

第2回コリンズ・テクリス利用者会議 議事概要

日 時 : 平成22年12月17日(金)

14:00~15:30

場 所 : ホテル ルポール麴町

出席者 : 配付資料(出席者一覧)の通り

1. 開会

2. 主催者あいさつ

財団法人 日本建設情報総合センター 理事長 門松 武

3. 座長あいさつ

名古屋工業大学大学院 山本幸司 教授

4. 議事

(1)利用者アンケートの結果

JACICより説明:資料2-1、参考資料2-2、2-3

(2)コリンズ・テクリス事業改善方針(案)

JACICより説明:資料2-1

(3)コリンズ・テクリス利用料金の見直し(案)

JACICより説明:資料2-2、参考資料2-4

(4)利用者の意見の拝聴

別紙の通り

(5)その他

5. 閉会

(別紙) 利用者の意見の拝聴

○ 事業計画方針(案)について

国の機関

- ・ マニュアルや Q&A 等の充実といったできるだけ使い勝手がいいように進めてほしい。
- ・ 成績評定のデータを活かしてより品質のいいものを調達できるようにしてほしい。
- ・ 今後も会議等で利用者の声を聞いて改善を進めてほしい。
- ・ 今後の開発に当たっては、費用対効果を整理し、料金も含めて検討してほしい。中期までの改善については料金を引き下げてもできることが確認できればかまわない。

(JACIC): コリンズ・テクリスの機能向上に伴う開発費については、細かく積み上げてはいないが、料金見直しも含めて見込みのある範囲で検討している。

- ・ 改定料金については、平均損益(+173 百万円/年) からの算出となっているが、元々の料金単価の校正を確認し、検討し、料金単価の方から改定料金を決められないか感じた。

地方公共団体

- ・ 全体の基本的方向としてはよい。
- ・ web 化で不便になった検索機能があるので、クライアントサーバ方式も残してほしい。

(JACIC): 年度内に新バージョンをリリースするので、その状況を見て利用者のご意見も聞きながら判断していきたい。

- ・ 全国的な利用者会議だけでなくブロック会議も設けていただきたい。
- ・ 主体的でない技術者登録がないよう私どもはコリンズデータだけでなく、確認を紙面でも行なっている。担当技術者のデータ信頼性向上と確認の手間を軽減するために、管理技術者以外の指導的立場の技術者といった技術者の経験要件が把握できる分類が登録できる機能を求める。
- ・ 更なる料金の引下げに向け、JACIC 事業全体でコスト縮減に取り組んで欲しい。

(要望案 3)

- ・ 1 ID で利用できる人数 2 人は少ない。1 ID につき 5 人程度まで増やすことを検討していただきたい。(要望案 3)
- ・ システム全体の改善の余地は大きいですが、システム自体は大変有意義である。建設業者の実績や技術者の確認において事務の簡素化に貢献している。今後も利用者会議等で改善点の洗い出しを行い、システムの一層の発展を図られるようお願いする。我々も可能な限り協力していきたい。

- ・ 総合評価方式の本格導入に向けて、システムの更なる機能の拡充を望む。
- ・ 登録料金について、当県の状況を考えると会社規模に配慮された「案3」が好ましいが、全国的に見ると「案2」がベターなのではないかと考える。（要望◎案2，○案3）
- ・ WEB版においても、検索結果を EXCEL にてスムーズにダウンロードできるような機能の強化が必要。数百件以上のデータから発注者の確認したい実績を編集することもあり、WEB版の既存の機能では明らかに不十分。少なくとも CD 版と同等以上の機能が必要。早期の改修を希望する。

独立行政法人

- ・ 「直接提供の社に対し、今後個別に調整を進めていく」との話があったが、できれば早めの調整をお願いします。
- ・ 検索料金もそうだが、利用の際の改善もお願いします。（検索提供とした場合のデモとして利用できる場がほしい。）
- ・ （要望案3）：コリンズ・テクリス事業は、入札の公平性・公正性を確保する上で必要性が高い。
- ・ コスト削減を図りつつ、料金も含め使い勝手の良いシステムへの改善に今後とも努めてもらいたい。

○ 検索料金について

国の機関

- ①H23～27 の JACIC 全体の損益に対応するコリンズ・テクリスの収入。費用の内訳を教えてください。
- ②検索料金の引下げ率が 5%になった経緯を教えてください。
- ③登録件数年間 100 件以下の割引は、発注件数が少ない独法等も対象になるか確認したい。

(JACIC) :

- ①この事業について完全に積み上げているわけではないが、後日ご説明する。
- ②全体のバランスを考え、登録料金の引下げ率 7%に対し、同時アクセス料金も含めた検索料金 6%(基本料金 5%)としている。
- ③割引の対象は、過去 3 年間にコリンズ・テクリスに登録された発注件数の平均で試算している。

地方公共団体

- ・ 財政当局への説明のために、削減目標数値の根拠と内容の詳細説明を求めたい。
- ・ テクリス登録システムリリース Web 方式（要望案3）：市町村の検索料金は適切と考える。今後も維持されるようお願いする。
- ・ Web 方式による直接提供の料金案を示して欲しい。（要望案3）

- ・ できるだけ低料金化を望む。(要望案3)
- ・ 当方は「テクリス+J C I S」のセット契約となっているが、改正案が示されていない。どうなるのだろうか。(要望◎案2, ○案3)
- ・ 利用料金の見直し(案)においても、都道府県の検索料金は市町村等と比較して依然として極端に高い。コリンズ・テクリスの基本料金及び基本料金のセット価格を値下げすべき。アンケートの分析として、料金が安い市町村と他の機関とを区分して現在の料金が妥当かどうか判断しなければおかしいのではないか。
- ・ 将来は検索回数に応じた料金にできないものだろうか。未加入の小さい市町村も入りやすくなるのではないだろうか。
- ・ 私どもで契約を行っている「直接データ提供」について、継続してサービスを提供してもらえるのはありがたいが、こちらの利用料逡減についてもぜひご検討をお願いしたい。(要望案3)

独立行政法人等

- ・ 直接提供についても、公平性の観点から若干でも引き下げてほしい。
- ・ 検索システムを同時に提供しており、直接提供を継続してほしい。
(JACIC): 直接提供料金については承った。直接提供の継続については、利用機関と個別に調整していく。
- ・ 利用数の少ない法人の配慮をお願いしたい。
- ・ 直接提供をお願いしている。「値下げなし」としている方針に対して少しでも配慮をお願いしたい。(都道府県並みへ)(要望案1)
- ・ 直接提供を受けている。基本料金の値下げ対象になっていないが、事業量が縮小した状況もあり、料金を都道府県相当まで値下げをお願いしたい。(要望◎案1、○案2, ×案3)
- ・ 現在の契約内容を新料金案と比較する等して検討したい。
- ・ 今回の検索料金の値下げは嬉しいが、私どもとしては更なる値下げを求める。(要望案3)
- ・ 金額の算定上、公表価格は税抜き価格で示していただけると助かる。

○ 登録料金について

地方公共団体

- ・ 今後、システムの改修等の予算が確保されるのであれば料金見直し(案)について特に異存はない。(今後、総合評価方式に合ったシステム改修をお願いしたい。)
- ・ 件数(登録金額別)を見ても案3のように中規模~小規模のものを対象に金額を下げた方が良いと思う(要望案3)
- ・ 当団体は、発注工事業務は小規模なものが多いため、小中規模登録の料金を値下げして欲しい。(要望案3)

独立行政法人等

- ・ 発注規模に対応する団体からの意見（案1）を尊重したい。
- ・ （要望◎案1、○案2、×案3）
 - ①現在の料金の妥当性、及び公平性の観点から案1
 - ②規模の細分化による煩雑性を助長する（案3）

業界団体

- ・ 7～10%の料金の引下げについては歓迎する。今後さらなる引下げが可能であれば検討してほしい。
- ・ 3案の具体的なメリット、デメリットは見えるか。
（JACIC）：参考資料2-4に、請負金額別の登録件数と複数のモデル企業の料金引下げの比率を示しているので参考にしてほしい。
- ・ 料金引下げについては歓迎する。厳しい業界の現状をふまえてもう一段の引下げを要望する。コリンズ・テクリスだけの収支を考えればさらに下げられるのではないか。

（JACIC）

他事業への内部補填については、対象の絞り込みを行い適正化を図る。将来の不確定要素による変更要因が発生した場合には、利用者の意見もお伺いしながら改めて検討する。

- ・ 会員の受注規模から、案1をお願いしたい。
- ・ 公共工事投資の不透明感が有る中、利用者の大幅な負担増とならないよう、関係機関への働きかけも含め活動いただきたい。（要望案1）
- ・ テクリスに関し、自主登録促進のためにも40～50%の登録料金の値引きをお願いする。（要望案3）
- ・ 更なる値下げをお願いしたい。（要望案3）
- ・ 見直し年数を5年から3年でも可能にできないか。

○ 座長まとめ

- ・ 第1回特別委員会では、事業の安定的継続が必要である。そのため、研究開発費も含めた将来の収支見直し(少なくとも5年)を立てて料金を見直すよう JACIC にお願ひした。
- ・ 登録料金の見直しと検索料金の見直しにつきましては、料金収入で登録のウエイトが高いということでそちらのほうを主として見直した。これについては特に皆様方から反対の意見はなかったと受け止めさせていただく。
- ・ コリンズ・テクリス事業からだけすれば、もっと値下げができるのではないかとというご質問もあったが、JACIC の収支全体を考えた上で今後5年間の事業予測を勘案すると1億7千万程度の財源確保が可能という説明があった。
- ・ 他の事業に対して大きなしわ寄せがない範囲でコリンズ・テクリスの予算に対して

の料金見直し案を今回提示された。せめて5年間ぐらいはあまり料金体系に変動のない範囲で料金の見直しをしていただきたい。

- 直接提供方式も残していくという方向で考えているということでご了解いただけ
- た。
- 利用者会議はこれから毎年開かれるので、引き続き皆様方から料金、あるいは改善内容についてはご意見を聞く機会が設けられる。