

## 第2回コリンズ・テクリス利用者会議

### 議事次第

日 時：平成22年12月17日

14:00～15:30

場 所：ホテル ルポール麴町

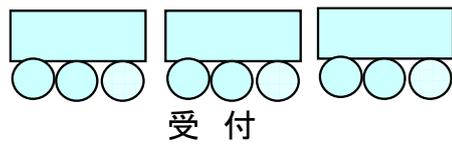
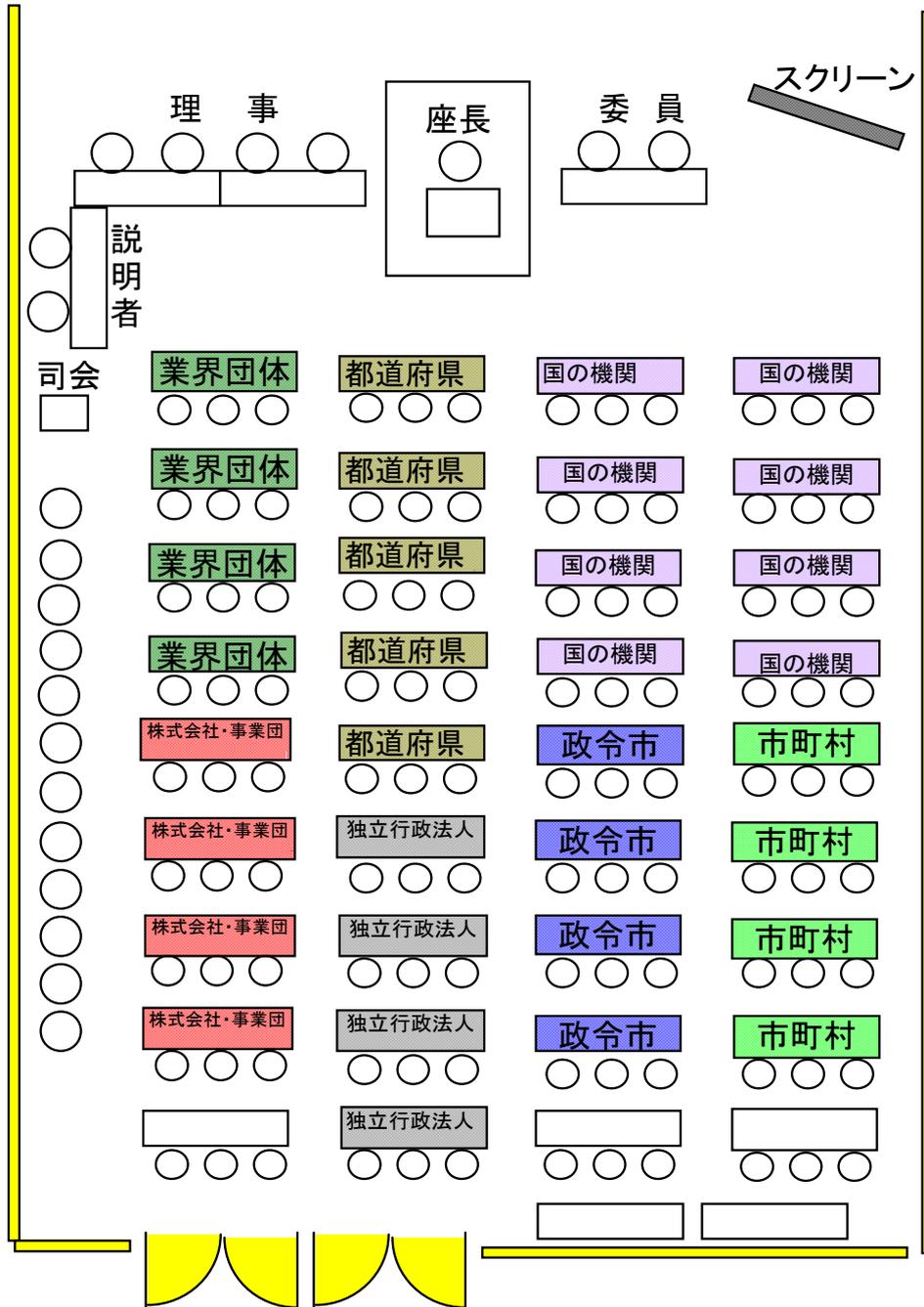
2階 ルビー

1. 開会
2. 主催者挨拶
3. 座長挨拶
4. 議事
  - (1) 利用者アンケートの結果
  - (2) コリンズ・テクリス事業改善方針（案）
  - (3) コリンズ・テクリス利用料金の見直し（案）
  - (4) 利用者の意見の拝聴
  - (5) その他
5. 閉会

## 配付資料一覧

- 資料 2-1 : コリンズ・テクリス事業改善方針（案）
- 資料 2-2 : コリンズ・テクリス利用料金の見直し（案）
- 参考資料 2-1 : コリンズ・テクリス利用者会議設置要領
- 参考資料 2-2 : ホームページ掲載資料【「コリンズ・テクリス」利用者アンケート結果について報告】
- 参考資料 2-3 : コリンズ・テクリス利用者アンケート結果(発注者・受注者比較)
- 参考資料 2-4 : 利用料金見直し案比較表

## 第2回「コリンズ・テクリス利用者会議」座席表



第2回コリンズ・テクリス利用者会議 出席者一覧

区分	機関名
学識者 座長	足利工業大学 教授 小林 康昭
	東京大学空間情報科学研究センター 教授 柴崎 亮介
	名古屋工業大学大学院 教授 山本 幸司
国の機関	宮内庁
	法務省
	文部科学省
	農林水産省
	国土交通省
	環境省
	防衛省
	最高裁判所
	衆議院
都道府県	北海道
	秋田県
	東京都
	富山県
	静岡県
	島根県
	愛媛県
	大分県
政令指定都市	札幌市
	千葉市
	新潟市
	名古屋市
	京都市
	広島市
	福岡市
市町村	岩見沢市
	水戸市
	金沢市
	城陽市
	鳥取市
	新居浜市
独立行政法人	(独) 港湾空港技術研究所
	(独) 産業技術総合研究所
	(独) 森林総合研究所森林農地整備センター
	(独) 鉄道建設・運輸施設整備支援機構
	(独) 都市再生機構
	(独) 土木研究所
	(独) 水資源機構
株式会社・事業団	首都高速道路(株)
	東京地下鉄(株)
	中日本高速道路(株)
	西日本高速道路(株)
	日本下水道事業団
	阪神高速道路(株)
	東日本高速道路(株)
	本州四国連絡高速道路(株)
業界団体	(社) 建設コンサルタンツ協会
	(社) 全国建設業協会
	(社) 全国測量設計業協会連合会
	(社) 日本土木工業協会
	(社) 日本補償コンサルタント協会

注：学識者及び独立行政法人以下は五十音順です

**ご意見伺い票**

**FAX: 03-3505-2966**

お帰りの際受付に提出いただくか、12月22日までにFAXをお願いいたします。  
いただいたご意見は、今後の事業の参考とさせていただきます。

## 第2回コリンズ・テクリス利用者会議

### 「コリンズ・テクリス」に関するご意見

名 称 \_\_\_\_\_

所属・役職 \_\_\_\_\_

お 名 前 \_\_\_\_\_

#### 1. コリンズ・テクリス利用料金の見直し（案）についてご回答ください。

なお、本日提出いただいたご意見は、12月20日開催予定のコリンズ・テクリス特別委員会に報告いたします。

○ 登録料金について

- ・ 3案のうち要望案があればご記入ください。（複数回答可）

・ 案1          ・ 案2          ・ 案3          ・ その他の案

- ・ その他登録料金に関するご意見があればご記入ください。

○ 検索料金についてご意見があればご記入ください。

#### 2. 事業の改善方針（案）について

- ・ 自由に意見をご記入ください。

20101217

（お問い合わせ先）財団法人 日本建設情報総合センター

経営企画部 落合、福島、矢田

TEL 03-3584-2404

平成22年12月 日

財団法人 日本建設情報総合センター

## コリンズ・テクリス事業改善方針（案）

### 1. 背景・経緯

#### (1) コリンズ・テクリス事業の目的

1) 入札契約の過程や契約内容の透明性の確保

2) 公平な競争環境の確保

企業・技術者の実績を客観的に、かつ公平に評価できるようになり、入札契約過程や契約内容の透明性の確保に寄与。

3) 公共工事の品質確保

複数の発注者にわたる長期間のデータ蓄積が可能となったことから、発注者を問わず、施工能力を有する者を評価できるようになった。特に総合評価落札方式による施工能力の評価には不可欠なものとなっている。

4) 事務コストの縮減

各々の工事や業務の入札に際して、いちいち過去の契約書による実績証明が不要となり、ペーパーレス化が進むなど事務の簡素化及び実績評価に関する時間・費用の縮減を図ることができる。

5) 民間企業の技術力の向上

受注企業は、過去の自社の工事实績等の経年的な把握、分析が可能となる基礎資料となり、技術の研鑽や経営の重点的な方針作成が可能となる。

#### (2) 事業仕分けに関わる経緯

1) 事業仕分け

平成22年5月21日に実施された。行政刷新会議「事業仕分け」に「工事・業務実績提供システム（コリンズ・テクリス）からの情報提供」が対象事業となり、評価を受けた。

2) 評価結果

【国の関与の見直し料金について年度内に見直し】

3) 「国の関与の見直し」への対応

監督官庁（国）だけでなく利用者である国、地方公共団体等の発注者および民間企業等の受注者の意見・要望を幅広く拝聴し事業の改善方針に反映していく。このため、コリンズ・テクリス利用者会議を設置するとともに利用者アンケートを実施した。

4) 「料金について年度内に見直し」への対応

料金の見直しを含む事業の改善方針の作成に当たり利用者の意見・要望を踏まえ外部の学識者の意見を聞くためコリンズ・テクリス特別委員会を設置した。

### (3) コリンズ・テクリス利用者会議

#### 1) 目的

コリンズ・テクリス利用者会議は、コリンズ・テクリス事業に関する利用者の意見・要望を把握することを目的とする。

#### 2) 会議の活動

会議を定期的に行い、以下の活動を行う。

- (1) 事業に関する利用者の意見・要望を拝聴する
- (2) 上記の意見・要望をふまえて財団が作成する事業の改善方針案を説明する。
- (3) 上記の改善方針案に関する利用者の意見を拝聴する。

#### 3) 会議の参加者

参加者は、下記で構成されている。

- (1) 事業を利用している発注者
  - 1) 国の機関（10機関）
  - 2) 独立行政法人等（25機関）
  - 3) 都道府県・政令市（地方別代表者：17機関）
  - 4) 市区町村（地方別代表者：9機関）
- (2) 事業に登録している受注者の団体
  - 1) (社) 日本土木工業協会
  - 2) (社) 全国建設業協会
  - 3) (社) 建設コンサルタンツ協会
  - 4) (社) 全国測量設計業協会連合会
  - 5) (社) 全国地質調査業協会連合会
  - 6) (社) 日本補償コンサルタント協会
- (3) 理事長が必要と認める学識者等
  - 1) 座長を含め学識者3名

#### 4) 会議の運営

会議は、年1回以上、必要に応じて招集・開催し、利用者の意見・要望を拝聴する。また、アンケートで回答のあった利用者の意見・要望も同様に取り扱う。

#### 5) 事務局

会議の事務局を財団経営企画部に置く。

### (4) コリンズ・テクリス特別委員会

#### 1) 目的

コリンズ・テクリス特別委員会は、財団の運営するコリンズ・テクリス事業の改善方針案について意見を述べることにより事業運営の適正化に資する事を目的とする。

#### 2) 審議事項

委員会は、以下の事項を勘案して事業の改善方針案について審議を行い、財団に意見を

述べていただく。

- (1) コリンズ・テクリス利用者会議等における利用者の意見・要望
- (2) 利用者の視点から改善すべきサービス
- (3) システムの改善・開発費用も含めた事業のコスト

### 3) 委員会の構成

座長	山本 幸司	名古屋工業大学大学院 工学研究科 教授
委員	大久保 博	市川市長
	小林 康昭	足利工業大学 工学部都市環境工学科 教授
	柴崎 亮介	東京大学 空間情報科学研究センター 教授
	長岡 美奈	公認会計士

### 4) 委員会の運営

委員会は、必要に応じて招集・開催し、財団より上記勘案事項について報告、説明するとともに、事業の改善方針案について諮る。座長は中立、公正な立場から委員の意見をとりまとめる。

### 5) 事務局

会議の事務局を財団経営企画部に置く。

## 2. 利用者会議における主なご意見・ご要望

利用者会議出席者からの主な意見、要望は下表のとおりであった。

検索システム	国の機関	<ul style="list-style-type: none"><li>・総合評価方式の発注の増加等によりコリンズ・テクリスが不可欠</li><li>・利用者の意見を参考に機能の向上、計画的な改良実施を願う。</li><li>・利用料金については、十分議論のうえ、引き下げや、料金体系の見直しなど検討されたい。料金の細部内訳を示してほしい。</li><li>・利用量に応じた料金を検討してほしい。</li><li>・無料のユーザーID数（基本料金で現行10IDまで）を増やしてほしい。</li></ul>
	地方公共団体	<ul style="list-style-type: none"><li>・業務上不可欠なシステムなので、是非とも維持してほしい。</li><li>・総合評価方式に対応する効率的なシステムにしてほしい。</li><li>・フリーキーワードによる検索機能の使い勝手の改善を願う。</li><li>・料金の引き下げと、透明性の確保を願いたい。</li><li>・直接提供方式からのWeb版検索システムの移行に際して、利便性の向上と料金に対する配慮を願いたい。</li><li>・市町村向けの料金は、特に大きな負担感はない。現状料金を維持したうえで、機能の拡充を図ってほしい。</li><li>・来年以降も利用者の意見を聞いてほしい。</li></ul>

	独立行政法人等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・直接提供方式でのコリンズ・テクリス割引料金の適用を願いたい。</li> <li>・直接提供型から検索提供型に切り替える場合、ID数が多いと料金がかさむので同等の金額で対応できるよう、料金の見直しを要望する。</li> <li>・検索料は税込みで100万円未満だと契約手続きが簡易となるので、料金引き下げを検討してほしい。</li> </ul>
--	---------	---

登録システム	業界団体	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コリンズ・テクリスは技術競争を推進するシステムと認識している。</li> <li>・入力作業中に作業を中断してパソコンを放置するとパスワードの再入力が必要となる。</li> <li>・個々の技術者が何を担当したかについてわかるよう技術者登録数は増やしてほしい。発注者の評価も必要。</li> <li>・現在、登録できる職種数は限られているが、多工種の大型案件にも対応できるよう配慮してほしい。</li> <li>・自社データ検索では、自社の実績が読み取れるが、評定点、ランキング等は、登録項目になく読み取れない。</li> <li>・登録料金は安い方がいいが、現状で納得している。</li> <li>・料金水準を引き下げしてほしい。自社実績データの一括ダウンロードは無料化してほしい。</li> <li>・登録の際に必要な紙ベースでの発注者の登録内容確認もシステム上でできないか。</li> <li>・システムの改良に関する意見交換の場を引き続き持ってほしい。</li> </ul> <p style="text-align: center;">※ セキュリティ確保のため、10分以上入力作業を中断すると自動的にタイムアウトするシステムになっている。</p>
--------	------	---

### 3. コリンズ・テクリスアンケート結果

#### (1) 発注機関

##### 1) 実施要領

公共発注機関のうちコリンズ・テクリス検索システムを利用している全機関を対象に直接メールで依頼し、Webで回答いただく方式で、9月29日(水)にメールを送信し、10月15日(金)を締め切りとして実施した。

##### 2) アンケート内容(それぞれ250字以内の自由記述方式)

設問1 コリンズ・テクリス検索システムの機能について(Web版を含めた検索機能、操作性について)

設問2 コリンズ・テクリス検索システムの性能について(処理速度等)

設問3 コリンズ・テクリス検索システムの利用料金について(料金水準、料金体系)

設問4 システムの運営について(ヘルプデスクのメール、FAX、電話での問い合わせ対応)

設問5 その他ご意見・要望等の自由意見

##### 3) 検索システムに関するアンケート(発注機関)

924の機関(契約数)にアンケート協力依頼のメールを送付したところ、259件の回答をいただいた。回答のあった機関別内訳は下表のとおりである。

発注機関 機関別アンケート回答数

国の機関	独立行政 法人等	都道府 県・政令市	市町村等	計
41	9	34	175	259

## 設問1 システムの機能について

設問1については、259件の回答のうち154件で回答をいただいた。

そのうち、性能が向上した、便利になったなどの肯定的意見は37件(14%)であった。

一方、改善要望等意見のあった回答が93件あったが、その中で要素別にみると最も多かったのが、Web上の「×」又は「戻る」ボタンを使うと30分再ログインができないとの意見で22件、次いで企業名による検索ができないとの意見が18件あった。

図1-1 設問1 回答分類図

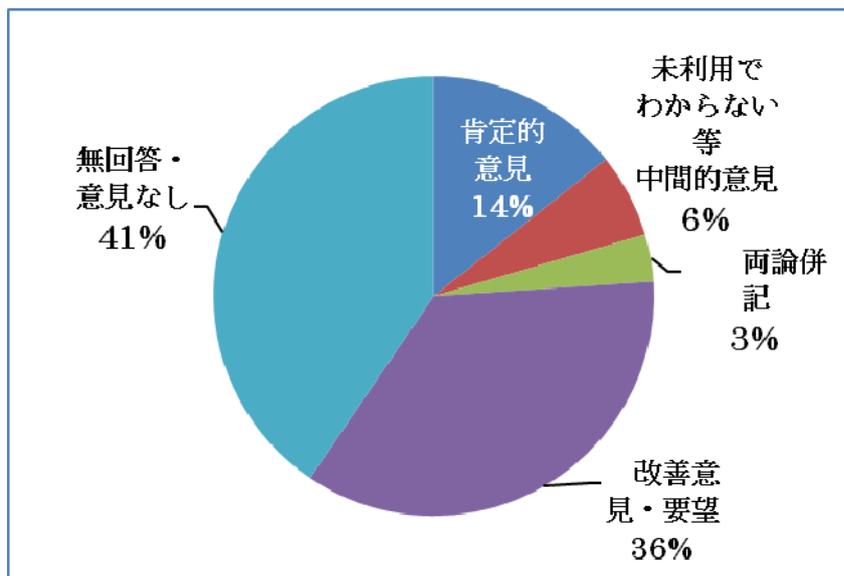
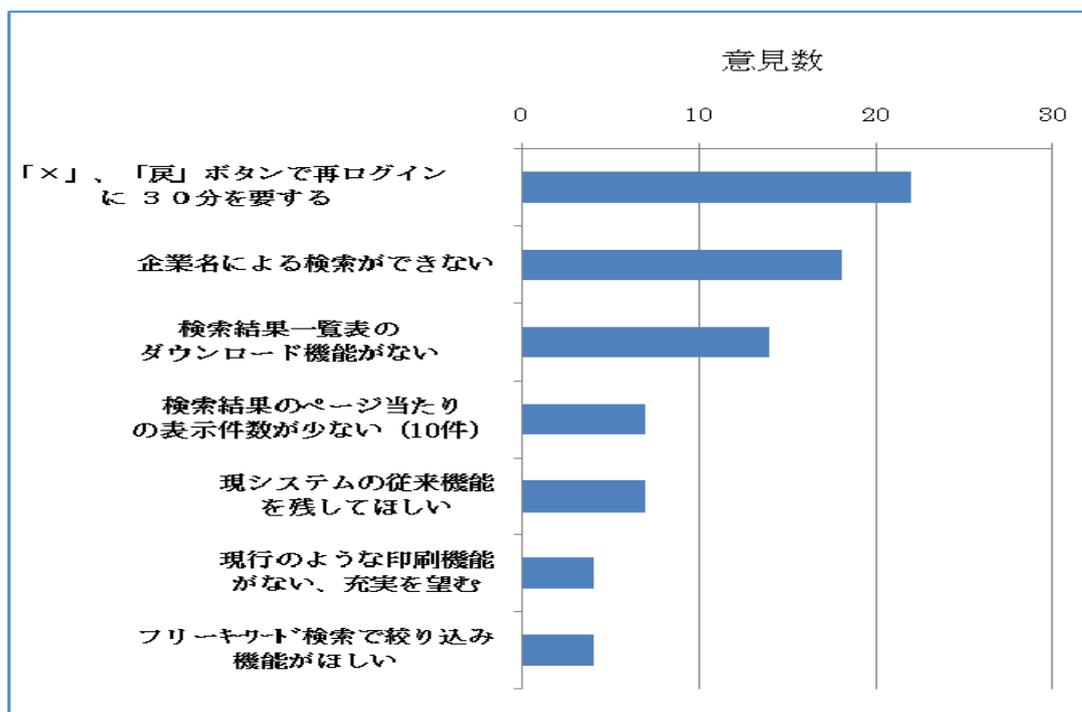


図1-2 設問1 主な改善意見・要望



## 設問2 システムの性能について

設問2については、259件の回答のうち108件の回答をいただいた。

そのうち、処理速度が向上したなど肯定的意見は62件(24%)で、速度向上は実感できるが更な高速化を望むなどの意見が27件(11%)あった。

一方、「速度向上は実感できない」やシステム上の課題を上げる意見は14件と比較的少数であった。

図2-1 設問2 回答分類図

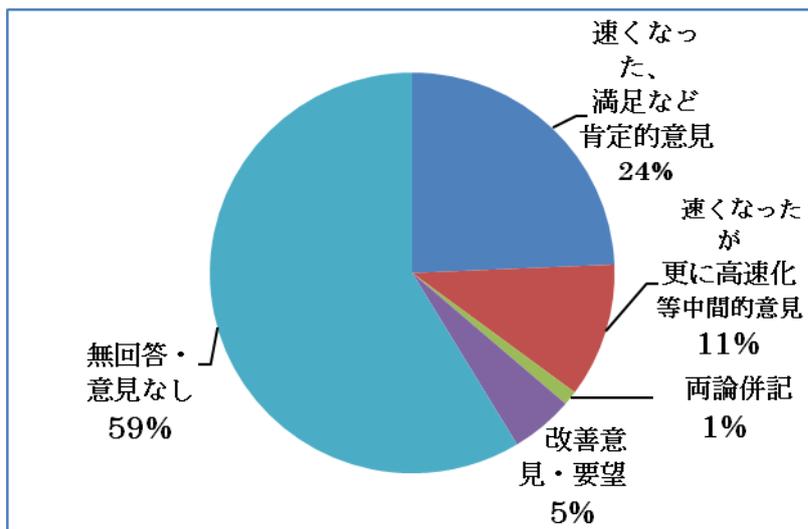
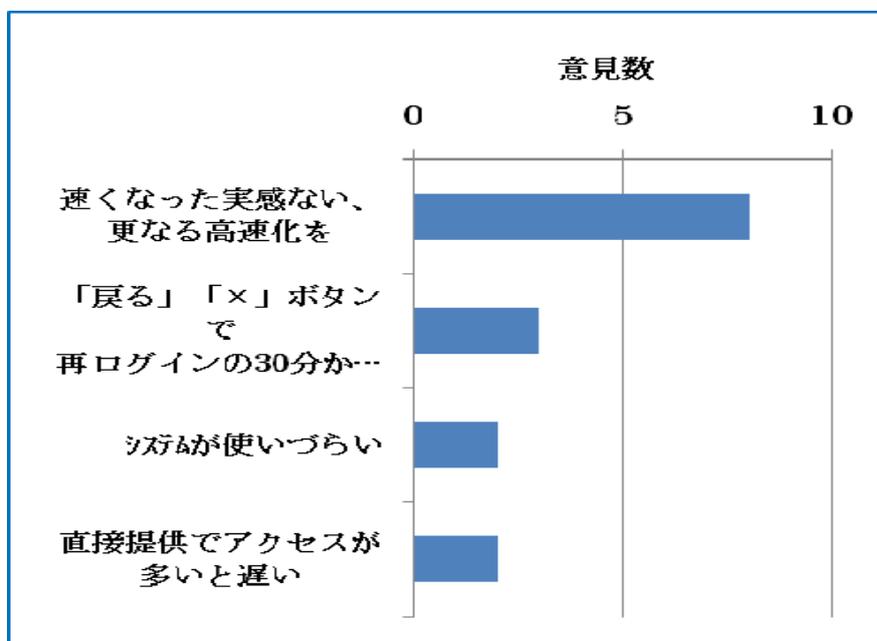


図2-2 設問2 主な改善意見・要望



### 設問3 利用料金について

設問3については、259件の回答のうち128件の回答をいただいた。そのうち、現在の料金については妥当との肯定的意見は35件であった。現状でよいが更に安くなればよいとの意見が23件あった。

一方、更に低下を望む、利用頻度の割に高いなどの要望・意見のあった回答が68件あった。

図3-1 設問3 回答分類図

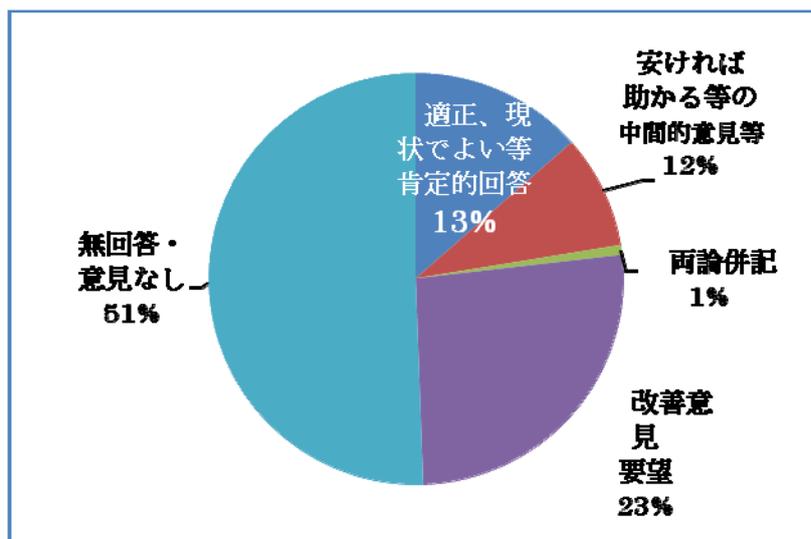
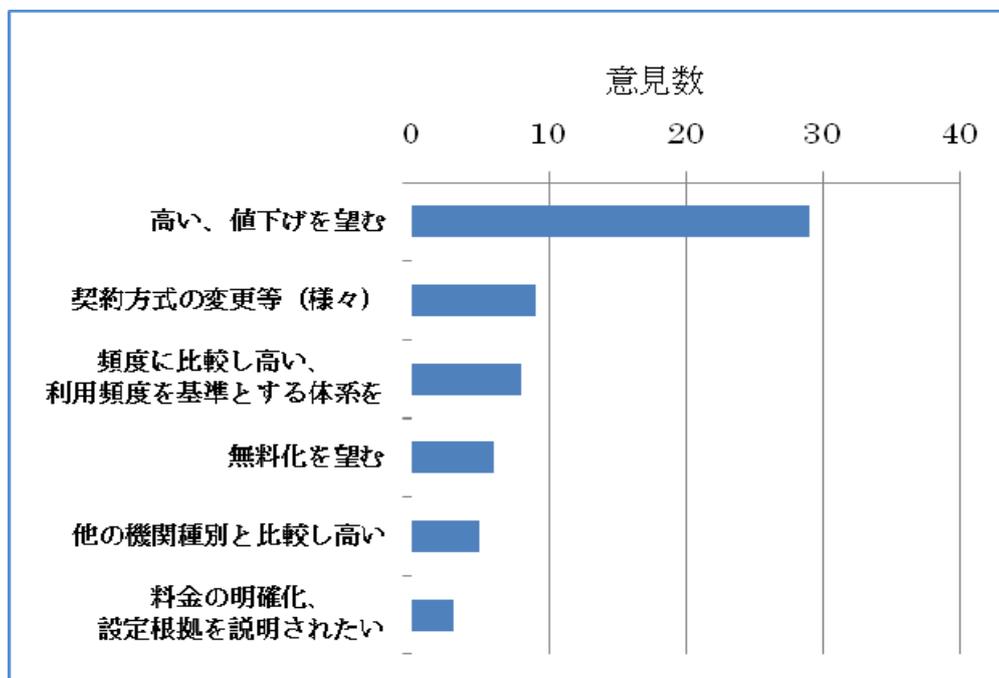


図3-2 設問3 主な改善意見・要望



#### 設問4 システムの運用について

設問4については、259件の回答のうち58件の回答をいただいた。

そのうち、問い合わせ等に対する対応が迅速、丁寧など肯定的意見が36件あった。

問合せの経験等がないのでわからないなどの回答が15件あったが、改善を望む意見はデータの質の向上や周知活動の着実な実施など8件と比較的少数であった。

図4-1 設問4 回答分類図

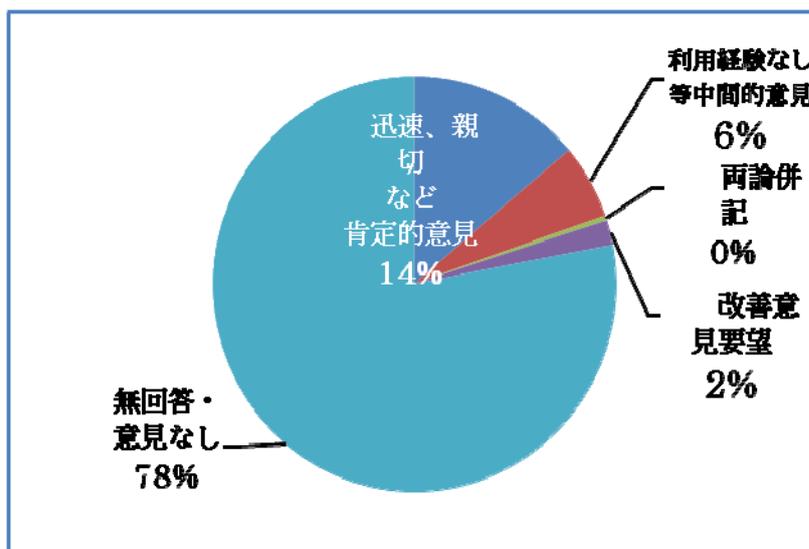
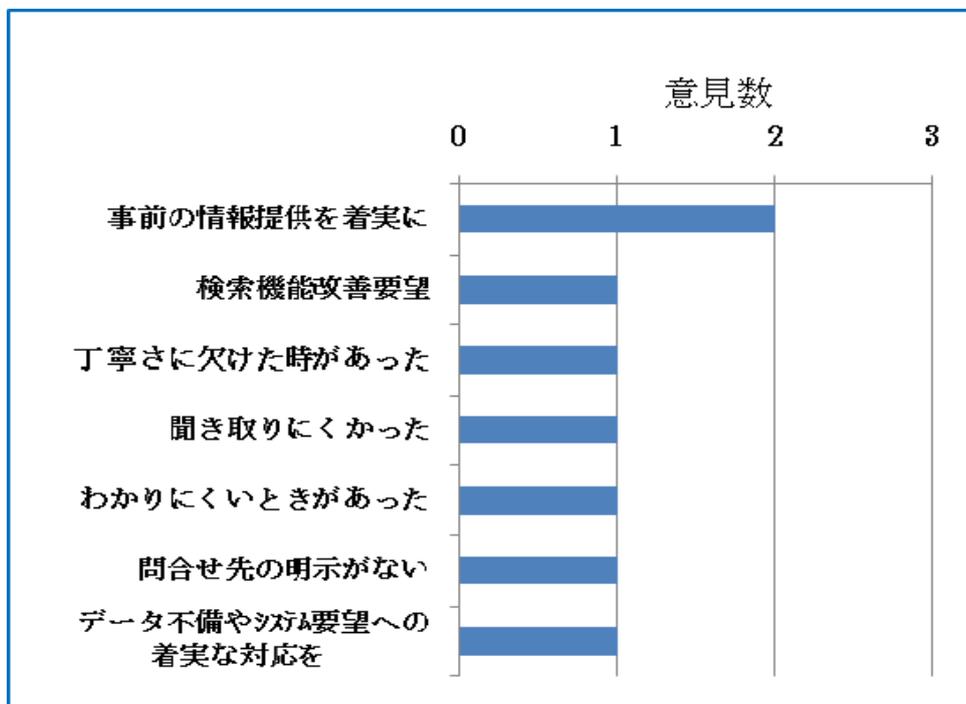


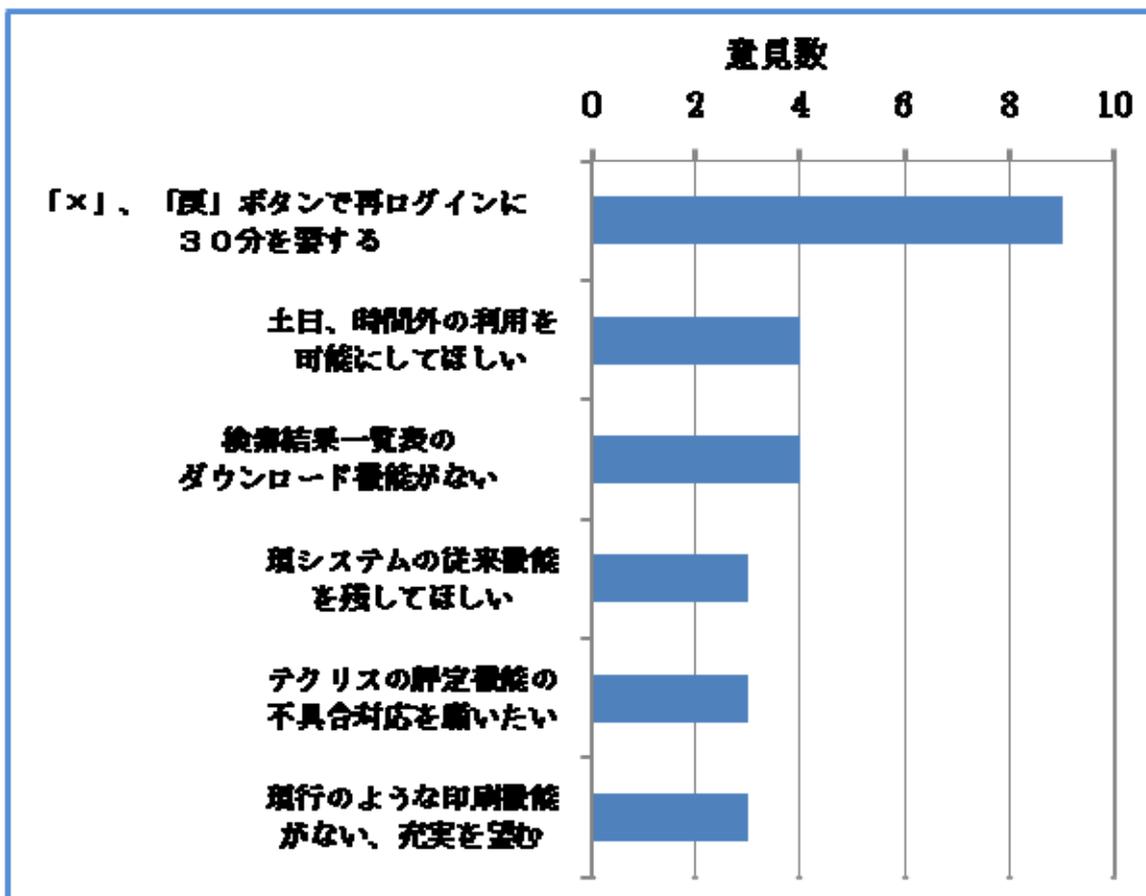
図4-2 設問4 主な改善意見・要望



### 設問5 自由意見について

259件の回答のうちの73件の自由意見をいただいた。主なご意見は以下のとおりであった。

図5-1 設問5 主な自由意見



## (2) 受注者

### 1) 実施要領

コリンズ・テクリスシステムに工事や業務を登録している各企業には、JACIC及びコリンズ・テクリスのホームページのアンケート依頼を掲載し、Webで回答いただく方式で、9月29日(水)にメールを送信し、10月15日(金)を締め切りとして実施した。

### 2) アンケート内容(それぞれ250字以内の自由記述方式)

設問1 コリンズ・テクリス登録システムの機能について(Web化での登録機能、操作性を含め)

設問2 コリンズ・テクリス登録システムの性能について(登録作業の処理時間等)

設問3 コリンズ・テクリス登録システムの利用料金について(料金水準、料金体系)

設問4 システムの運営について(ヘルプデスクのメール、FAX、電話での問い合わせ対応)

設問5 その他ご意見・要望等の自由意見

### 3) 登録システムについての企業からの回答数は845件であった。

受注者 コリンズ・テクリス別アンケート回答数

コリンズ企業	テクリス企業	計
536	309	845

今回得られた記述内容について概ね以下のように整理した。

## 設問1 システムの機能について

845件の回答のうち設問1については、686件の回答をいただいた。

そのうち、Web化で性能が向上した、手間が省けるようになったなど肯定的意見は264件であった。

一方、改善要望等意見のあった回答が264件であったが、その中で要素別にみると最も多かったのが、Web上の「×」又は「戻る」ボタンの使用で再ログインが必要になるや、10分間作業をしないで放置すると、30分程度再ログインができないとの意見であった。

図1-1 設問1 回答分類図

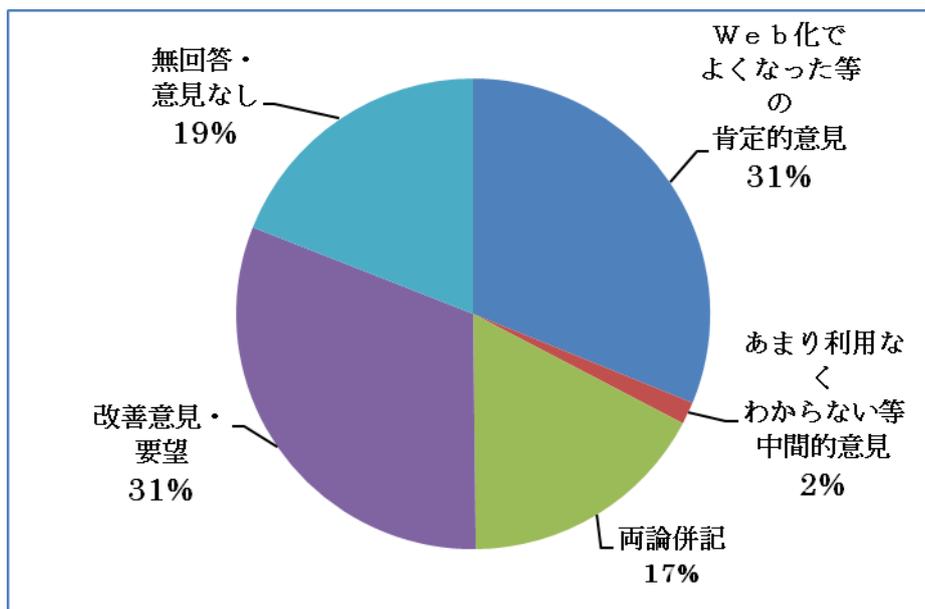
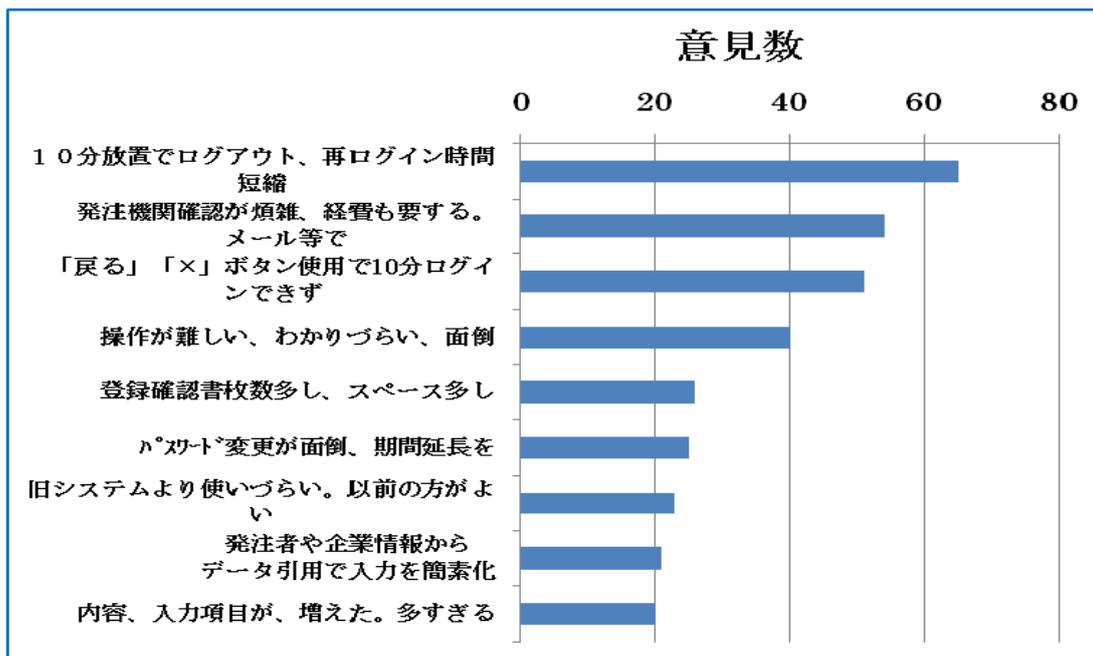


図1-2 設問1 主な改善意見要望



## 設問2 システムの性能について

設問2については、606件の回答をいただいた。そのうち、処理速度が向上したなどの肯定的意見は341件で、速度向上は実感できるが更なる高速化を望む意見もあった。

一方、速度向上は実感できないとの改善意見・要望は比較的少数であった。

図2-1 設問2 回答分類図

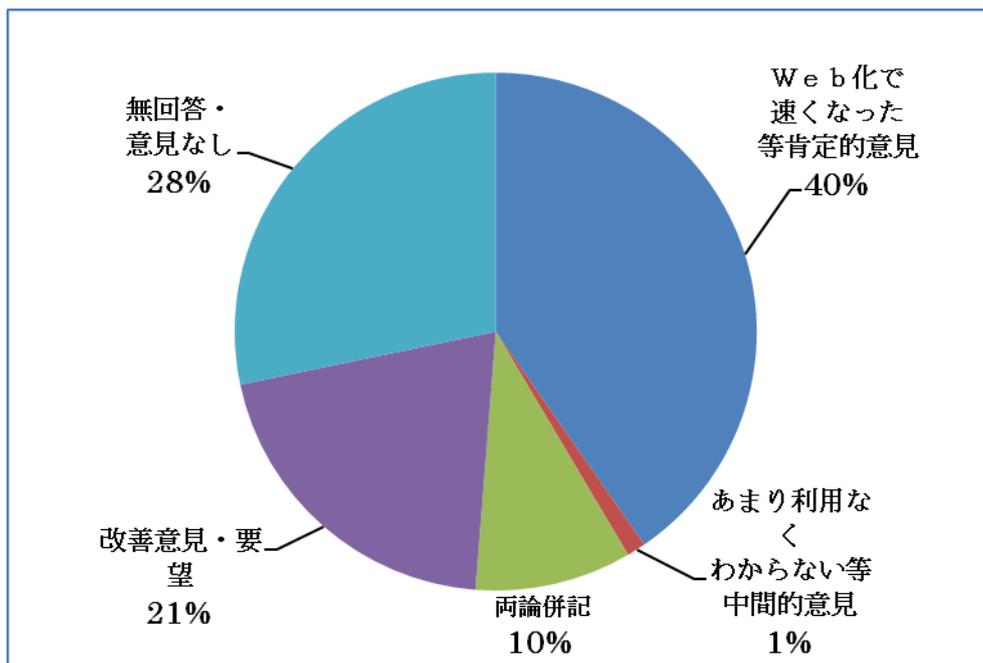
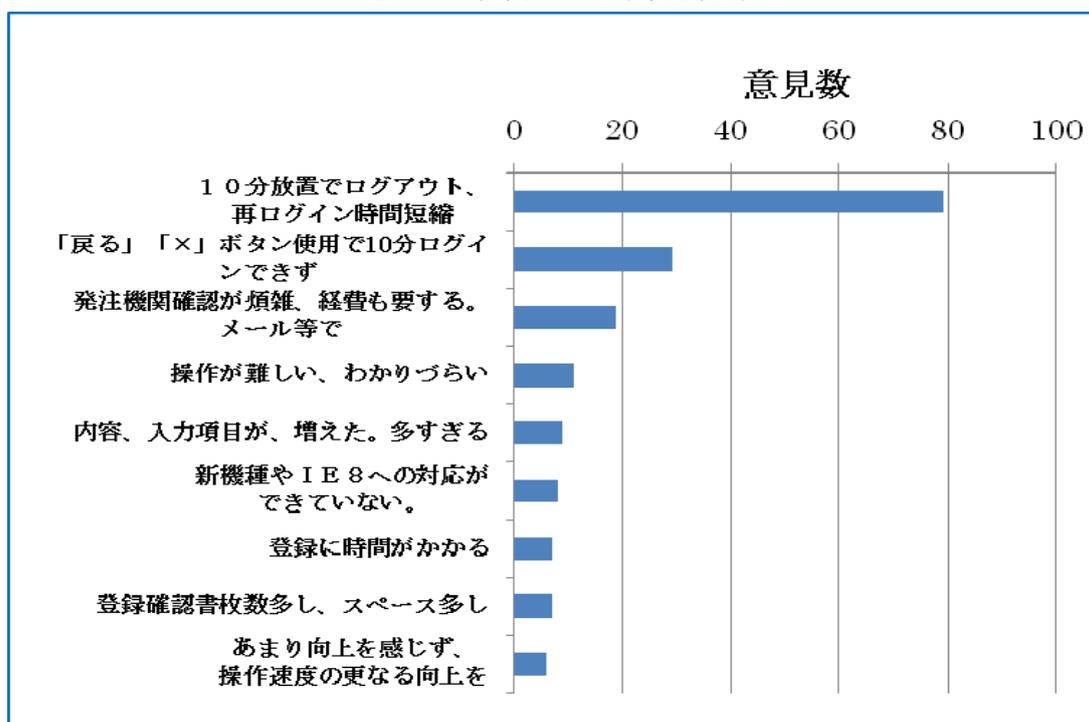


図2-2 設問2 主な改善意見・要望



### 設問3 利用料金について

設問3については、642件の回答をいただいた。

そのうち、現在の料金等については妥当との肯定的意見は64件であった。

一方、登録料が高い、値下げを望むなど料金改定を要望する意見が494件あった。

図3-1 設問3 回答分類図

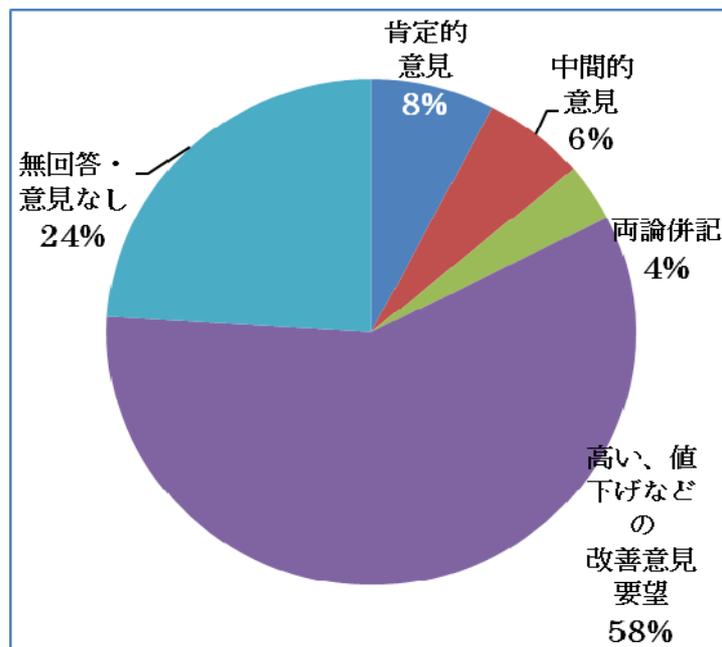
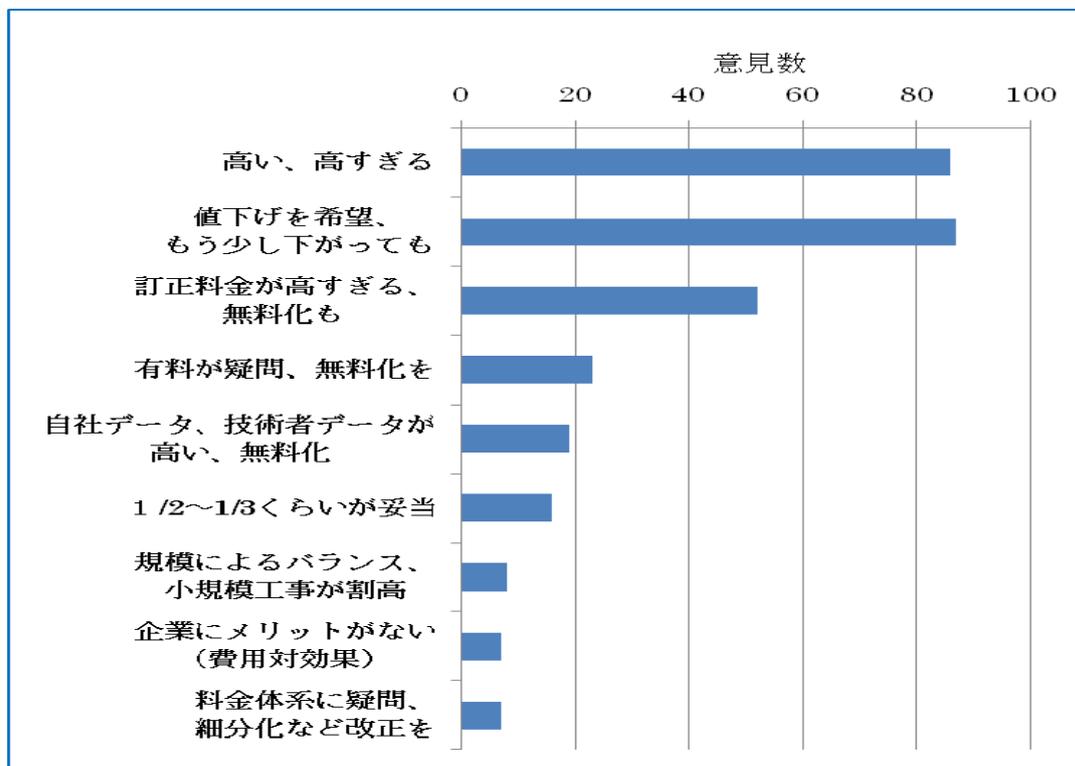


図3-2 主な改善意見・要望



#### 設問4 システムの運用について

設問4については、494件の回答をいただいた。

そのうち、問い合わせ等に対する対応が迅速、丁寧など肯定的意見が236件あった。

一方、対応に不満、電話が繋がらないなど、改善を望む意見は179件であった。

図4-1 設問4 回答分類図

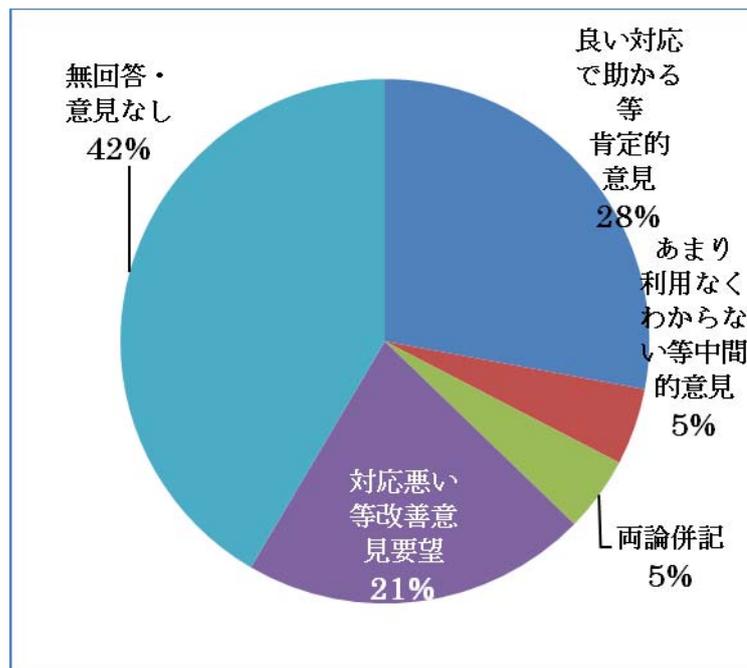
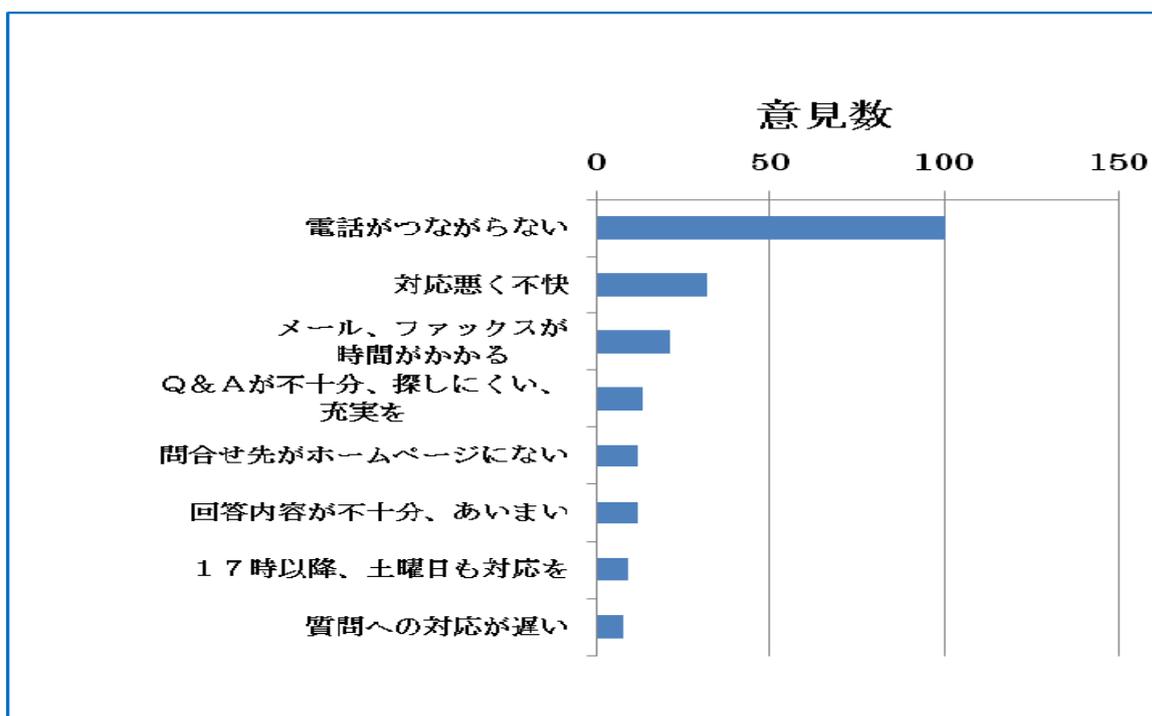


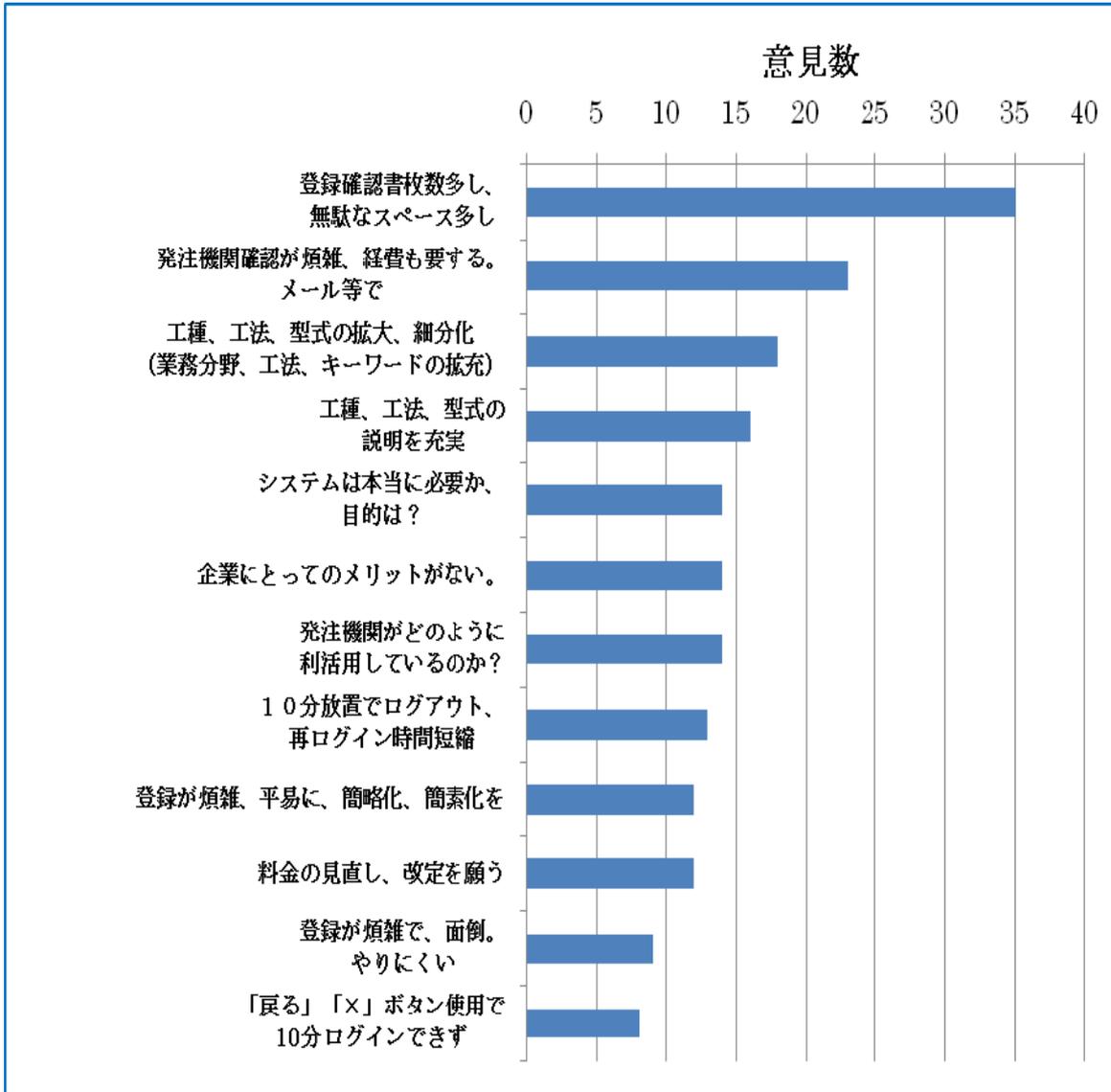
図4-2 設問4 主な改善意見・要望



## 設問5 自由意見について

845件のアンケート回答のうち、自由意見をいただいたのは、368件であった。  
その主な意見を紹介する。

図5-1 設問5 おもな自由意見



### 3. 事業改善方針（案）

利用者会議やアンケートの実施により、検索システム、登録システムとも発注機関、受注者の皆さんから、多数の多岐にわたるご意見、ご要望をいただいた。これらの貴重なご意見等を参考とし、以下のとおりコリンズ・テクリスシステムの改善方針を作成した。

J A C I Cでは、これらの貴重なご意見を真摯に受け止め、十分な分析、検討をしたうえ緊急度や要望度に応じ順次、適切な対応を図っていく。

#### (1) 機能、性能の改善について

システムの機能面については、今回のアンケートにおいて各機関、企業の皆さまより、もっとも数多くまた、多岐にわたる事項についてご指摘、ご要望を頂いた。これらの事項について、緊急度、要望の強さ等を踏まえ、対応可能なものから順次改良を図っていきたい。

下記に、既に取り組み中の事項を含み、22年度中に取り組んでいく主要な事項、対応方針案、また、これに引き続き、できるだけ早期に着手し、23年度を目途に取り組んでいく主要な事項、対応方針案を整理した。

#### 1) 既に取り組み中の事項を含み、22年度中に取り組んでいく主要な事項及びその対応方針案

表一1 22年度中を目途に取り組んでいく主要な事項

	事 項	対 応 方 針 案
検 索 シ ス テ ム	検索結果におけるページ当たりの表示件数について	表示件数については、現行の10行から50行表示に改良する。
	パソコンのバージョンアップへの迅速な対応について	随時検討し、適切に対応する。(Windows及びIEの現行最新バージョンへの対応は実施中)
	政令指定都市検索における改良について	政令指定都市のうち、施工場所、業務対象地域が区単位で入力する市については、一括指定できるように改良する。
	検索結果が該当なしの場合の印刷機能の確保について	該当なしの場合でも検索結果が確認できるよう、表示方法や印刷機能を改良する。
	マニュアルとQ & Aの充実について	操作方法などがより分かりやすくなるよう、随時改良、追加などさらなる充実を図っていく。
	現行検索システムの機能の確保について	他の要望項目も踏まえ精査のうえ、C/S版の機能については、検討のうえ、順次必要な改善を実施していく。(例)別項に掲げたページあたりの表示件数や一覧表作成機能など。
	テクリス検索システムの業務キーワード件数の表示	業務キーワード検索に利便性を図るため、キーワード別登録件数を表示する改良を行う。
	ブラウザの「×」、「戻る」ボタンの使用で、再ログインに30分の時間を要する	現在対策を検討中であり、「×」、「戻る」ボタンを使わないような工夫をするなど、適切な対応を図っていく。

登録システム	操作の難易度の改善、入力作業の簡略化等について	使いにくい、煩雑とご意見のあった各項目について、優先度を勘案して、随時検討、改善していく。 実績登録時の誤入力防止については、チェック条件の見直し、ガイダンスの追加を実施する。
	パソコンのバージョンアップへの迅速な対応について	随時検討し、適切に対応する。Windows 及び IE の現行最新バージョンへの対応は実施中である。
	作業選択画面の使いやすさの向上について	作業選択画面のメニュー名称やガイダンスの改善、選択時の注意メッセージの新設などを実施する。
	ログイン時の入力間違いへの対応及びパスワード亡失時の手続きについて	パスワード忘失や利用責任者 ID 失効を原因としてログイン不能となることを未然に防ぐため、パスワード再設定や利用再開申請手続きの簡略化と、そのためのシステム改良を実施する。
	「戻る」「×」ボタン使用で 10 分ログインできないことについて	誤ってブラウザの「戻る」や「×」ボタンを使用することを防止するため、注意メッセージをより目立たせる他、システムで用意している「戻る」「ログアウト」機能のボタン配置、大きさの見直しなどガイダンスを強化する。
	課金サービス利用者の請求書への記載について	利用者側からの請求内容確認を容易にするため、請求書に利用者名や件名を追加して表記するよう改良する。
マニュアルと Q & A の充実について	操作方法などがより分かりやすくなるよう、随時改良、追加などさらなる充実を図っていく。	

2) 前項で掲げた事項に引き続き、できるだけ早期に検討に着手し、23 年度を目途に取り組んでいく主要な事項及び対応方針案を表-2 に整理した。

表-2 23 年度を目途に取り組んでいく主要な事項

	事 項	対 応 方 針 案
検索システム	企業や技術者の一覧表作成機能、ダウンロード機能について	Web 版で作成可能なものもあり、それについてはマニュアル等で使い方を周知する。現在ない機能については、検討していく。
	評点機能の開発について	国、都道府県、市町村等広範な機関で利用可能な工事・業務評価点を入力、活用できる機能について開発を進めていく。
	企業名や技術者名での検索機能について	企業情報の照会、建設実績技術者の照会により企業名、技術者名での検索は可能。複合検索からの検索も可能となるよう検討していく。
	定期的なパスワードの変更について	パスワードの定期的変更はセキュリティ上必要であるが、その頻度については、検討していく。

登録システム	登録内容確認書のダウンロード及び印刷について	登録内容確認書のダウンロードについては、料金体系の見直しも含め、現在、対応を検討中であり、早急に詰めていく。
	10分放置でログアウト、再ログインが必要なことについて	しばらく放置するとログアウトする機能については、セキュリティ上必要なことであるが、ログアウトまでの時間の延長等については、次期課題として検討をしていく。（なお、放置する時間と再ログインまでの時間はリンクするので、留意が必要）
	発注機関への確認方法の見直しについて	データの信頼性を期するため、発注機関への確認については必要なことであるが、その効率的な方法等については、発注機関とも調整しながら、検討していく。
	登録内容確認書の仕様や書式の改善について	確認書の枚数やスペースについては、確認方法の効率化と合わせ、検討していく。 なお、現行様式のカラー模様についてはセキュリティレベルを保つために必要な機能である。
	登録内容確認書の発注者情報の入力ミスをなくす改善	利用者の意見を踏まえ、具体的な改善策について検討していく。
	担当技術者の担当する工種の登録数について	利用者の意見を踏まえ、次期課題として検討していく。
	定期的なパスワードの変更について	パスワードの定期的変更はセキュリティ上必要であるが、その頻度については、検討していく。

### 3) 長期的に検討していく事項について

検索システムにおいては、「フリーキーワードの段階的絞り込み機能開発」、「検索機能の更なる高速化」など、また、登録システムにおいては、「選択できる工種の拡大」、「自社データの検索機能の強化」など様々なご意見、ご指摘をいただいている。

これらの課題についても今後の要望状況や緊急性などを踏まえ、必要性も含め、1)、2)の事項に引き続き、検討していく。

#### (2) 利用料金について

今回の利用者アンケートの結果、利用者会議におけるご意見を踏まえ、特別委員会で審議いただき、料金の見直しを行う予定である。

#### (3) 運用面の改善

問い合わせ等への対応については、昨年8月の新システムリリース時に問い合わせが集中し、ご迷惑をおかけした。日頃から担当者の教育などに努めているがご指摘、改善要望もあり、下記の通り対応していく。

表一3 問い合わせ対応等運営に対する主要な事項

	事 項	対 応 方 針 案
検索システム	問い合わせへの対応	今後とも、丁寧かつわかりやすく説明するよう努めていく。
	各種情報の事前提供の着実な実施	今後とも、着実かつ迅速に情報の提供に努めていく。
登録システム	電話回線について	2009年8月の新システムリリース時には、問い合わせが殺到し、電話が繋がりにくい状況があった。現在は、混雑状況をモニターできる装置を導入し、人員の増員対応等を実施している。今後とも、混雑状況を調査しながら、コストとのバランスにも配慮し、必要に応じ問い合わせ体制強化を検討していく。
	問い合わせへの対応	定期的に社内で教育を実施し、適切な対応に努めているが、至らない点等については、今後とも、継続して再度教育等を行い、改善を図っていく。
	Q & A の充実	現在、Q&Aの見直しを行っている。利用しやすいよう修正する予定である。

(4) その他の事項

事 項	対 応 方 針 案
検索システムの土日、深夜の利用について	We b 版の利用状況や、ユーザーの要望を勘案して検討してまいります。
直接提供から検索提供への移行に際する配慮について	現在直接提供を利用している機関については、We b 版検索システムに移行できるよう料金や利用者数に配慮しつつ、必要なシステム開発などを着実に実施していく。

4. 今後の取組

その他、多数の貴重なご意見、ご要望をいただいたが、今後の業務の参考とするほか、必要な改善、改良については、コストとのバランスにも配慮したうえで検討し、着実に進めていく。

また、今後とも利用者会議の場や日々の業務等を通じ、利用者の意見を広く拝聴し、業務改善に役立てていく。

なお、事業改善方針については、これらの利用者のニーズのほか、技術的動向、経営環境の変化に対応し、一定期間経過後見直しを図る。

以上

## コリンズ・テクリス利用料金の見直し（案）

### 1. JACIC の財務状況と料金見直し財源

#### (1) コリンズ・テクリス特別委員会（第 1 回）

H22 年 10 月 4 日に開催された第 1 回のコリンズ・テクリス特別委員会では、コリンズ・テクリス事業収入が、当該事業のほか、共通管理費、標準化・自主研究等事業、その他の事業（内部補填）、特定資産（研究開発基金等）に充てられている実態を説明した。

#### 別添資料 1 コリンズ・テクリス事業の収入・支出

また、料金の見直しに当たって以下のご意見をいただいた。

- ・ 事業を安定的に継続するためには、研究開発費も含めて、少なくとも 5 年程度の将来の収支見込みを見る必要がある。

#### (2) 事業損益の将来予測

上記委員会の意見を受け、コリンズ・テクリス事業を含む JACIC の全事業について損益の将来予測を行った。

##### ① JACIC 全事業の収入の将来予測

- ・ コリンズ・テクリス事業の収入については、公共事業予算との関連が強く、過去のトレンドから毎年度 3% の減少と予測している。  
（5 年間で▲14.1%）
- ・ JACIC 全事業の収入は、H22 年度 47.3 億円に対し、H27 年度 43.9 億円（▲7.3%）と予測している。

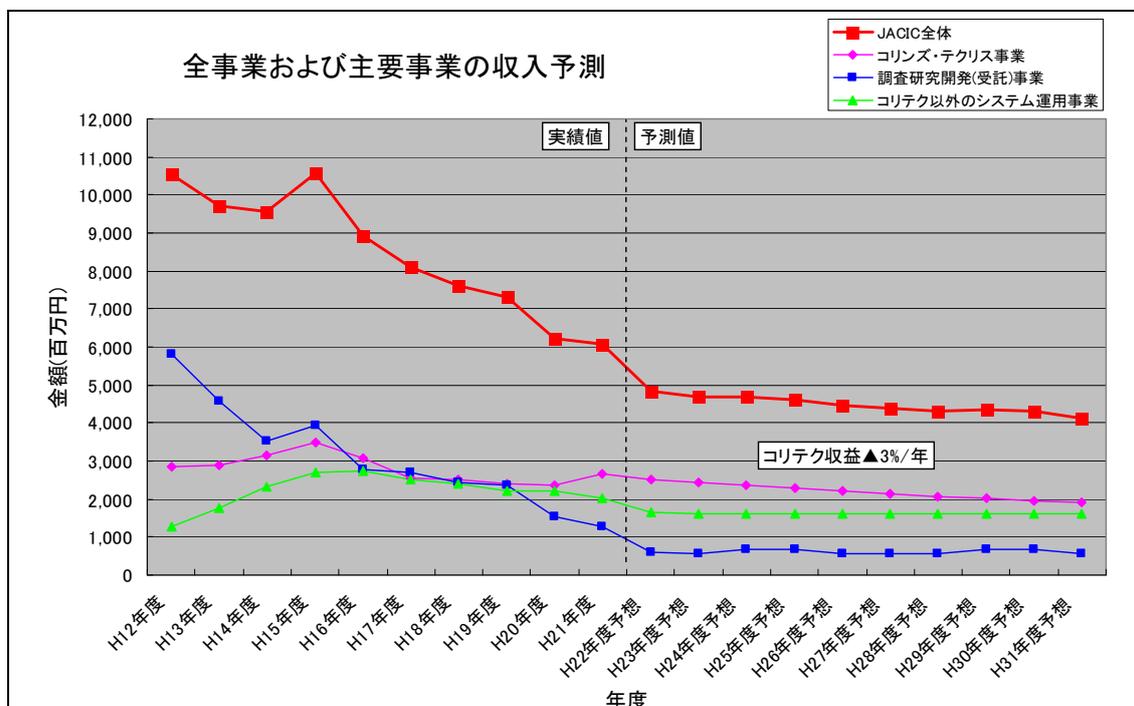


図 1-1 事業収入の将来予測

② 損益の将来予測

- ・ H22年度予算の収入(47億円)は、ピークであるH15年度(106億円)から5割以上減少しており、これまでも職員数、フロア面積の削減等の費用削減を図ってきたところである。
- ・ これらの削減策にもかかわらず、H22年度予算ベースで費用を予測した場合の損益は、大幅な損失が予想され、H23～H27年度の損益は、▲5億円/年(5年間の累計▲25億円)となる。
- ・ 損益を均衡させ、料金見直しの財源を確保するためには、さらなる費用の削減が必要となる。

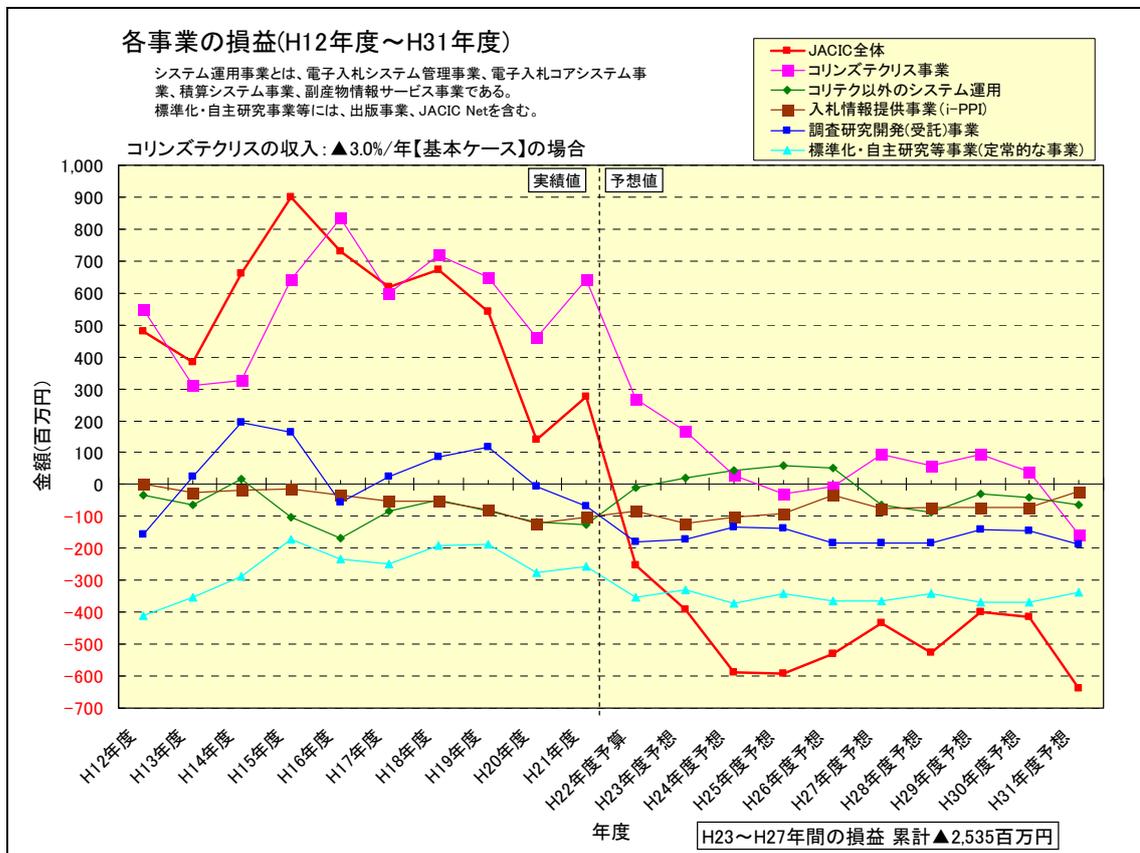


図 1-2 損益の将来予測

③ さらなる費用の削減策

- ・ さらなる費用の削減策として、以下の削減目標を設定する。

表 1-1 対象事業等の削減目標

対象事業等	削減策	削減目標
共通管理費	・ 人件費、室料等の削減	H27年度 ▲8% (対22年度比)
コリンズ・テクリスおよび その他の事業(標準化・自主 研究等事業を除く)	・ 業務の内製化 ・ 外注費等の経費の削減	H27年度 ▲16% (対22年度比) (将来の自立)
標準化・自主研究等事業 (定常的な事業)	・ 上記削減策のほか、広報媒体の 見直し等	上限: 全事業収入 の5%
特定資産	・ 減価償却相当額のみ繰入	積み増し: 無し

④ さらなる削減策を前提とした損益予測

- ・ さらなる削減目標達成時の損益予測結果は図 1-3 の通り。
- ・ H23~H27年度の5年間の JACIC 全体の平均損益は、  
+173 百万円/年と予測される。  
(5年間の累計+867 百万円)

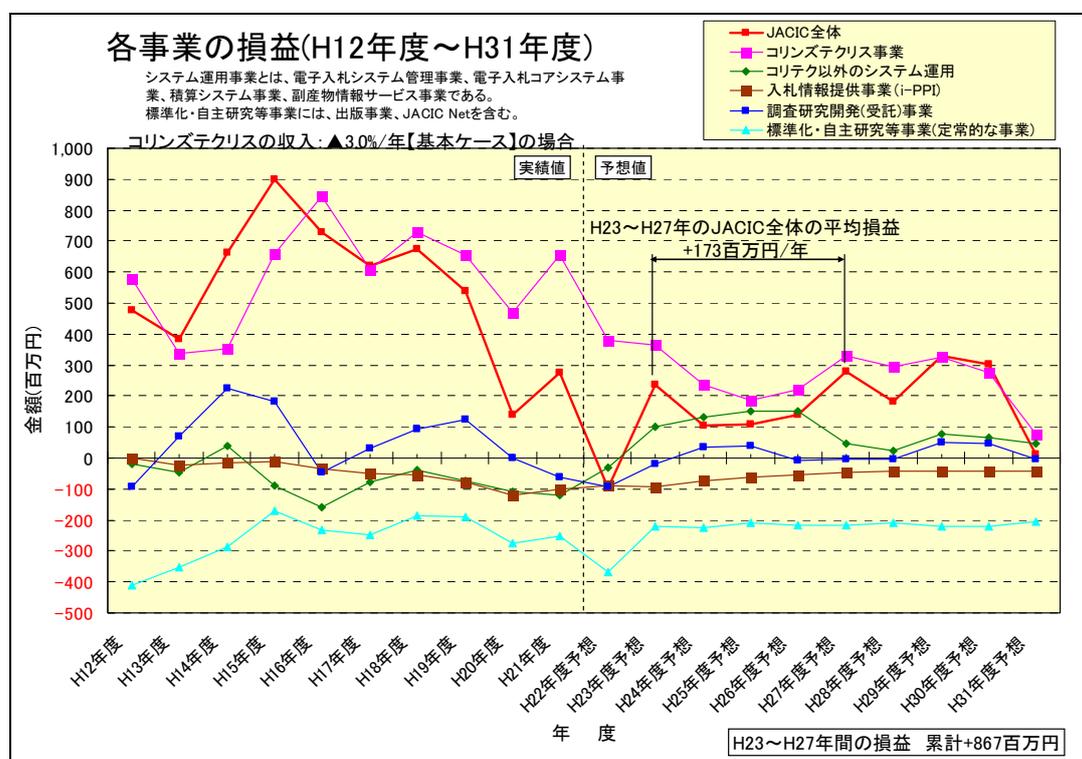


図 1-3 削減目標達成時の損益

### (3) 料金見直しの財源

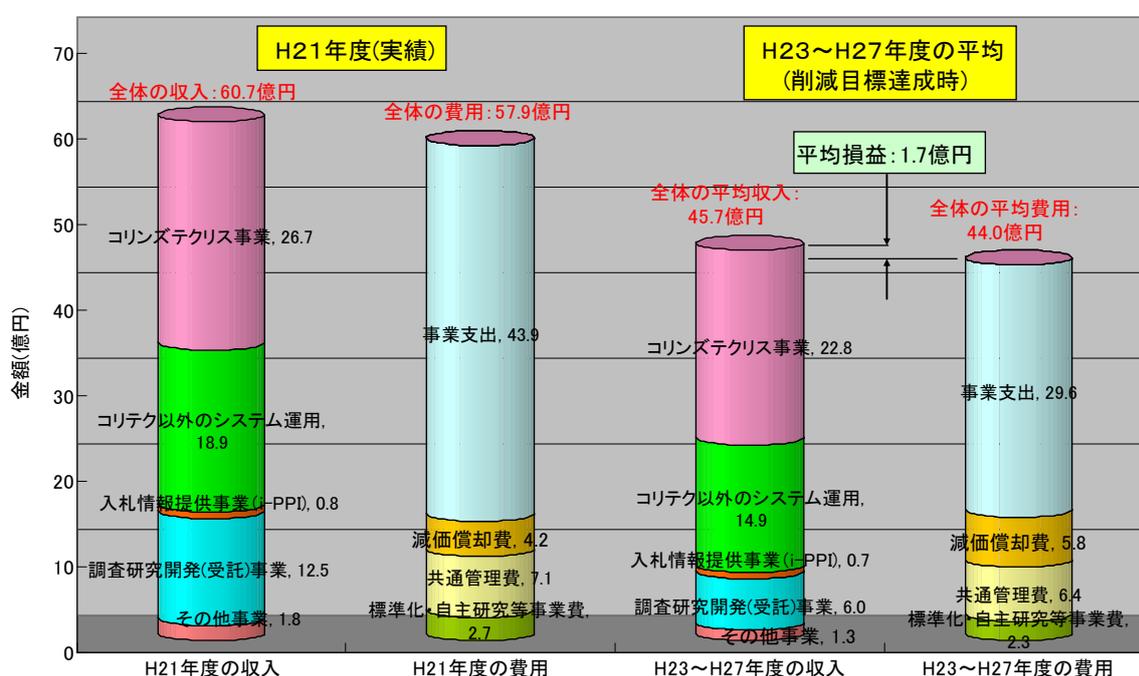
今後5年間のJACIC全体の損益を見通し、コリンズ・テクリスの料金見直しの財源を最大限確保する場合、見直しに伴う減収額は、1億7千万円/年となる。

なお、この財源額についてはコリンズ・テクリス特別委員会（ワーキング）において、

①財団の提供するサービスを低下させない

②経営上厳しいが達成可能な経費削減目標

としてご了解を得ている。



ここでの「収入」とは、損益計算書の「収益」と同じ意味を示す。

図 1-4 JACIC 全体の損益

## 2. 料金見直しの考え方

### ① 登録料金、検索料金に共通する全体の考え方

- ・さらなる削減目標により算定された料金見直しの財源（1.7億円）を元に料金引き下げを行う。
- ・利用者会議の意見及び利用者アンケート結果の利用料金に関する意見を尊重して見直しを行う
- ・**登録料金と検索料金のバランスへの配慮：** トータルの料金収入に占める登録料金収入の比率が約80%と大きく、引き下げ要望も強いことから、検索料金より、登録料金の引き下げに重点を置く。

別添資料2 利用料金に関するアンケートの結果（円グラフ、発注機関、受注機関別）

別添資料3 アンケート結果の料金に対する主要意見（棒グラフ、受注者）

別添資料4 アンケート結果の料金に対する主要意見（棒グラフ、発注者）

### ② 検索料金見直しの考え方

- ・**直接提供利用から検索提供利用に誘導する料金体系に：**社会的なトータルコストを下げるため、直接提供利用から検索提供利用に誘導する料金体系に見直しを行う
  - －同料金でのID数増加の要望、サーバの能力の向上などを踏まえ、同時アクセス料金を10分の1に値下げする。1同時アクセスユーザー当たり、3名の利用者設定を可能にする。  
（コリンズ5万円/1ID→5000円、テクリス2万円/1ID→2000円）
  - －検索提供基本料金を5%値下げする。（直接提供基本料金は値下げしない）
- ・**利用頻度の少ない機関への配慮：**登録件数一定数（100件/年）以下の発注機関について、30%の料金割引を行う。

※なお、市町村の利用普及を図るための格安料金は継続する。

別添資料5 現行の検索料金

別添資料6 直接提供から検索提供へ移行したときの検索利用料金の試算

### ③ 登録料金見直しの考え方

- ・**小規模と大規模のバランスへの配慮：**小規模工事・業務については、近年、大規模工事・業務に比べ、登録件数の伸びが大きく、登録料金の引き下げ要望も強いことから、大規模工事・業務の登録料金より小規模工事・業務の登録料金の引下げに重点を置く。  
（案2, 3）
- ・**新たに中規模業務・工事の料金設定：**・大規模の中でも比較的規模の小さい工事、業務は、料金の引き下げ要望も強いことから、新たに「中規模」の登録料金設定

を行う。(案3)

- ・コリンズとテクリスのバランスへの配慮：テクリスの1件当り平均収入額はコリンズに比べて大きいことから、コリンズよりテクリスの料金収入の引き下げに重点を置く。(案3)
- ・訂正については、誤入力を防ぐ対策を検討することとし、訂正料金の引き下げは行わない。

別添資料7 現行の登録料金

別添資料8 大規模小規模の登録件数の推移

別添資料9 登録1件当たりの平均収入額

- ④ その他の企業向けサービスの料金の見直しの考え方
  - ・自社実績データ利用料金を30%値下げする。
  - ・登録内容確認書発行を入力後30日間無料にする。(現在は14日間)

別添資料10 現行の自社実績データ利用等料金

### 3. 登録料金についての代替案の設定

料金見直しの財源1.7億円をもとに、コリンズ・テクリスの料金の見直し案を登録料金について3案提示する。

案1：登録料金を一律値下げする案

案2：案1より小規模登録料金を中心に値下げする案

案3：案2の大規模の過半の工事・業務に中規模料金を設定する案

### 4. その他

料金の適用時期

平成23年度から新料金を適用する。

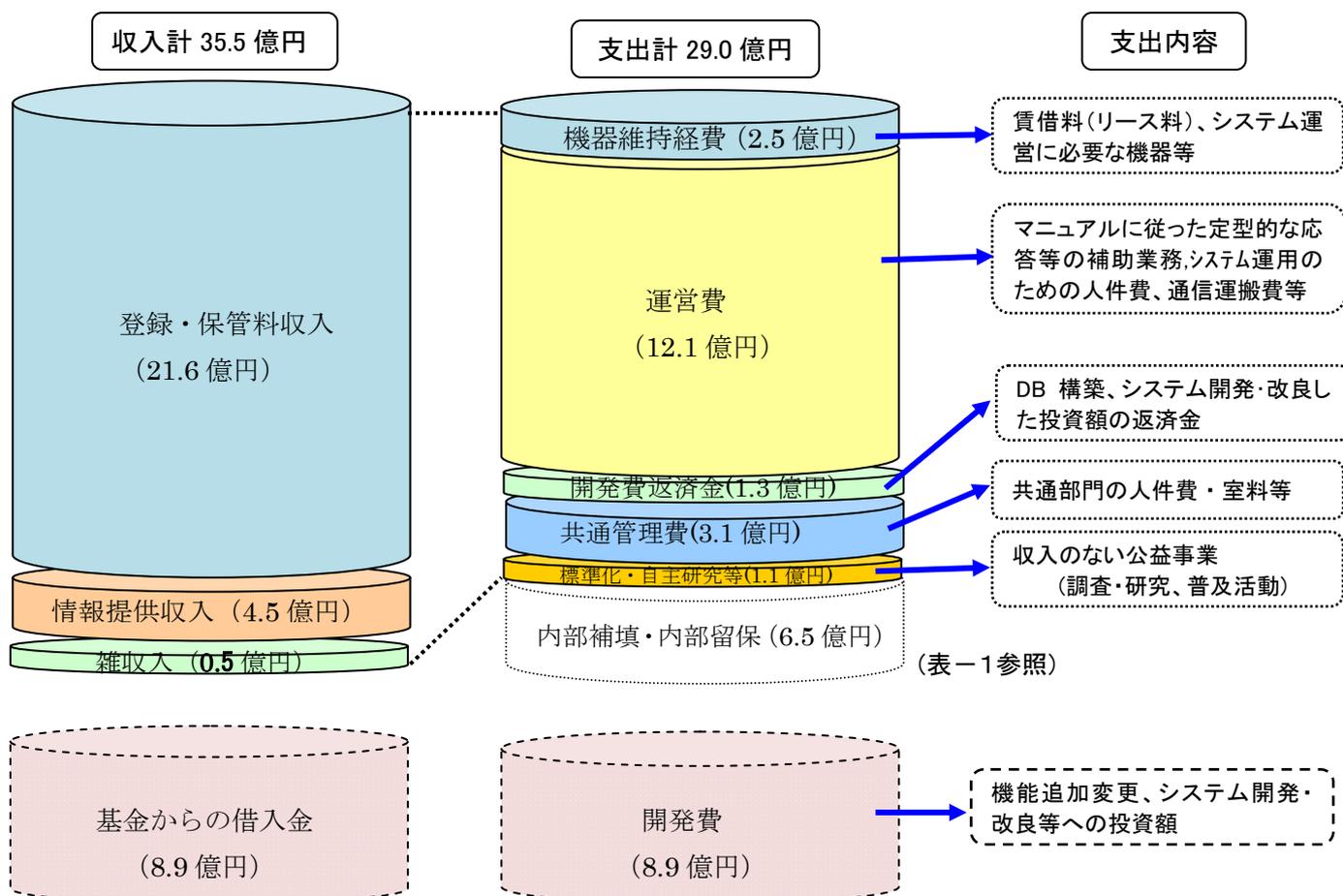
ただし、料金の見直しに合わせシステムの改良が必要となる場合は、システム改良後速やかに新料金を適用する。

表 料金改定一覧表

	案1 登録料金を一律(7%) 値下げ	案2 案1より小規模登録 料金を手厚く値下げ(10%)	案3 案2の大規模のうち 過半に中規模料金(9%減)を設定
減収額	減収額 約1.7億円	減収額 約1.7億円	減収額 約1.7億円
登 録	・大規模工事、業務の登録料金 ▼ 1.4 億円  9030→ 8400 円(7%減)	・大規模工事、業務の登録料金 ▼ 1.4 億円  9030→ 8500 円(6%減)	・大規模工事、業務の登録料金 ▼ 1.4 億円 コリ：請負金額 5000 万円以上、 テク：請負金額 2500 万円以上 9030 円
			・中規模工事・業務の登録料金 (新) (コリ：請負金額 5000~2500 万円 テク：請負金額 2500~500 万円) 9030 円→ 8200 円 (9%減)
	・小規模工事、業務の登録料金 2940→ 2740 円(7%減)	・小規模工事、業務の登録料金 2940→ 2650 円(10%減)	・小規模工事、業務の登録料金 2940 円→ 2650 円(10%減)
その他の 企業向け サービス	・自社実績データ利用を 30% 値下げ(3% 減) ・登録内容確認書発行を入力後 30 日 間 無 料 ( 現 行 : 入 力 後 14 日 間 無 料 ) ▼ 0.3 億円	案 1 に 同 じ ▼ 0.3 億円	案 1 に 同 じ ▼ 0.3 億円
検 索	①検索提供基本料金を 5% 値下げ ( 直 接 提 供 を 除 く)	案 1 に 同 じ	案 1 に 同 じ
	②同時アクセス料金の値下げ コリンズ:5 万円 /ID →5000 円 /ID テクリス:2 万円 /ID →2000 円 /ID		
	③登録件数が 100 件/年以下 30%料金引き		

(別添資料1)

## コリンズ・テクリス事業の収入・支出 (平成21年度)



注) 損益計算では、基金からの借入金(収入)と同額の開発費(支出)は計上しないが、便宜上記載している。

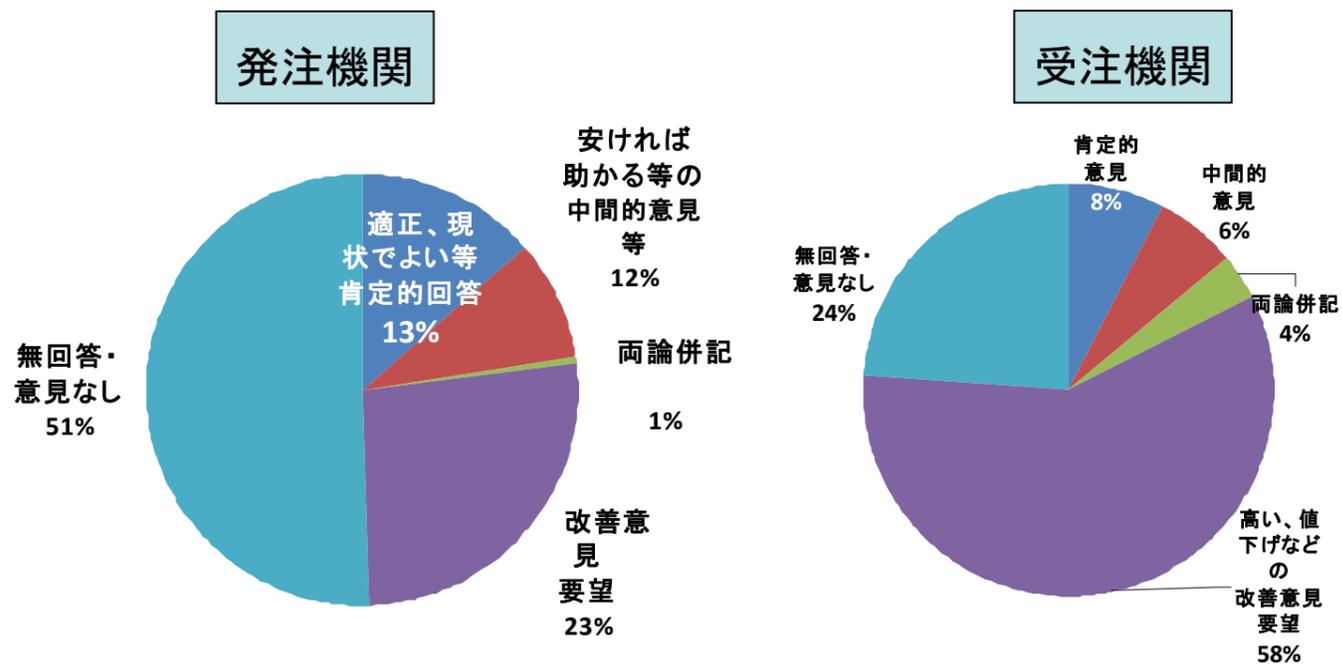
表-1 内部補填・内部留保の内訳

内部補填費用別内訳		補填額(億円)	内部補填 内部留保	内部補填事業別内訳		
内部補填費用別	標準化・自主研究等事業費 <sup>1)</sup> への補填	1.0	内部補填額 3.9億円	内部補填事業別	積算システム事業	1.6
	共通管理費 <sup>1)</sup> への補填	1.4			入札情報提供事業(統合PPI)	1.0
	他の直接事業費 <sup>2)</sup> への補填	1.5			調査研究開発(受託)事業	0.6
					出版事業	0.3
					電子入札コアシステム事業	0.2
					総合情報提供事業(JACIC NET)	0.2
内部留保へ						
			2.6億円			
合計			6.5億円			

1) 内部補填対象事業に按分された標準化・自主研究事業費、共通管理費への補填(肩代わり)。  
2) 直接事業費とは、コリンズ・テクリス事業では機器維持経費、運営費、開発費返済金の合計に相当。

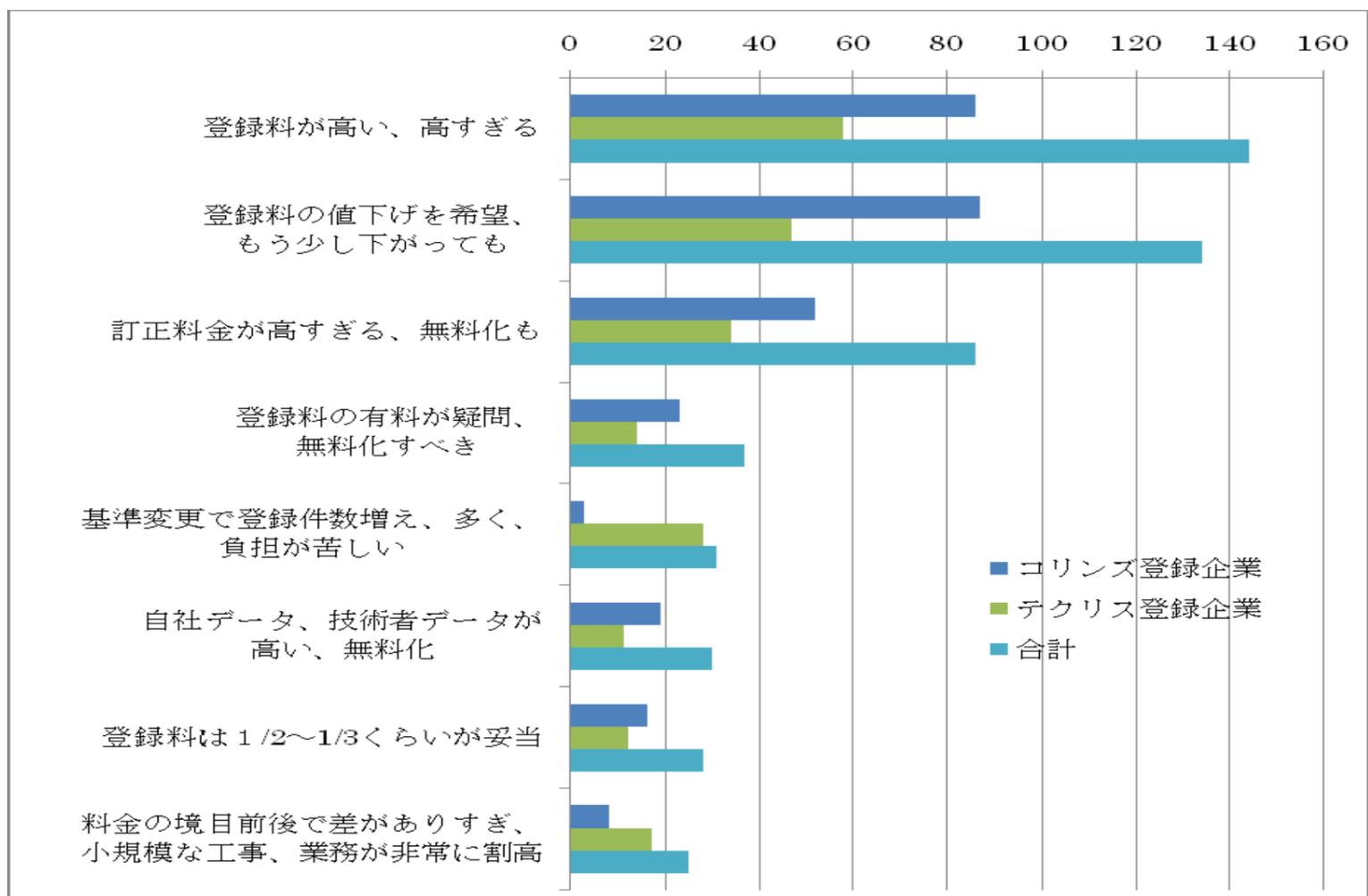
(別添資料2)

## 利用料金に関するアンケートの結果



(別添資料3)

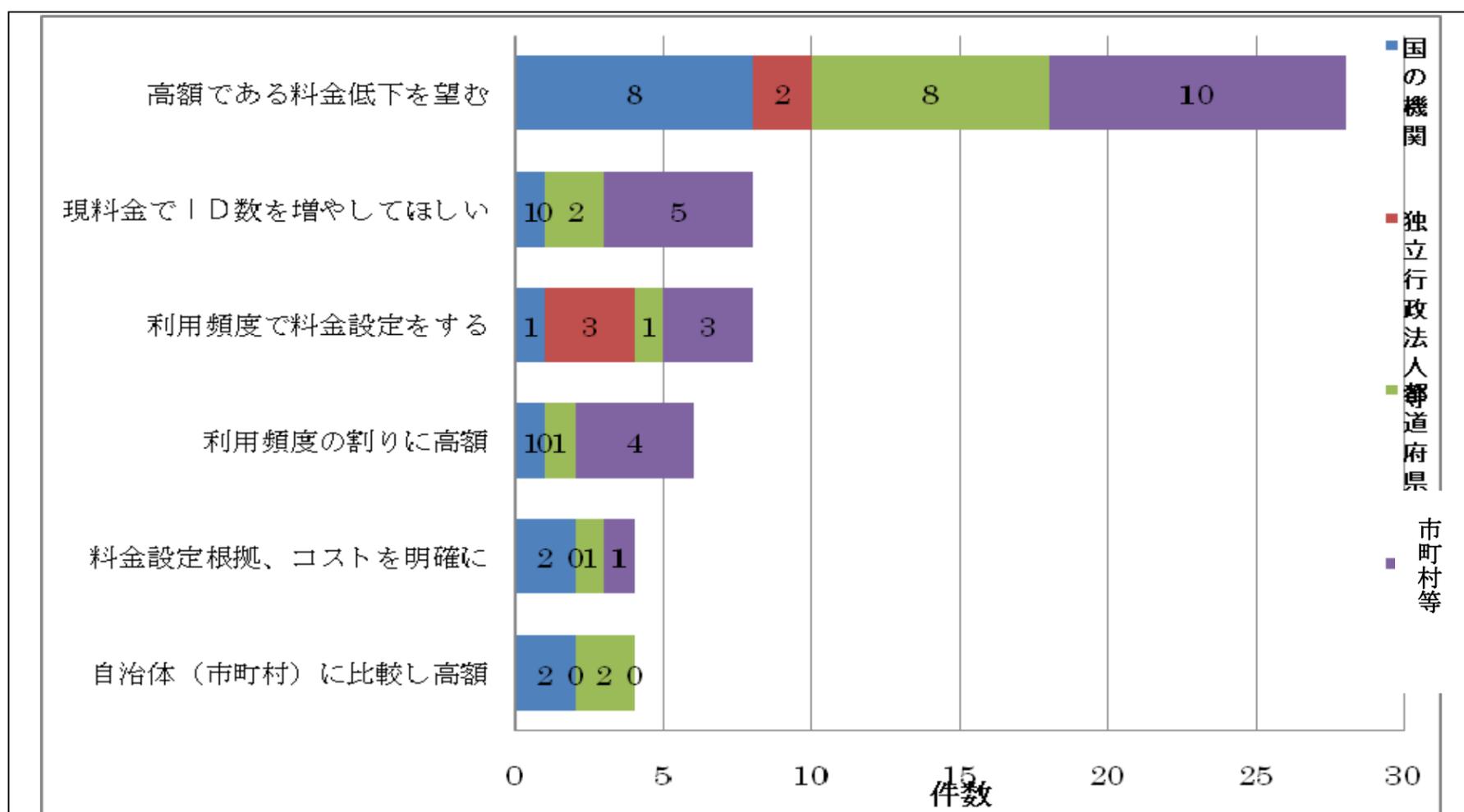
## アンケート結果の料金に対する主要意見(受注者)



回答数 コリンズ登録企業：536 テクリス登録企業：309 合計：845

# アンケート結果の料金に対する主要意見(発注者)

(別添資料4)



(別添5)

## 検索料金(現行利用料金)

基本料金一覧

(税込み金額、単位:円/年度)

サービス内容	コリンズ		テクリス		コリンズ+テクリスセット料金
	検索提供 (1ID目)	直接提供	検索提供 (1ID目)	直接提供	
国・独法等 (国土交通省 地方整備局)	1,050,000	1,575,000 (2,362,500)	1,050,000	1,575,000	1,575,000
都道府県・政令市	1,050,000	1,575,000	525,000	787,500	1,260,000
市区町村等	10,500	787,500	10,500	787,500	-

同時アクセス料

(税込み金額、単位:円/年度)

	ID数	コリンズ	テクリス
国・公団等・都道府県・政令市	2~10ID	無料	無料
	11ID~	52,500/1ID	21,000/1ID
町村等	1ID~	10,500/1ID	10,500/1ID

注)市町村の利用者数の拡大促進を目的に、市町村の検索提供利

用料金を20万円から4万円(平成15年)、さらには1万円(平成16年)へと大幅に値下げした。

直接提供から検索提供への移行の試算  
 ー利用料金試算(都道府県の場合)ー

(別添6) 検索料金

直接提供⇒検索提供へ(都道府県の場合)

(税込み)

		直接提供	現行料金			新料金案			
			50ID	100ID	150ID	50ID	100ID	150ID	200ID
基本料金	コリンズ	1,575,000	1,050,000	1,050,000	1,050,000	1,000,000	1,000,000	1,000,000	1,000,000
	テクリス	787,500	525,000	525,000	525,000	500,000	500,000	500,000	500,000
	計	2,362,500	1,575,000	1,575,000	1,575,000	1,500,000	1,500,000	1,500,000	1,500,000
	割引料金		1,260,000	1,260,000	1,260,000	1,200,000	1,200,000	1,200,000	1,200,000
同時アクセス ユーザー料金	コリンズ ID		40	90	140	40	90	140	190
	単価		52,500	52,500	52,500	5,000	5,000	5,000	5,000
	小計		2,100,000	4,725,000	7,350,000	200,000	450,000	700,000	950,000
	テクリス ID		40	90	140	40	90	140	190
	単価		21,000	21,000	21,000	2,000	2,000	2,000	2,000
	小計		840,000	1,890,000	2,940,000	80,000	180,000	280,000	380,000
	計		2,940,000	6,615,000	10,290,000	280,000	630,000	980,000	1,330,000
合計		2,362,500	4,200,000	7,875,000	11,550,000	1,480,000	1,830,000	2,180,000	2,530,000
差引額			1,837,500	5,512,500	9,187,500	-882,500	-532,500	-182,500	167,500

※ 23年度から利用者は同時アクセスユーザー数の3倍の設定が可能となる予定である。  
 したがって、200IDの場合は600人の利用者設定ができるので、ほとんどの  
 機関に対応できるものと考えている。

(別添7)

現行料金

コリンズ・テクリス登録(保管)料金

(税込み)

大規模	工事：請負金額 2,500 万円以上 業務：請負金額 500 万円以上	工事・業務 1 件につき 9,030 円
小規模	工事：請負金額 500 万円以上 2,500 万円未満 業務：請負金額 100 万円以上 500 万円未満	工事・業務 1 件につき 2,940 円

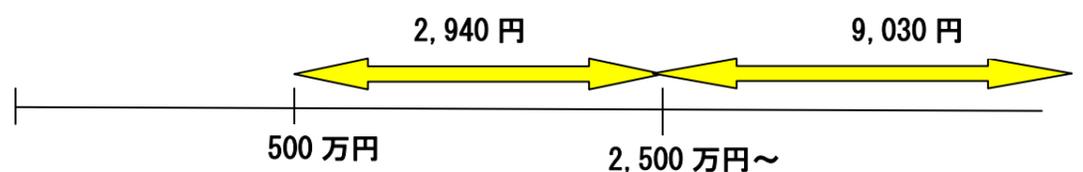
注) 平成 16 年 4 月 1 日登録分から、実質 30%値下げ。

コリンズ

登録(保管)料金

(工事实績)

請負金額

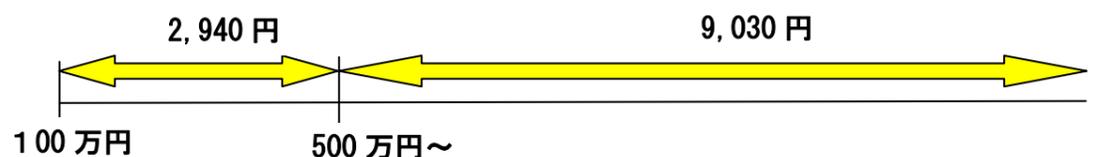


テクリス

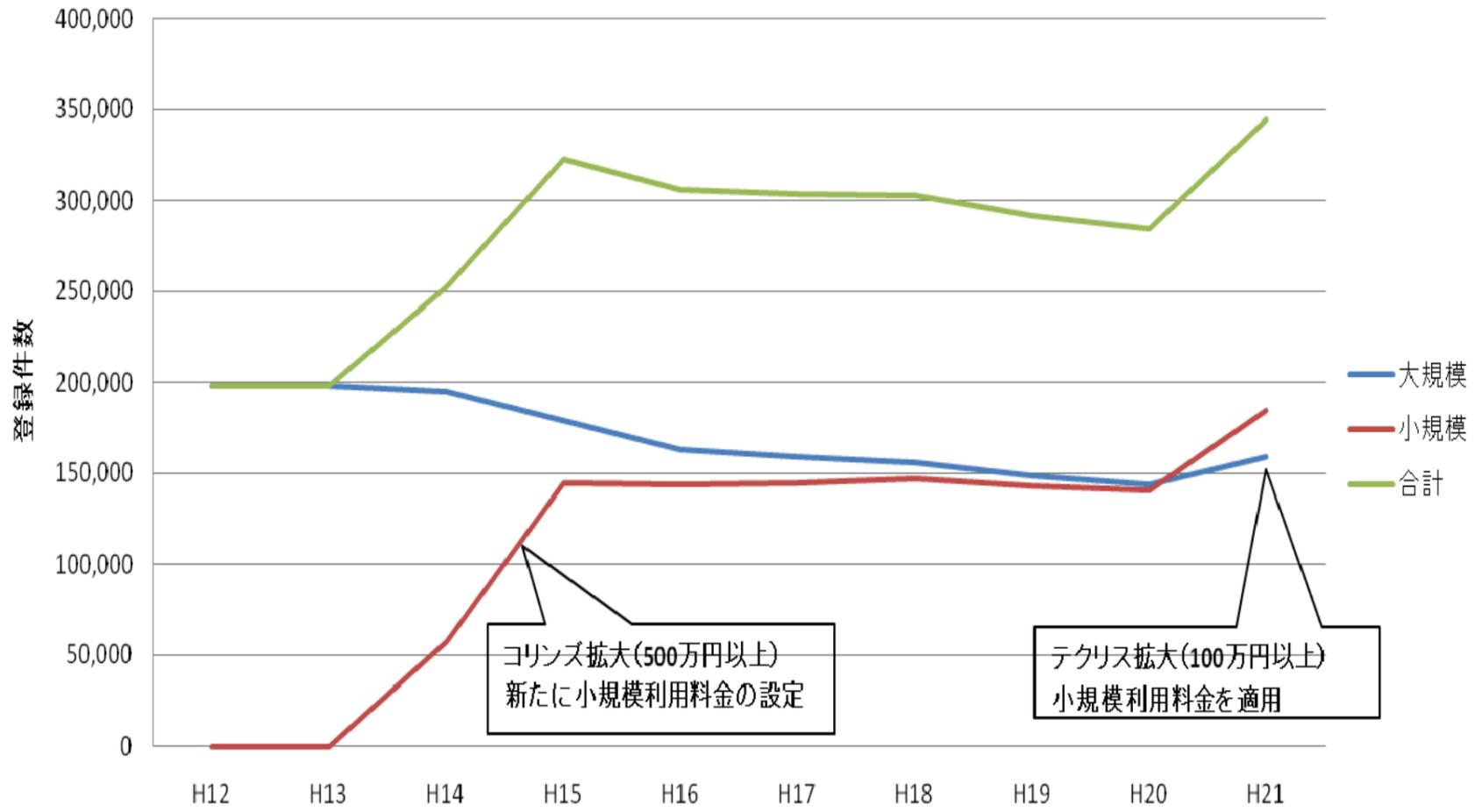
登録(保管)料金

(業務実績)

請負金額



(別添 8) 3-3 大規模、小規模別の登録件数の推移

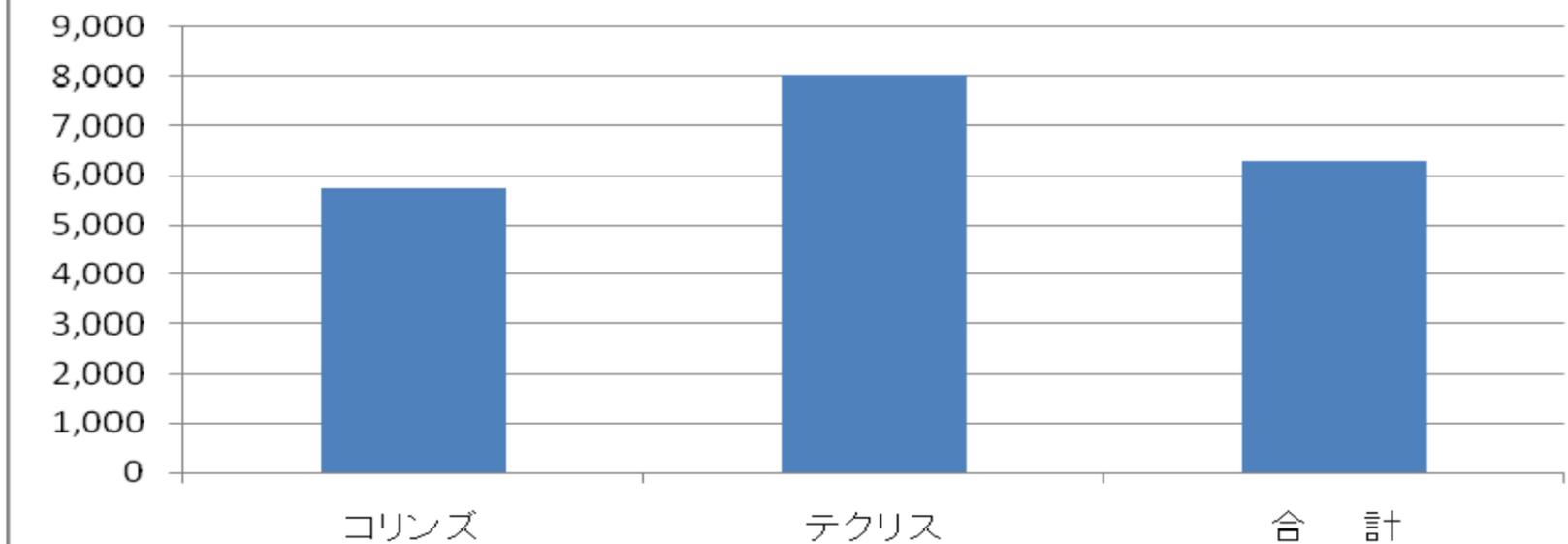


(別添 9)

登録 1 件当たり平均収入額の比較 (21 年度)

		コリンズ	テクリス	合計	全体に占めるテクリスのシェア
収入額 (千円)	計	1,518,894	642,987	2,161,881	30%
登録件数(千件)	計	265	80	345	23%
1 件あたり平均収入額(円)		5,732	8,037	6,266	

1 件あたり平均収入額(円)



(別添10)

## その他の企業向けサービス

### 現行料金

#### 自社実績データ利用

詳細	単位	料金(税込)
一覧形式(CSV)	1件ごと(登録料金に含まれています。)	0円
	数件を一括ダウンロード(一括で2件以上の場合、10件まで)	500円
	数件を一括ダウンロード(11件以降10件ごとに)	500円
	1001件～(一律)	50,000円
	コリンズ・テクリスセンター代行の場合の代行手数料	1,000円
全文形式(XML)	1件ごと(登録料金に含まれています。)	0円
	数件を一括ダウンロード(一括で2件以上の場合、10件まで)	1,000円
	数件を一括ダウンロード(11件以降10件ごとに)	1,000円
	1001件～(一律)	100,000円
	コリンズ・テクリスセンター代行の場合の代行手数料	1,000円

#### 登録内容確書発

詳細	単位	料金(税込)
全文のみ	各登録、訂正処理、削除処理後一定期間	0円
	1件ごと	(*1) 500円

(\*1:入力後14日間は無料)

\*) その他代行入力、技術者実績確認書発行などのサービスがある。

コリンズ・テクリス利用者会議設置要領

JACIC-企画-22-0018

平成 22 年 9 月 17 日

第 1 目的

コリンズ・テクリス利用者会議（以下「会議」という。）は、財団法人日本建設情報総合センター（以下「財団」という。）が、財団の運営するコリンズ・テクリス事業（以下「事業」という。）に関する利用者の意見・要望を把握することを目的とする。

第 2 会議の活動

財団の理事長（以下「理事長」という。）は、上記の目的を達成するため、以下の内容の会議を定期的を開催する。

- (1) 事業に関する利用者の意見・要望
- (2) 上記の意見・要望をふまえて財団が作成する事業の改善方針案の説明
- (3) 上記の改善方針案に関する利用者の意見

第 3 会議の参加者

理事長は、以下の利用者等に会議への参加を求めることができる。

- (1) 事業を利用している発注者
- (2) 事業に登録している受注者の団体
- (3) 理事長が必要と認める学識者等

第 4 会議の運営

理事長は、年 1 回以上、必要に応じて会議を招集・開催し、利用者の意見・要望を把握する。

また、文書（電子媒体を含む。）で提出された会議の参加者以外の利用者の意見・要望も同様に扱う。

- 2 理事長は、会議の進行を参加者のうちから指名した者に委ねることができる。

第 5 事務局

会議の事務局を財団経営企画部に置く。

## 「コリンズ・テクリス」利用者アンケート結果について報告

平成 22 年 9 月末から 10 月にかけて標記の利用者アンケートを実施致しました。多くの利用者の皆様から意見を頂きました。ご協力有り難うございました。アンケート結果について報告致します。

なお、利用者意見への対応につきましては、利用者会議等を踏まえ見直しを行う予定です。

### 1. 趣旨

本年 5 月に実施されました、行政刷新会議「事業仕分け」におきまして、当センターが実施しております「電子入札システムの運営管理」、「工事・業務実績提供システム（コリンズ・テクリス）からの情報提供」が仕分け対象事業となり、評価を受けました。

当センターでは、評価結果を踏まえ、両事業に関します利用者の皆様方のご意見・ご要望についてアンケートを実施致しました。

### 2. 目的

このアンケートは、利用者の皆様方のご意見ご要望を拝聴し今後の当該事業の運営改善に活用するため実施致しました。

### 3. 「コリンズ・テクリス」アンケート結果

アンケート結果等について ..... 2

(発注機関)

① コリンズ・テクリスアンケート調査について ..... 4

② 発注機関集計表（コリンズ・テクリス） ..... 10

③ コリンズ・テクリス利用者意見への対応（発注者） ..... 12

(受注者)

④ コリンズ・テクリスアンケート調査について ..... 18

⑤ 受注者集計表（コリンズ・テクリス） ..... 24

⑥ コリンズ・テクリス利用者意見への対応（受注者） ..... 29

### 4. 今後の取組

今後も当該事業の運営改善に取り組んで参ります。利用者の皆様のご意見・ご要望引き続きお寄せいただきますようお願いいたします。

## 利用者アンケート結果等について 「コリンズ・テクリス」

### 1. 概要

アンケート期間 : 平成 22 年 9 月 29 日～平成 22 年 10 月 15 日

アンケート対象者 : 利用者である公共機関発注者、受注者（企業）、関係団体

アンケート方法 :

発注者 : メールで周知、主に Web（又はメール・FAX）で収集

受注者 : ホームページ、関係団体へ周知、主に Web（又はメール・FAX）で収集

### 2. 主な質問事項

アンケートは、以下の設問に対して回答は自由記載（文字数は 250 文字以内とした。）

#### 2. 1 発注者

（発注者の皆様）

「コリンズ・テクリス」に関するアンケート

名称（機関名）

所属(部、室、課等)

ご記入者 役職名

メールアドレス

お名前

（発注者の皆様）

「コリンズ・テクリス」について、ご意見を以下の該当する欄にご記入ください。

#### 問 3-1

【コリンズ・テクリス検索システムの機能についてお聞きします。平成 22 年 2 月(テクリス)、5 月 (コリンズ) Web 方式の新検索システムに移行し、補償コンサルタントの検索やフリーキーワード検索が可能になるなど機能と操作性の向上を図りました。(直接提供を除く) これ以外も含め検索機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】

#### 問 3-2

【コリンズ・テクリス検索システムの性能についてお聞きします。新検索システムでは、検索時間の短縮を図っています。処理速度等の性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】

#### 問 3-3

【コリンズ・テクリス検索システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】

#### 問 3-4

【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】

#### 問 3-5

【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】

2. 2 受注者  
(受注者の皆様)

「コリンズ・テクリス」に関するアンケート

名称(企業名) \_\_\_\_\_  
所属(部、課等) \_\_\_\_\_  
ご記入者 役職名 \_\_\_\_\_  
お名前 \_\_\_\_\_  
メールアドレス \_\_\_\_\_  
企業ID \_\_\_\_\_

(受注者の皆様)

ご利用になっている「コリンズ・テクリス」について、ご意見を以下の該当する欄にご記入ください。

問4-1

【コリンズ・テクリス登録システムの機能についてお聞きします。平成21年8月に登録システムのWeb化を図りFDによる登録が不要となるなど効率化を図ったところですが、これらを含む登録機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】

問4-2

【コリンズ・テクリス登録システムの性能についてお聞きします。登録システムのWeb化により直接登録が可能となりました。登録作業の処理時間(速度)等、性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】

問4-3

【コリンズ・テクリス登録システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】

問4-4

【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】

問4-5

【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】

3. 回答数

発注機関等	回答数
総数	259
国の機関	41
独立行政法人等	9
都道府県・政令市	34
市長村等	175

受注企業	回答数
総数	845
コリンズ 企業	536
テクリス 企業	309

4. アンケート結果  
別紙参照

# コリンズテクリスアンケート調査について

## 1 発注機関

### (1)実施要領

公共発注機関のうちコリンズ・テクリス検索システムを利用している全機関を対象に直接メールで依頼し、Webで回答いただく方式で、9月29日(水)にメールを送信し、10月15日(金)を締め切りとして実施した。

### (2)アンケート内容(それぞれ250字以内の自由記述方式)

設問1 コリンズ・テクリス検索システムの機能について(Web版を含めた検索機能、操作性について)

設問2 コリンズ・テクリス検索システムの性能について(処理速度等)

設問3 コリンズ・テクリス検索システムの利用料金について(料金水準、料金体系)

設問4 システムの運営について(ヘルプデスクのメール、FAX、電話での問い合わせ対応)

設問5 その他ご意見・要望等の自由意見

### (3)回答結果

924の機関(契約数)にアンケート協力依頼のメールを送付したところ、259件のご回答をいただいた。

今回得られた記述内容について、概ね次ページ以下のように整理した。

## 設問1 システムの機能について

設問1については、259件の回答のうち154件で回答をいただいた。

そのうち、性能が向上した、便利になったなどの肯定的意見は37件(14%)であった。

一方、改善要望等意見のあった回答が93件あったが、その中で要素別にみると最も多かったのが、Web上の「×」又は「戻る」ボタンを使うと30分再ログインができないとの意見で22件、次いで企業名による検索ができないとの意見が18件あった。

図1-1 設問1 回答分類図

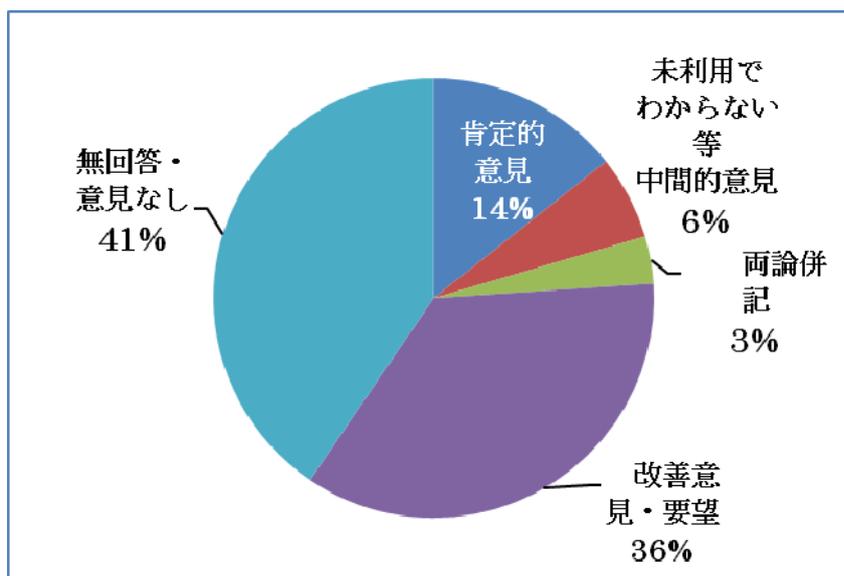
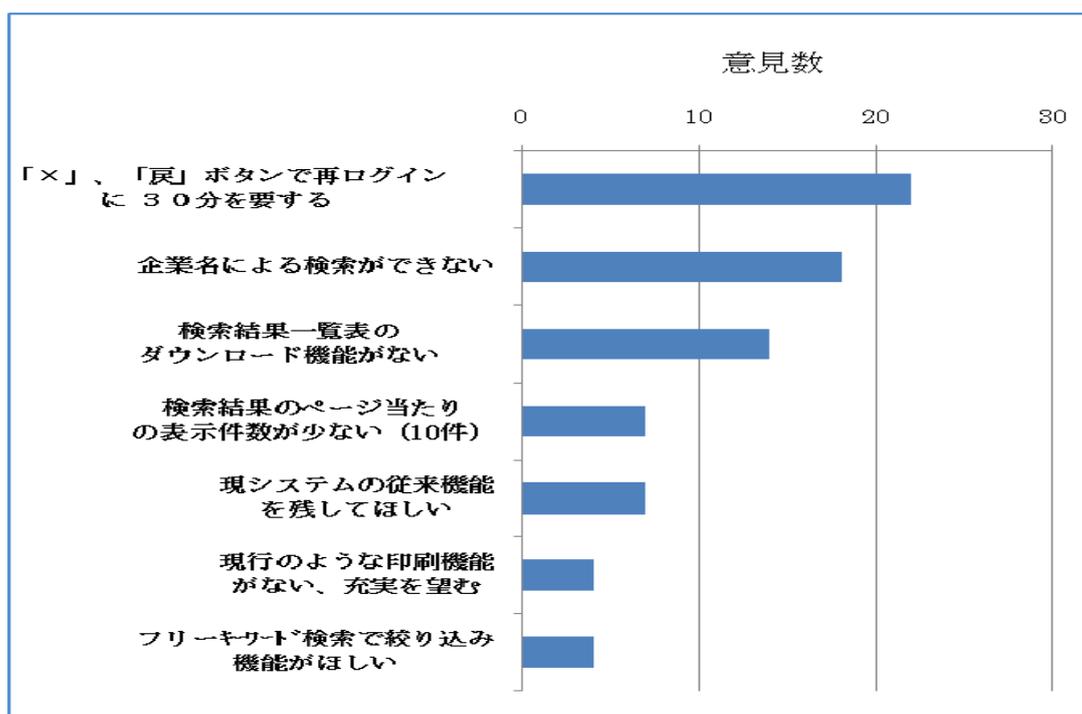


図1-2 設問1 主な改善意見・要望



## 設問2 システムの性能について

設問2については、259件の回答のうち108件の回答をいただいた。

そのうち、処理速度が向上したなど肯定的意見は62件(24%)で、速度向上は実感できるが更な高速化を望むなどの意見が27件(11%)あった。

一方、「速度向上は実感できない」やシステム上の課題を上げる意見は14件と比較的少数であった。

図2-1 設問2 回答分類図

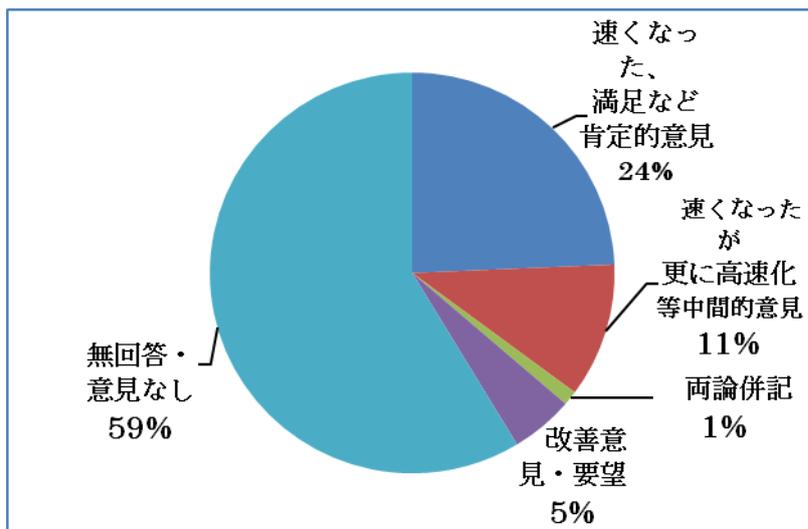
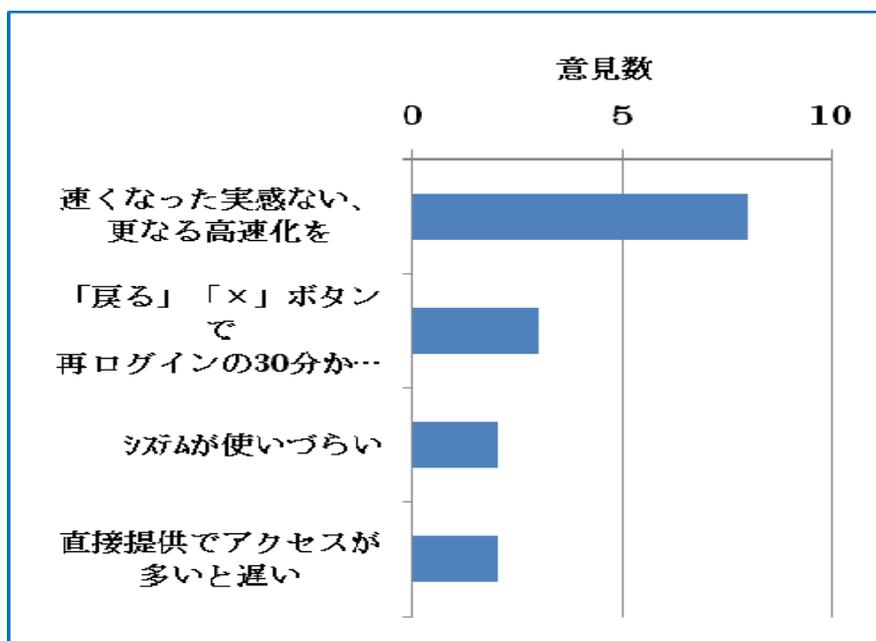


図2-2 設問2 主な改善意見・要望



### 設問3 利用料金について

設問3については、259件の回答のうち128件の回答をいただいた。そのうち、現在の料金については妥当との肯定的意見は35件であった。現状でよいが更に安くなればよいとの意見が23件あった。

一方、更に低下を望む、利用頻度の割に高いなどの要望・意見のあった回答が68件あった。

図3-1 設問3 回答分類図

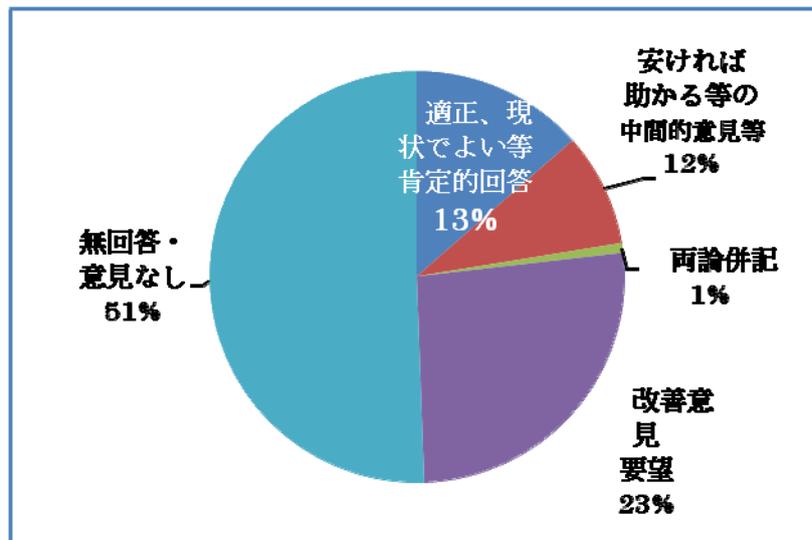
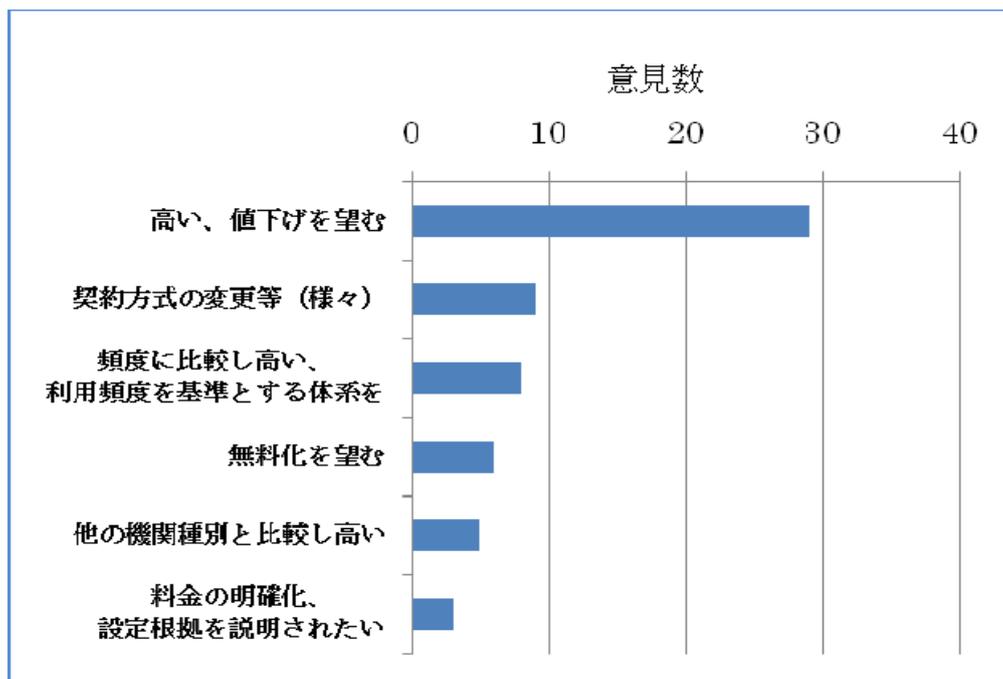


図3-2 設問3 主な改善意見・要望



#### 設問4 システムの運用について

設問4については、259件の回答のうち58件の回答をいただいた。

そのうち、問い合わせ等に対する対応が迅速、丁寧など肯定的意見が36件あった。

問合せの経験等がないのでわからないなどの回答が15件あったが、改善を望む意見はデータの質の向上や周知活動の着実な実施など6件と比較的少数であった。

図4-1 設問4 回答分類図

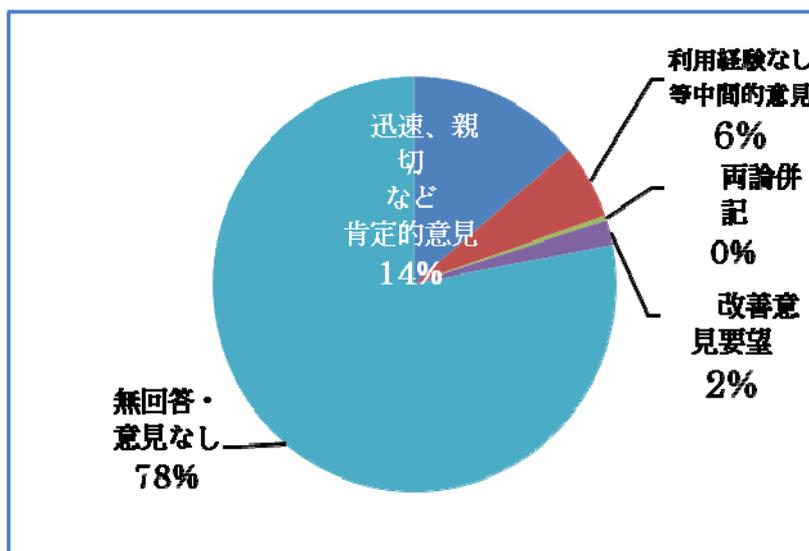
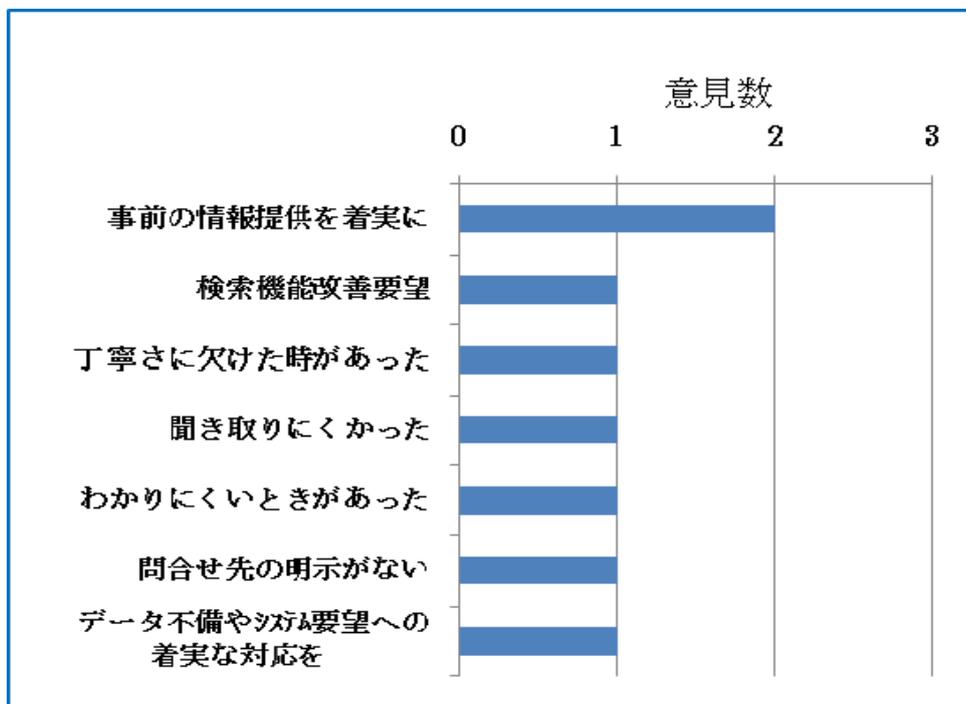


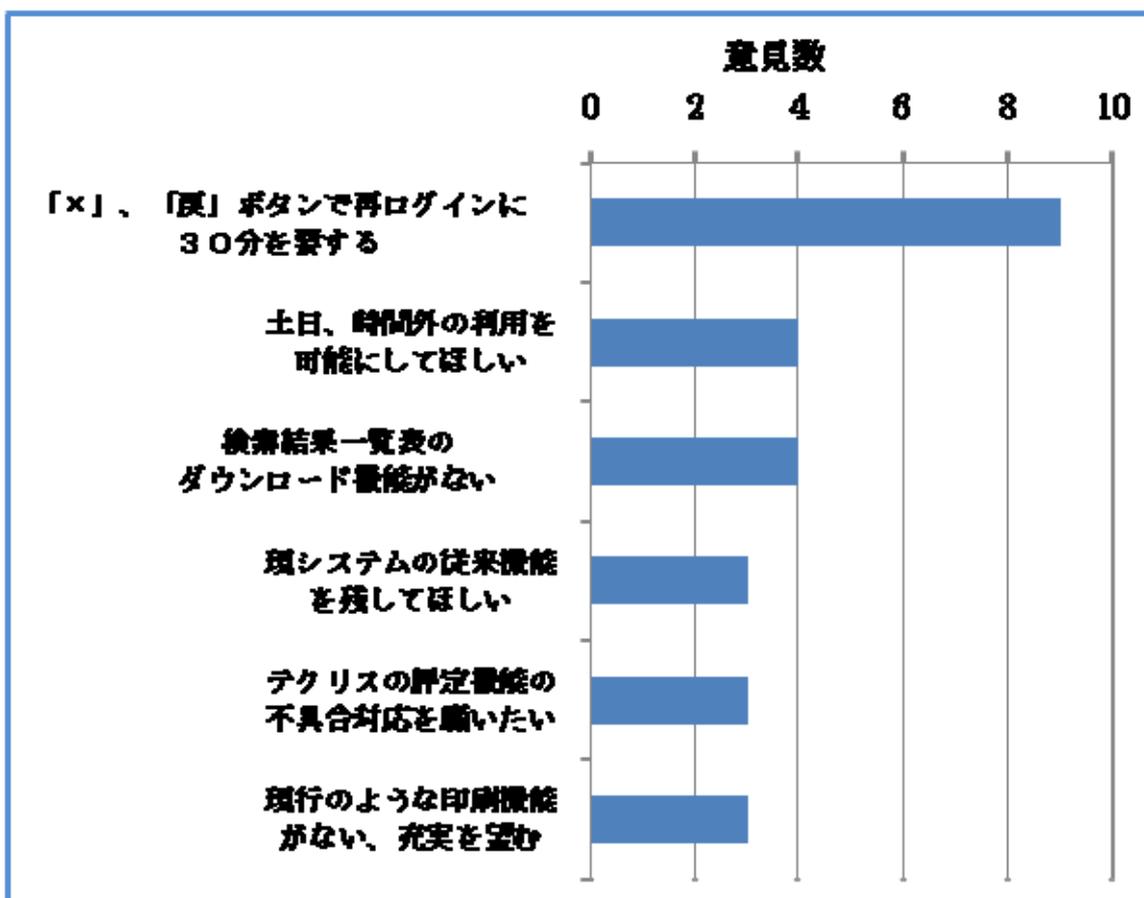
図4-2 設問4 主な改善意見・要望



### 設問5 自由意見について

259件の回答のうちの73件の自由意見をいただいた。主なご意見は以下のとおりであった。

図5-1 設問5 主な自由意見



# 発注機関集計表(コリンズ・テクリス)

発注機関集計表(コリンズ・テクリス)

回答数	259	有回答	210	81%	無回答(全問回答なし・意見なし)	49	19%
-----	-----	-----	-----	-----	------------------	----	-----

1問目				2問目				3問目				4問目				5問目			
【コリンズ・テクリス検索システムの機能についてお聞きします。平成22年2月(テクリス)、5月(コリンズ)Web方式の新検索システムに移行し、補償コンサルタントの検索やフリーキーワード検索が可能になるなど機能と操作性の向上を図りました。(直接提供を除く)これ以外も含め検索機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】				【コリンズ・テクリス検索システムの性能についてお聞きします。新検索システムでは、検索時間の短縮を図っています。処理速度等の性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】				【コリンズ・テクリス検索システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】				【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】				【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】			
		数	%			数	%			数	%			数	%			数	%
有回答		154	59%	有回答		108	42%	有回答		128	49%	有回答		58	22%	有回答		73	28%
○肯定的意見		37	14%	○肯定的意見		62	24%	○肯定的意見		35	14%	○肯定的意見		36	14%				
△中間的意見等		16	6%	△中間的意見等		27	10%	△中間的意見等		23	9%	△中間的意見等		15	6%				
○●両論併記		8	3%	○●両論併記		5	2%	○●両論併記		2	1%	○●両論併記		1	0%				
●改善意見・要望		93	36%	●改善意見・要望		14	5%	●改善意見・要望		68	26%	●改善意見・要望		6	2%				
無回答・意見なし		105	41%	無回答・意見なし		151	58%	無回答・意見なし		131	51%	無回答・意見なし		201	78%	無回答・意見なし		186	72%
回答内容		数		回答内容		数		回答内容		数		回答内容		数		回答内容		数	
○よくなった、満足等		37		○速くなった、満足		62		○現状でよい、妥当等		35		○迅速、丁寧、問題なし等		36					
△未利用など		16		△早くなったが更なるアップを		18		△安いにこしたことはない等		23		△利用したことがないので不明		10					
				△Web版未使用		7						△その他		5					
				△その他		2													
●主な意見				●主な意見				●主な意見				●主な意見				●主な意見			
NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合
1-1	×、戻るで30分	22		2-1	速くなった実感ない、高速化を	8		3-1	料金低下を望む	20		4-1	事前の情報提供を着実に	2		5-1	×、戻るで30分	9	
1-2	企業名検索ができない	18		2-2	×、戻るで30分	3		3-2	高額である	8		4-2	検索機能改善要望	1		5-2	土日、深夜の利用を可に	4	
1-3	一覧表ができない、ダウンロード	14		2-3	システムが使いづらい	2		3-3	利用頻度で料金設定	8		4-3	丁寧さに欠けた時があった	1		5-3	一覧表CSVでダウンロード	4	
1-4	表示件数が少ない	7		2-4	直接提供でアクセスが多いと遅い	2		3-4	現料金でID数を増やしてほしい	8		4-4	聞き取りにくかった	1		5-4	従来機能を残してほしい	3	
1-5	従来機能を残してほしい	7		2-5	企業名検索ができない	1		3-5	利用頻度の割りに高額	6		4-5	わかりにくいときがあった	1		5-5	テクリスの評定確認できず	3	
1-6	印刷機能がない、充実を	4		2-6	表示件数が少ない	1		3-6	JACIS料金が高額	5		4-6	問合せ先の明示がない	1		5-6	Web版の印刷機能強化	3	
1-7	段階的絞り検索機能(フリー)	4		2-7	フリー化する	1		3-7	料金設定根拠、コストを明確に	4		4-7	データ不備やシステム要望への着実な対応を	1		5-7	コリ・テクのシステム統一化	2	
1-8	業種区分での検索機能	3		2-8	条件が多いと遅くなる	1		3-8	自治体(市町村)に比較し高額である	4					5-8	マニュアルとQ&Aの充実	2		
1-9	システムが使いづらい	2		2-9	一覧表ができない、ダウンロード	1		3-9	検索提供に移行の際の料金を配慮	3					5-9	パスワード変更が煩雑	2		
1-10	対象件数が多すぎる場合の	2		2-10	段階的絞り検索機能(フリー)	1		3-10	割引料金の適用、拡充	3					5-10	システムの継続化望む	2		
1-11	手続きが煩雑	2						3-11	検索料金の無料化	3					5-11	直接⇒Web版のスケジュール等提示	2		
1-12	生年月日等を和暦に	2						3-12	一括契約方式よりID単位の契約を	1					5-12	利用手続き等が煩雑	1		
1-13	パスワード変更が煩雑	2						3-13	権利の国への移管とともに低料金を	1					5-13	企業責任のない訂正無料化	1		
1-14	システムが複雑	2						3-14	独法と国とが同じ料金区分は疑問	1					5-14	Web化で効率化	1		
1-15	システムがわかりづらい	2						3-15	Web版移行の際は低料金で	1					5-15	丁寧な対応で満足	1		
1-16	直接提供の頻度短縮、機能向上	2						3-16	ID単位ではなく一括契約方式がよい	1					5-16	発注者無料化	1		
1-17	コピー&ペーストができず	2						3-17	国立大を市町村並みに	1					5-17	企業名検索ができない	1		
1-18	評定付与システムの改善(JVも含む)	2						3-18	Web版は料金低下に反映願いたい	1					5-18	技術者システムと統合	1		
1-19	条件設定機能の利便化(2件目)	2						3-19	負担が重い	1					5-19	現行システムの方がよい	1		
1-20	コリンズ成績の平均点計算機能	2						3-20	料金体系が複雑、わかりにくい	1					5-20	システムのフォントを拡大	1		
1-21	操作中によくエラー表示	2						3-21	企業の登録料の低下を望む	1					5-21	電子入札の低価格化	1		
1-22	企業毎の工事、技術者検索機能	2						3-22	支払い手続き年度内完了を	1					5-22	直接提供配信方式改善	1		
1-23	戻る閉じるボタンを上部にも等の改良	2						3-23	JACIS共同利用の存続を	1					5-23	必須項目の統一化	1		
1-24	データにダブリあり	1						3-24	負担料金に見合う価値なし	1					5-24	料金引き下げを	1		
1-25	企業所在地を市町村指定	1													5-25	登録料の値下げを	1		
1-26	複数の技術者検索ができず	1													5-26	アンケートの定期的実施	1		
1-27	過去工事が今だ施工中	1													5-27	新工種等の早期追加	1		
1-28	JCISのWeb化を早急に	1													5-28	企業情報の強化	1		
1-29	ログインできない	1													5-29	技術者の登録基準の明確化	1		
1-30	字が多すぎる	1													5-30	直接からの乗り替えに条件あり	1		
1-31	該当なしとゼロの表示が一緒	1													5-31	今後利用拡大に期待	1		
1-32	小規模工事の検索を可能に	1													5-32	発注者への登録マニュアル	1		

1問目		2問目		3問目		4問目		5問目	
【コリンズ・テクリス検索システムの機能についてお聞きします。平成22年2月(テクリス)、5月(コリンズ)Web方式の新検索システムに移行し、補償コンサルタントの検索やフリーキーワード検索が可能になるなど機能と操作性の向上を図りました。(直接提供を除く)これ以外も含め検索機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス検索システムの性能についてお聞きします。新検索システムでは、検索時間の短縮を図っています。処理速度等の性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス検索システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】	
1-33	フリーキーワード検索マニュアルを	1		5-33	工種、工法、型式の拡充 重複選定検索(OR検索)	1			
1-34	画面にコメント的マニュアルを	1		5-34	他機関の評点検索も可能に	1			
1-35	独自機能を使えるように	1		5-35	組織改編のコード対応等を早期に	1			
1-36	ログイン時の全角モードは不便	1		5-36	組織の独自システムと連携 Web版検索の連携	1			
1-37	利用責任者が利用状況把握	1		5-37	システム改良等の利用者 要望を着実に実施	1			
1-38	技術者の資格や異動がわかるように	1		5-38	企業の二重登録防止対策	1			
1-39	変更前の登録日時等の情報表示	1		5-39	パスワード有効期限の明示を	1			
1-40	テクリス機能が発注方式に非対応	1		5-40	仕分けの国の関与という 場合の国は各省庁をさす	1			
1-41	技術者数の指定は発注者が決定	1		5-41	品確法成績評定ベースとの差別化、 或いは連携の検討が必要	1			
1-42	企業の所在地で検索できる機能がほしい	1		5-42	評定点平均値の算定機能	1			
1-43	工事や業務名での検索機能	1		5-43	ログインできないときの 表示が一元的(同時アクセスなのか 別のアカウントが必要)	1			
1-44	技術者の番号、氏名からの検索機能	1		5-44	システム改編等についての 利用者意見の聴取	1			
1-45	業務カルテのキーワード毎の 業務概要を記載可能に	1		5-45	該当なしとゼロの表示が一緒	1			
1-46	テクリス評定項目の表示がほしい	1		5-46	JCISの早期Web化を	1			
1-47	発注機関担当者のデータベース化	1		5-47	検索利用者数の拡大	1			
1-48	テクリス国交省業種区分ごとの検索機能	1		5-48	直接提供の継続を望む	1			
1-49	検索日における手持ち工事検索機能	1		5-49	Web版登録手続きの簡略化	1			
1-50	×、戻るの警告機能(ポップアップ)	1		5-50	定期的説明会の開催	1			
1-51	技術者検索の組み合わせの柔軟化	1		5-51	技術者IDの複数表示改善を	1			
1-52	経営審査情報へのリンクを張る	1		5-52	受注者兼務の検索利用制度の改革	1			
1-53	コリンズ・テクリスが一緒だと使いづらい	1		5-53	コリンズ工種登録数の増加を	1			
1-54	現行版との用語の違いがあり 使いにくい	1		5-54	テクリスのキーワードの理解度	1			
1-55	手持ち技術者検索を複数名を 一緒に検索	1		5-55	キーワードの追加	1			
1-56	キーワードが統一されておらずデータの 不確実性が心配	1		5-56	利用中のタイムアップ	1			
1-57	利用者要望を聞く機会を設けて	1		5-57	システムの国への移管	1			
1-58	技術情報の速やかな更新、 キーワードの追加	1		5-58	受注者負担を検討	1			
1-59	技術者の表彰データの追加改善	1		5-59	来年度も現行システムを利用	1			
				5-60	企業情報、経営審査情報が 見られない	1			
				5-61	登録の確認なしでも登録できるので 確認方法について改善要望	1			
				5-62	担当技術者登録の内容改善要望	1			
				5-63	検索条件を3⇒5以上に拡大	1			
				5-64	全体的に画面の見やすさ改善	1			
				5-65	Web版セキュリティの確保	1			
				5-66	設計JV登録法の改善	1			
				5-67	有資格者マッチング方法の改善	1			
				5-68	測量業務で既登録の補償コンプライア 業務の処理検討	1			
				5-69	データの精度向上	1			

# コリンズ・テクリス利用者意見への対応(発注者)

凡例	済	既に対応の済んでいる事項(説明等によって理解いただける事項)
	短期	平成22年度中に対応する事項
	短期～継続	平成22年度中～取り組み継続して対応していく事項
	中期	次期取り組み事項として1～2年で、必要性、実施を検討していくもの
	長期	中期に引き続き必要性、実施を検討していく事項

12

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
検索システムの 機能、操作性	検索システムの一 般的事項	1-5、5-4、 5-19	従来機能を残してほしい、現行システムがよい	15	5.8%	具体的な内容を精査のうえ、検討してまいります。	短期～継続	
		1-6、5-6	Web版の印刷機能を充実させてほしい	7	2.7%	次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		1-9、2-3	システムが使いづらい	4	1.5%	改善すべき点について検証し、改善して参ります。	短期～継続	
		5-7	コリンズ・テクリスのシステム統一化、	2	0.8%	Web版検索システムについては、統一しておりますので、ご利用ください。今後については、要望状況を踏まえて検討してまいります。		
		1-30	字が多すぎる	1	0.4%	次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		1-53	コリンズ・テクリスが一緒だと使いづらい	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
	検索の速度、使い 勝手等	2-1	速くなった実感ない、高速化を	8	3.1%	現行システムと比較し、高速化は図れていると考えています。今後とも更なる高速化を図るよう努力してまいります。	長期	
		1-10	対象件数が多い場合の使い勝手の改善	2	0.8%	適切な絞込みをすることにより、ご利用願います。		○
		1-21	操作中によくエラー表示	2	0.8%	個別に検証してまいります。	短期～継続	
		2-7	現行版はフリーズする	1	0.4%	個別に検証してまいります。	短期～継続	○
		2-8	条件が多いと遅くなる	1	0.4%	適切な絞込みをすることにより、ご利用願います。		
		5-56	利用中のタイムアップ(タイムアウト)	1	0.4%	セキュリティ上必要な措置であり、現在30分に設定しています。時間については、今後の利用状況、要望状況により、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
	ログイン関係	1-1、2-2、 1-50、5-1 1-23	「×」、「戻る」ボタンの利用で30分再ログインができない。それらのボタンを使わないような工夫	37	14.3%	現在対策を検討中であり、「×」、「戻る」ボタンを使わないような工夫をするなど、適切な対応を図ってまいります。	短期	○
		1-37、5-43	利用責任者が利用状況把握できるように。ログインできないときの表示が一元的で同時アクセスなのか誤りなのか不明	2	0.8%	ログイン名、パスワードを複数ユーザーが共有していることが、情報管理やセキュリティ上問題があると考えています。ご要望については、ログインユーザーを増やすことも含め、次期課題として取り組んでまいり	中期	
		1-29	ログインできない	1	0.4%	個別に対応致しました。	済	
		1-36	ログイン時の全角モードは不便	1	0.4%	利用者のご意見を伺い検討してまいります。	中期	
	検索機能等	1-2、1-22、 1-44、2-5 5-17	企業名や技術者名での検索機能	23	8.9%	企業情報や建設実績技術者検索での照会には可能なので、その方法について十分説明してまいります。また、複合検索からの検索については、次期課題として検討します。	中期	
		1-3、2-9 5-3	一覧表ができない、ダウンロード機能の充実	19	7.3%	Web版でも作成可能なものもあり、十分周知、説明してまいります。現在備えていない機能については、今後の要望状況を踏まえ検討してま	短期～継続	
		1-4、2-6	ページ当たりの、表示件数が少ない	8	3.1%	表示件数については、現行の10行から50行表示に改良します。	短期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-7、2-10	フリーキーワード検索における段階的絞り検索機能がほしい	5	1.9%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-8	テクリスにおいて国土交通省の業種区分での検索機能	3	1.2%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	○
		1-19	2件目以降の条件設定機能の利便化	2	0.8%	Web版検索システムについては、その機能を備えていますので、周知に努めてまいります。	済	○
		1-31、5-45	該当なしでゼロの表示が一括、印刷できるように	2	0.8%	該当なしの場合も印刷できるよう改良してまいります。	短期	
		1-32	小規模工事の検索を可能にほしい	1	0.4%	請負金額が500万円以下の工事については、データベースに登録されておられません。		
		1-42	企業の所在地で検索できる機能がほしい	1	0.4%	Web版検索システムについては、その機能を備えていますので、周知に努めてまいります。	済	
		1-43	工事や業務名での検索機能がほしい	1	0.4%	フリーワードによる検索機能使用で検索は可能ですので、十分な周知、説明に努めます。	済	
		1-49	検索日における手持ち工事検索機能がほしい	1	0.4%	Web版検索システムについては、その機能を備えていますので、周知に努めてまいります。	済	
		1-51	技術者検索の組み合わせの柔軟化	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-55	手持ち技術者検索を複数名を一緒に検索できる機能がほしい	1	0.4%	現在は、1名ずつの検索機能になっています。今後、要望状況を踏まえ検討してまいります。	長期	
		4-2	検索機能改善を要望する	1	0.4%	要望項目別に精査し、順次改善を図ってまいります。	短期～継続	○
		5-33	工種、工法、型式の重複選定検索(OR検索)	1	0.4%	ご指摘にとおり、拡大してまいります。	短期	
		5-63	検索条件を3⇒5以上に拡大してほしい	1	0.4%	Web版検索システムについては、追加ボタンを押すことで、その機能を備えていますので、周知に努めてまいります。	済	○
	データの項目、内容	1-27	過去工事が今だ施工中になっている	1	0.4%	請負金額が2500万円未満の工事については、竣工登録は任意なので、工期が過ぎたら竣工と見なしております。		
		1-39	変更前の登録日時等の情報表示してほしい	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-54	現行版との用語の違いがあり使いにくい	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。なお、用語につきましてはわかりやすく周知してまいります。	長期	
		5-69	データの精度向上	1	0.4%	登録システムも含め、今後とも精度向上に努めます。	短期～継続	○
	キーワード、工種、工法	1-45	業務カルのキーワード毎の業務概要を記載可能に	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-56	キーワードが統一されておらずデータの不確実性が心配	1	0.4%	近年の工事、業務の実績や技術の進歩等を踏まえ、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		1-58	技術情報の速やかな更新、キーワードの追加	1	0.4%	近年の工事、業務の実績や技術の進歩等を踏まえ、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		5-27	新工種等の早期追加	1	0.4%	近年の工事、業務の実績や技術の進歩等を踏まえ、次期課題として取り組んでまいります。	中期	○
		5-54	テクリスのキーワードの理解度	1	0.4%	登録できるキーワードを増やす改良については、近年の業務実績等を踏まえ、実施してまいります。今後とも登録システムも含め、次期課題として理解度向上に努めてまいります。	中期	
		5-55	キーワードの追加	1	0.4%	近年の工事、業務の実績や技術の進歩等を踏まえ、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
	マニュアル等の充実	1-33、5-8	マニュアルとQ&Aの充実	3	1.2%	引き続きさらなる充実を図ってまいります。	短期～継続	
		1-34	画面にコメント的マニュアルを	1	0.4%	各ページの右上にある「使い方」をご利用ください。		
		5-32	発注者への登録マニュアル	1	0.4%	登録マニュアルはHPに掲載しておりますので、所定サイトを知りたい方へ		
	セキュリティ、パスワード	1-13、5-9	パスワード変更が煩雑	4	1.5%	パスワードの定期的変更はセキュリティ上必要であり、ご理解をいただきたいと思っております。なお、その頻度については、今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	中期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-39	パスワード有効期限の明示を	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		5-65	Web版セキュリティの確保	1	0.4%	今後ともセキュリティの確保に努めてまいります。	短期～継続	
	入力に関すること	1-17	コピー＆ペーストができず	2	0.8%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-12	生年月日等を和暦に	2	0.8%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		5-20	システムのフォントを拡大	1	0.4%	IEのメニュー「表示」から、文字の大きさは選択可能であり、拡大表示ができます。個別に周知、説明してまいります。		
	手続き、契約に関すること	1-11	手続きが煩雑	2	0.8%	セキュリティ確保のため必要な一定の手続きと考えています。今後とも手続きの簡素化について検討してまいります。	中期	
		5-12	利用手続き等が煩雑	1	0.4%	セキュリティ確保のため必要な一定の手続きと考えています。今後とも手続きの簡素化について検討してまいります。	中期	
		5-49	Web版登録手続きの簡略化	1	0.4%	セキュリティ確保のため必要な一定の手続きと考えています。今後とも手続きの簡素化について検討してまいります。	中期	
		5-59	来年度も現行システムを利用	1	0.4%	23年度からWeb版に移行しますので、同意いただけるよう個別に十分説明し、調整を図ってまいります。	中期	
	直接提供について	1-16、5-22	直接提供の提供頻度の短縮、機能向上。直接提供配信方式改善	3	1.2%	次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		2-4	直接提供でアクセスが多いと遅い	2	0.8%	各機関のサーバーや端末の性能によりますので、ご確認ください。		
		5-11	直接⇒Web版のスケジュール等提示	2	0.8%	今後、個々の機関と具体的に調整してまいります。	短期	○
		5-30	直接からの乗り替えに条件あり	1	0.4%	今後、個々の機関と具体的に調整してまいります。	短期	
		5-36	組織の独自システムと連携 Web版検索の連携	1	0.4%	今後、個々の機関と具体的に調整してまいります。	短期	
		5-48	直接提供の継続を望む	1	0.4%	今後、個々の機関と具体的に調整してまいります。	短期	
	評点等の付加機能について	5-5、5-67	テクリスの評定確認できず(不具合対応)、有資格者マッチング方法の改善	4	1.5%	設計書コードとのマッチング等の原因による不具合の解消に向けて対応してまいります。	短期	
		1-18	評定付与システムの改善	2	0.8%	設計書コードとのマッチング等の原因による不具合に対応するとともに、必要な改善について検討してまいります。	短期～継続	
		1-20	コリンズ成績の平均点計算機能	2	0.8%	広範な発注機関でご利用可能な工事、業務評価点を入力、活用できる機能について開発を進めてまいります。	中期	
		1-35	独自機能を使えるように	1	0.4%	次期課題として、今後、個々の機関と調整を図ってまいります。	中期	
		1-46	テクリス評定項目の表示がほしい	1	0.4%	広範な発注機関でご利用可能な工事、業務評価点を入力、活用できる機能について開発を進めてまいります。	中期	
		5-34	他機関の評点検索も可能に	1	0.4%	広範な発注機関でご利用可能な工事、業務評価点を入力、活用できる機能について開発を進めてまいります。	中期	
		5-42	評定点平均値の算定機能	1	0.4%	広範な発注機関でご利用可能な工事、業務評価点を入力、活用できる機能について開発を進めてまいります。	中期	
	登録システムについて	1-41	技術者数の指定は発注者が決定	1	0.4%	登録の際の技術者数については発注者の指示により登録するよう今後とも周知してまいります。	短期～継続	
		5-23	コリンズ、テクリスの必須項目の統一化	1	0.4%	必須項目については必要性を踏まえて決めております。		
		5-35	組織改編のコード対応等を早期に	1	0.4%	今後とも、適宜対応してまいります。	短期～継続	
		5-38	テクリスにおける企業の二重登録防止対策	1	0.4%	次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		5-51	技術者IDが複数表示されることについての改善を	1	0.4%	次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		5-53	コリンズ工種登録数の増加を	1	0.4%	近年の工事、業務の実績や技術の進歩等を踏まえ、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		5-61	登録の確認なしでも登録できるので確認方法について改善要望	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	短期～継続	
		5-62	担当技術者登録の内容改善要望	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-66	設計JV登録法の改善	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
	JCISシステムについて	3-6	JCIS料金が高額	5	1.9%	JCISの共同事業である(財)技術者センターと協議してまいります。	短期～継続	
		1-28、5-46	JCISのWeb化を早急に	2	0.8%	JCISの共同事業である(財)技術者センターとともにWeb化について検討中です。	短期～継続	
		1-51	経営審査情報へのリンクを張る	1	0.4%	JCISシステムのご利用をいただきたいと思います。		
		3-23	JACIS共同利用の存続を	1	0.4%	JCISの共同事業である(財)技術者センターと協議してまいります。	短期～継続	
		5-18	技術者システムと統合	1	0.4%	現在のところ予定はありません。		
		5-28	企業情報の強化	1	0.4%	JCISシステムのご利用をいただきたいと思います。		
		5-60	企業情報、経営審査情報が 見られない	1	0.4%	JCISシステムのご利用をいただきたいと思います。		
	その他	5-2	土日、深夜の利用を可に	4	1.5%	Web版の利用状況や、ユーザーの要望を勘案して次期課題として検討してまいります。	中期	○
		1-57、5-50	利用者要望を聞く機会を設けて、定期的説明会の開催	2	0.8%	要望状況を踏まえ、利用者会議の場や、様々な機会を捉えて実施していくよう検討してまいります。	短期～継続	
		5-10	システムの継続化望む	2	0.8%	本システムの重要性に鑑み、さまざまな改善をしつつ、効果的、効率的に利用いただくよう努めてまいります。	短期～継続	
		5-37、5-44	システム改良等の利用者意見の聴取 要望を着実に実施	2	0.8%	ご意見、ご要望については、要望度や重要度に応じ、適宜対応してまいります。	短期～継続	
		1-38	技術者の資格や異動がわかるように	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-40	テクリス機能が発注方式に非対応	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		1-47	発注機関の担当者のデータベース化	1	0.4%	発注機関とも調整を進め、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		1-59	技術者の表彰データの追加改善	1	0.4%	発注機関とも調整を進め、次期課題として取り組んでまいります。	中期	
		5-14	Web化で効率化	1	0.4%	今後ともよりよいシステムの運営に努めます。		
		5-26	アンケートの定期的実施	1	0.4%	今後とも、アンケートの実施も含め、利用者の意見を幅広く拝聴し、業務改善に役立当ててまいります。	短期～継続	
		5-31	今後利用拡大に期待	1	0.4%	本システムの重要性に鑑み、さまざまな改善をしつつ、効果的、効率的に利用いただくよう努めてまいります。	短期～継続	
		5-40	仕分けでの国の関与という場合の国は、各 省庁をさすのではないか。	1	0.4%	この場合の国は、所管である国交省と理解しています。利用している各省庁の意見を利用者会議等で聴取し、システムの改善等に生かし	短期～継続	
		5-41	品確法成績評価ベースとの差別化、或いは 連携の検討が必要	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
		5-52	受注者兼務の検索利用 制度の改革	1	0.4%	受注者と発注者が兼務の場合は、公平性の観点から検索利用をご遠慮いただいております。		
		5-57	システムの国への移管	1	0.4%	現在のところ予定はありません。		
		5-64	全体的に画面の見やすさ改善	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	短期～継続	
		5-68	多重業務で既登録の補償コンパル業務の処 理検討	1	0.4%	今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	
利用料金に関する事項		3-1、3-2、 5-24	料金低下を望む、高額である	29	11.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-3、3-5	利用頻度で料金設定、利用頻度の割りに高 額	14	5.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-4、5-47	現料金でID数を増やしてほしい	9	3.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-7、3-20	料金設定根拠、コストを明確に。料金体系が 複雑、わかりにくい	5	1.9%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		3-11、5-16、5-58	検索料金の無料化、発注者は無料	5	1.9%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-8	自治体(市町村)に比較し高額である	4	1.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-9、3-15	検索提供に移行の際の料金の配慮。Web版移行の際は低料金で	4	1.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-10	割引料金の適用、拡充	3	1.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-21、5-25	企業の登録料の低下を望む	2	0.8%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-12	一括契約方式よりID単位の契約を	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-13	権利の国への移管とともに低料金化を	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-14	独法と国とが同じ料金区分は疑問	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-13	企業責任のない訂正無料化	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-16	ID単位ではなく一括契約方式がよい	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-17	国立大を市町村並みに	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-18	Web版は料金低下に反映願いたい	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-19	負担が重い	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-22	支払い手続き年度内完了を	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-24	負担料金に見合う価値なし	1	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
問合せ等の対応		4-3、4-4、4-5	丁寧さに欠けた時があった、聞き取りにくかった、わかりにくいときがあった	3	1.2%	職員に十分周知し、丁寧かつわかりやすく説明するよう努めてまいります。	短期～継続	
		4-1	事前の情報提供を着実に	2	0.8%	今後とも、着実かつ迅速に情報の提供に努めてまいります。	短期～継続	
		4-6	問合せ先の明示がない	1	0.4%	問い合わせ先は、HPに明示してありますのでご利用ください。		
		4-7	データ不備やシステム要望への着実な対応を	1	0.4%	今後、迅速に対応してまいります。なお、ご要望については、要望度や重要度に応じ適宜対応してまいります。	短期～継続	
		5-15	丁寧な対応で満足	1	0.4%	今後とも、丁寧かつわかりやすく説明するよう努めてまいります。		

### 利用者会議におけるその他の意見

	データの項目、内容		登録名称の明確化			システムのガイドライン等を充実させ周知してまいります。	短期～継続	○
	検索の速度、使い勝手等		会社実績情報から技術者実績情報に遷移した場合、会社実績情報に戻せない。			今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	○
	データの項目、内容		コリンズのデータ全てに技術データありにして欲しい。			昨年の新登録システム以降の登録については、発注機関の指示により技術データの入力が可能になっております。	済	○
	検索機能等		企業リストに企業名の表示をできるように。			今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	○
	検索の速度、使い勝手等		検索結果が5千件以上ある場合の表示方法の改善			今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	○

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
	検索機能		過去に登録されたJVの検索			提供年限を過ぎたデータについては検索できません。		○
	データの項目、内容		企業のデータ入力に際し、入力についての企業に対する指導			現在、企業向けの登録についての問い合わせ窓口を開設していますので、活用をお願いします。		○
	検索機能等		入力項目で検索結果が変わる			個別に対応していきますので、再度発生した場合はお問い合わせください。		○
	検索機能等		JV検索で出資割合や構成会社の実績確認機能を			検索結果に表示されますのでご活用ください。		○
	検索機能等		監理技術者だけでなく、主任技術者についても所属会社等が分かるように。			作業選択の「建設実績技術者の照会」により可能です。		○
	その他		契約情報とリンクし、統計的な情報を閲覧できる機能			今後の要望状況を踏まえて検討してまいります。	長期	○
	検索機能等		異なる機関における技術者の専任制のチェック機能			適切な検索条件を入力することによりチェックが可能です。		○
	検索機能等		総合評価に対応した条件による検索(工種、金額、機関等)			適切な検索条件を入力することにより検索可能です。		○
	検索機能等		複合検索において施工場所の区域を指定しての検索			適切な検索条件を入力することにより検索可能です。		○

## コリンズテクリスアンケート調査について

### 1 受注者

#### (1)実施要領

コリンズ・テクリスシステムに工事や業務を登録している各企業には、JACIC及びコリンズ・テクリスのホームページのアンケート依頼を掲載し、Webで回答いただく方式で、9月29日(水)にメールを送信し、10月15日(金)を締め切りとして実施した。

#### (2)アンケート内容(それぞれ250字以内の自由記述方式)

設問1 コリンズ・テクリス登録システムの機能について(Web化での登録機能、操作性を含め)

設問2 コリンズ・テクリス登録システムの性能について(登録作業の処理時間等)

設問3 コリンズ・テクリス登録システムの利用料金について(料金水準、料金体系)

設問4 システムの運営について(ヘルプデスクのメール、FAX、電話での問い合わせ対応)

設問5 その他ご意見・要望等の自由意見

#### (3)回答結果

企業からの回答数は845件であった。

今回得られた記述内容については概ね以下のように整理した。

## 設問1 システムの機能について

845件の回答のうち設問1については、686件の回答をいただいた。

そのうち、Web化で性能が向上した、手間が省けるようになったなど肯定的意見は264件であった。

一方、改善要望等意見のあった回答が264件であったが、その中で要素別にみると最も多かったのが、Web上の「×」又は「戻る」ボタンの使用で再ログインが必要になるや、10分間作業をしないで放置すると、30分程度再ログインができないとの意見であった。

図1-1 設問1 回答分類図

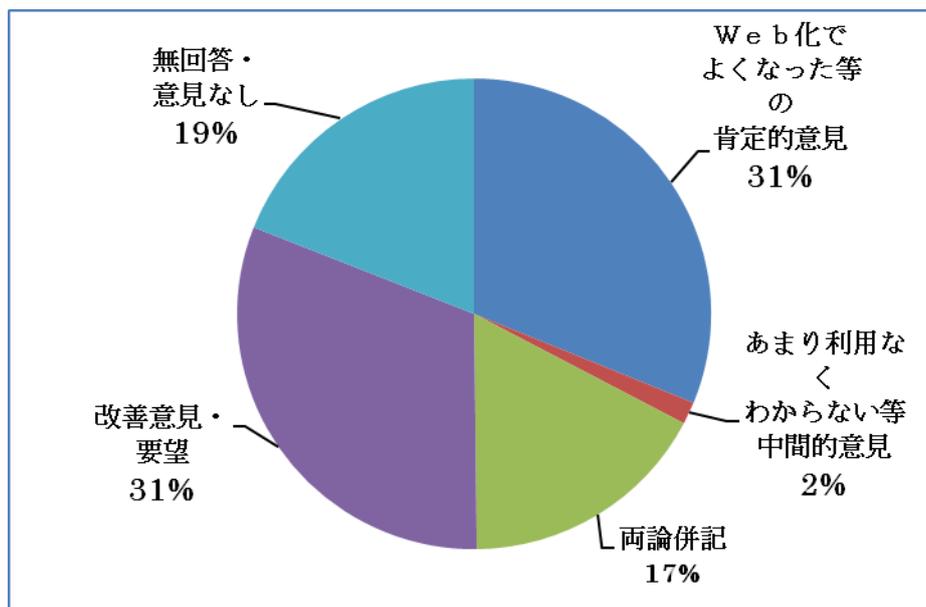
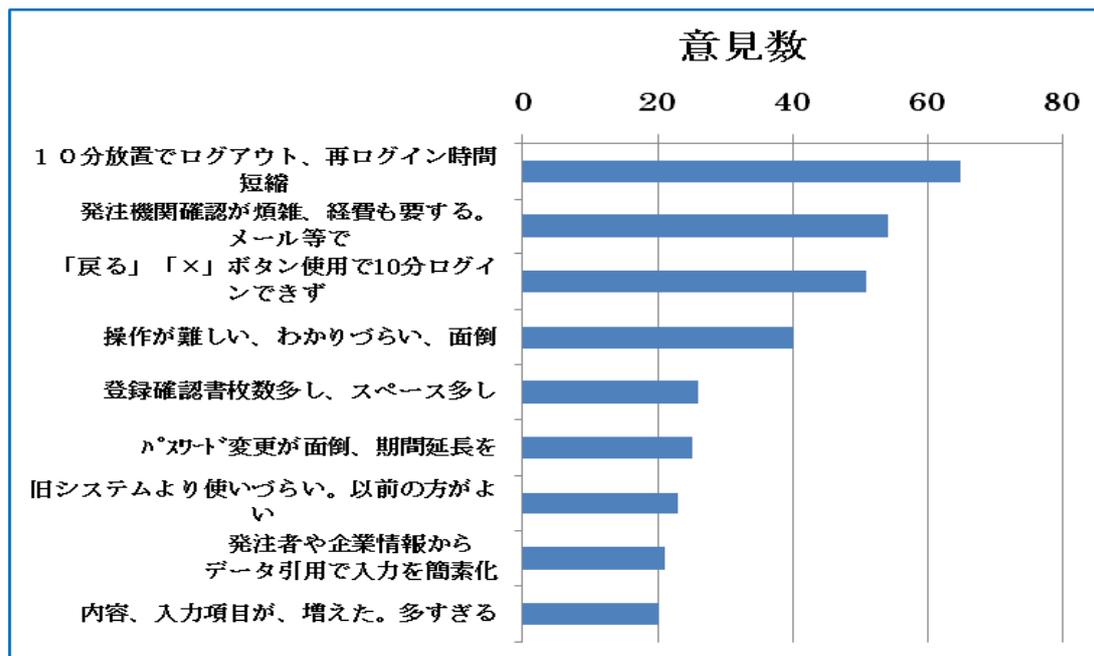


図1-2 設問1 主な改善意見要望



## 設問2 システムの性能について

設問2については、606件の回答をいただいた。そのうち、処理速度が向上したなどの肯定的意見は341件で、速度向上は実感できるが更なる高速化を望む意見もあった。

一方、速度向上は実感できないとの改善意見・要望は比較的少数であった。

図2-1 設問2 回答分類図

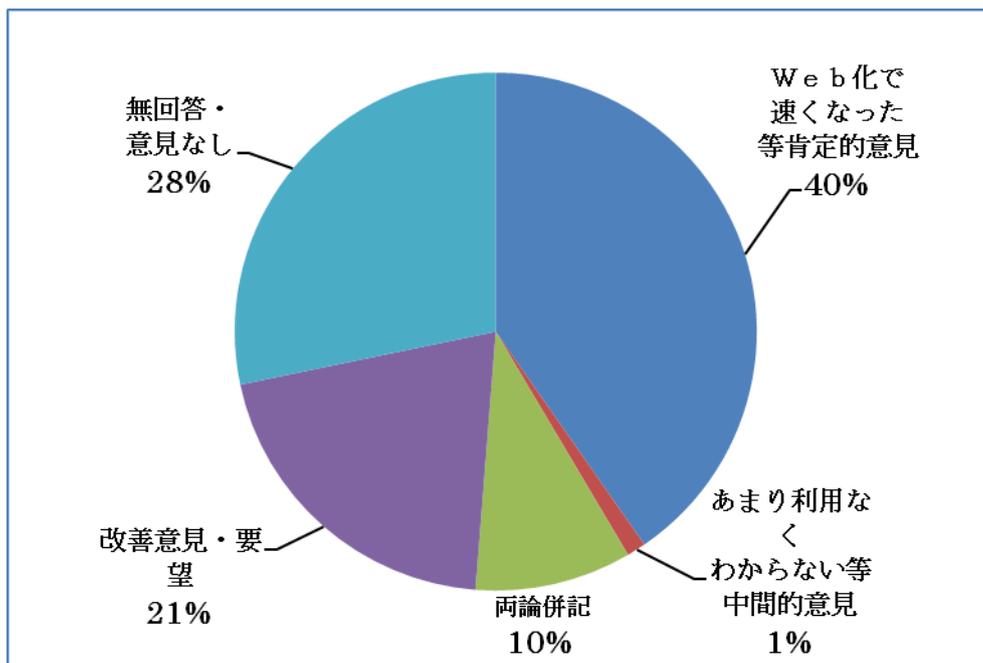
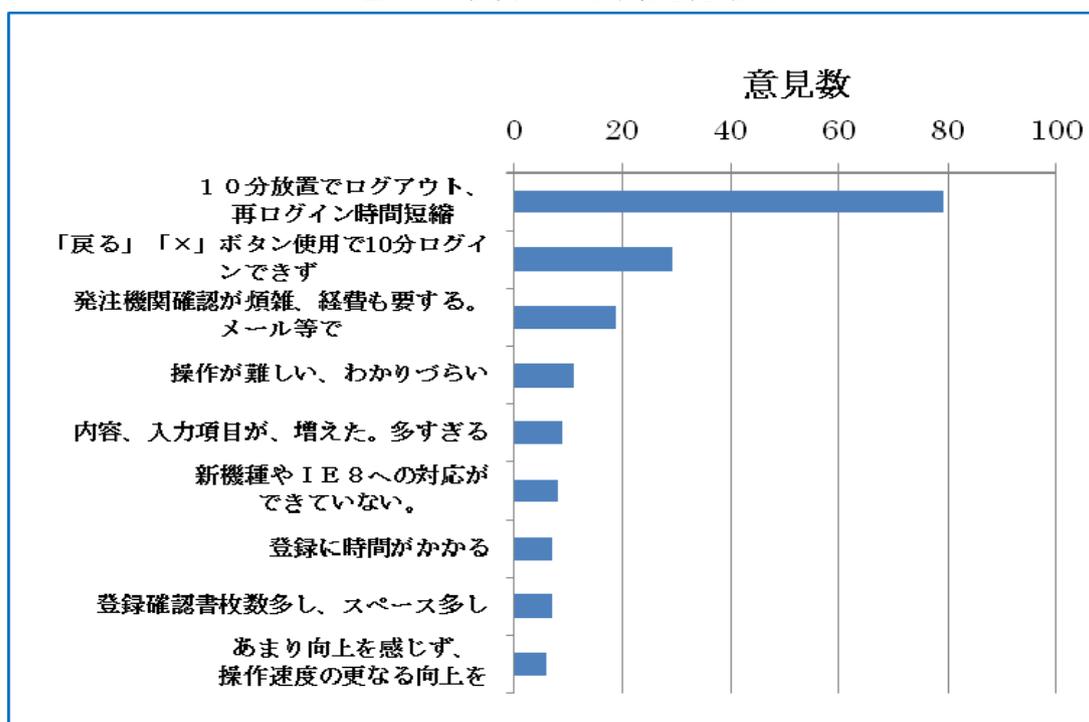


図2-2 設問2 主な改善意見・要望



### 設問3 利用料金について

設問3については、642件の回答をいただいた。

そのうち、現在の料金等については妥当との肯定的意見は64件であった。

一方、登録料が高い、値下げを望むなど料金改定を要望する意見が494件あった。

図3-1 設問3 回答分類図

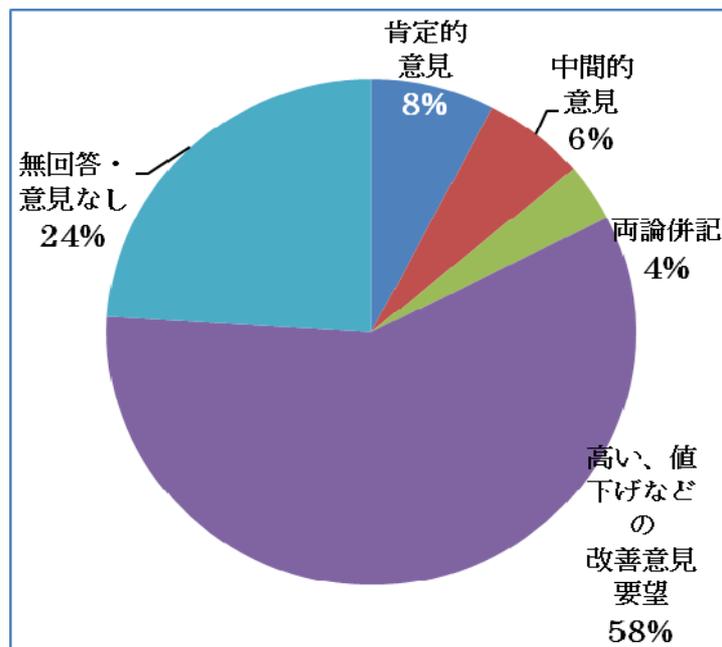
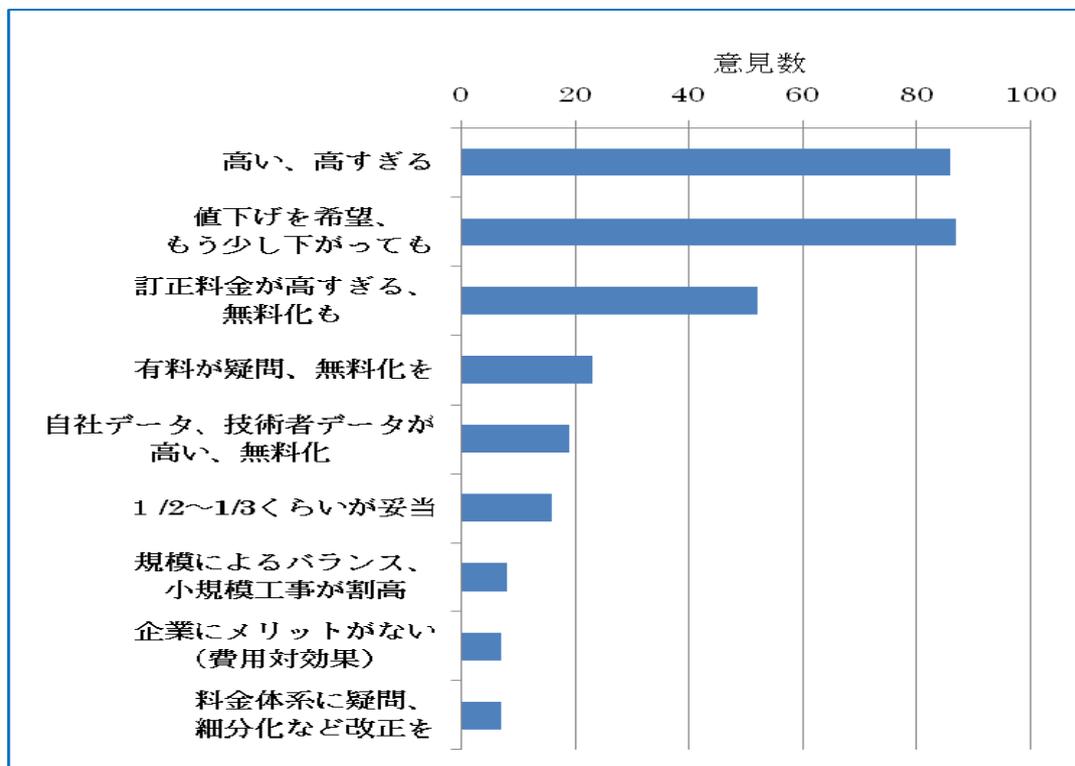


図3-2 主な改善意見・要望



#### 設問4 システムの運用について

設問4については、494件の回答をいただいた。

そのうち、問い合わせ等に対する対応が迅速、丁寧など肯定的意見が236件あった。

一方、対応に不満、電話が繋がらないなど、改善を望む意見は179件であった。

図4-1 設問4 回答分類図

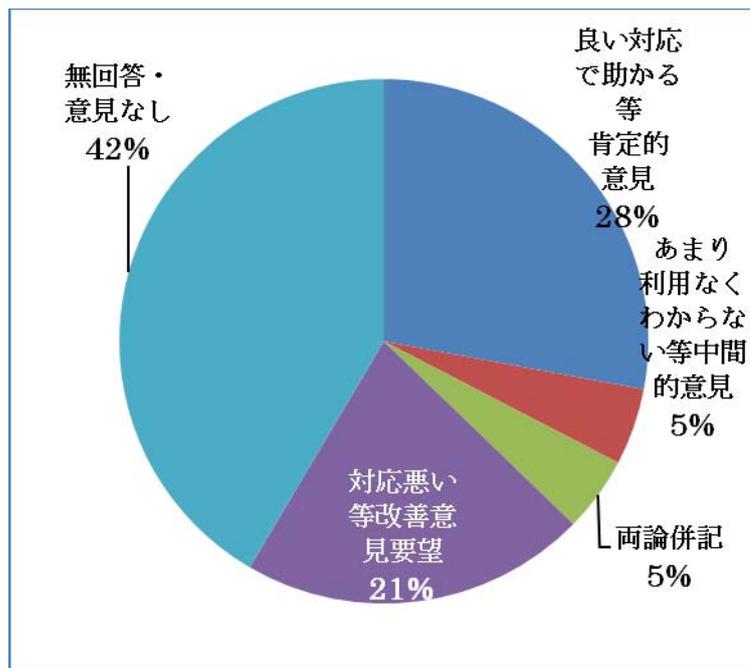
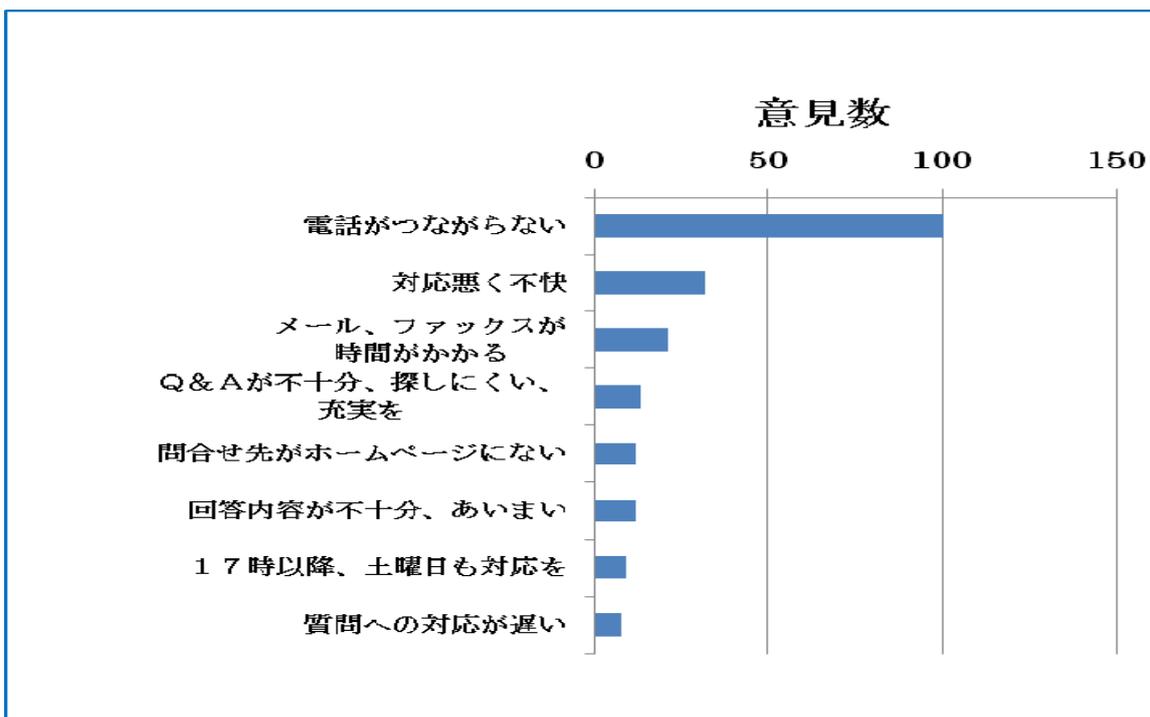


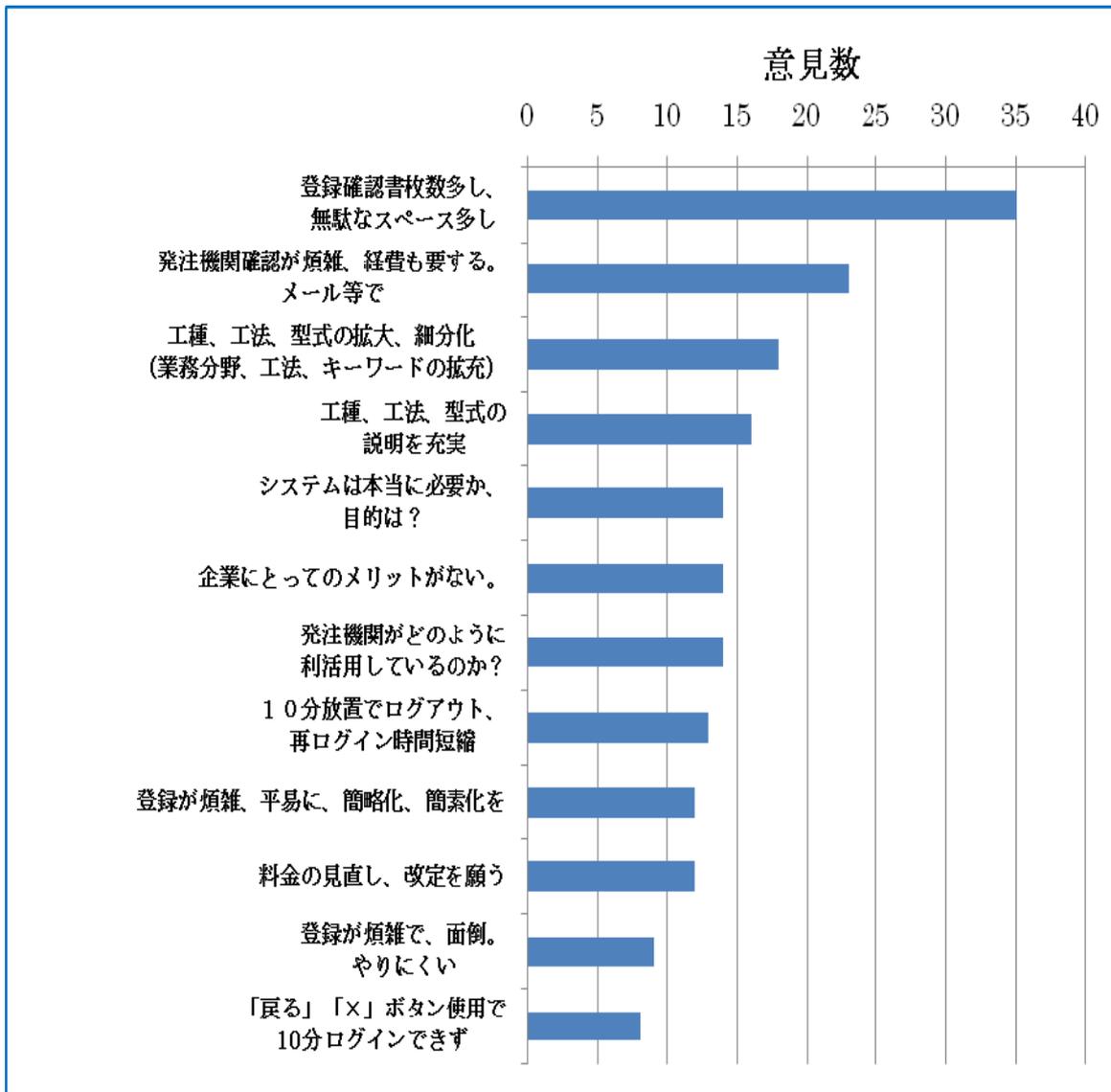
図4-2 設問4 主な改善意見・要望



## 設問5 自由意見について

845件のアンケート回答のうち、自由意見をいただいたのは、368件であった。  
その主な意見を紹介する。

図5-1 設問5 おもな自由意見



受注者集計表(コリンズ・テクリス)

受注者集計表(コリンズ・テクリス)

回答数 845 有回答 800 95% 無回答(全問回答なし・意見なし) 45 5%

1問目			2問目			3問目			4問目			5問目			
【コリンズ・テクリス登録システムの機能についてお聞きします。平成21年8月に登録システムのWeb化を図りFDによる登録が不要となるなど効率化を図ったところ。これらを含む登録機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】			【コリンズ・テクリス登録システムの性能についてお聞きします。登録システムのWeb化により直接登録が可能となりました。登録作業の処理時間(速度)等、性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】			【コリンズ・テクリス登録システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】			【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】			【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】			
数	%		数	%		数	%		数	%	数	%			
有回答	686	81%	有回答	606	72%	有回答	642	76%	有回答	494	58%	有回答	368	44%	
○肯定的意見	264	31%	○肯定的意見	341	40%	○肯定的意見	64	8%	○肯定的意見	236	28%				
△中間的意見等	13	2%	△中間的意見等	10	1%	△中間的意見等	53	6%	△中間的意見等	40	5%				
○●両論併記	145	17%	○●両論併記	82	10%	○●両論併記	31	4%	○●両論併記	39	5%				
●改善意見・要望	264	31%	●改善意見・要望	173	20%	●改善意見・要望	494	58%	●改善意見・要望	179	21%				
無回答・意見なし	159	19%	無回答・意見なし	239	28%	無回答・意見なし	203	24%	無回答・意見なし	351	42%	無回答・意見なし	477	56%	
計	845		計	845		計	845		計	845		計	845		
●主な意見			●主な意見			●主な意見			●主な意見			●主な意見			
NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合	NO	項目	数	割合
1-1	10分放置でログアウト、再ログイン時間短縮	65		2-1	10分放置でログアウト、再ログイン時間短縮	79		3-1	高い、高すぎる	144		4-1	電話がつかまらない	100	
1-2	発注機関連確認が煩雑、経費も要する。メール等で	54		2-2	「戻る」「×」ボタン使用で10分ログインできず	29		3-2	値下げを希望、もう少し下がっても	134		4-2	対応悪く不快	32	
1-3	「戻る」「×」ボタン使用で10分ログインできず	51		2-3	発注機関連確認が煩雑、経費も要する。メール等で	19		3-3	訂正料金が高すぎる、無料化も	86		4-3	メール、ファックスが時間がかかる	21	
1-4	操作が難しい、わかりづらい、面倒	40		2-4	操作が難しい、わかりづらい	11		3-4	有料が疑問、無料化すべき	37		4-4	Q&Aが不十分、探しにくい、充実を	13	
1-5	登録確認書枚数多し、スペース多し	26		2-5	内容、入力項目が、増えた。多すぎる	9		3-5	基準変更で登録件数増え、多く、負担が大きい	31		4-5	問合せ先がホームページにない	12	
1-6	パスワード変更が面倒、期間延長を	25		2-6	新機種やIE8への対応ができていない。	8		3-6	自社データ、技術者データが高い、無料化	30		4-6	回答内容が不十分、あいまい	12	
1-7	旧システムより使いづらい。以前の方がよい	23		2-7	登録に時間がかかる	7		3-7	1/2~1/3くらいが妥当	28		4-7	17時以降、土曜日にも対応を	9	
1-8	発注者や企業情報からデータ引用で入力を簡素化	21		2-8	登録確認書枚数多し、スペース多し	7		3-8	料金の境目前後で差がありすぎ、小規模な工事、業務が非常に割高	25		4-8	質問への対応が遅い	8	
1-9	内容、入力項目が、増えた。多すぎる	20		2-9	あまり向上を感じず、操作速度の更なる向上を	6		3-9	受注額での料金差がおかしい、一律の低料金	14		4-9	回答の統一性が不足	4	
1-10	技術者の従事期間が工期と連動して自動入力	15		2-10	パスワード間違いで60分再ログインできず	5		3-10	1000円程度が妥当	13		4-10	説明や用語がわかりにくい	4	
1-11	工種少ない、選択肢少ない	13		2-11	検索機能を部分一致、項目増やしなど機能を充実	5		3-11	企業にメリットがない(費用対効果)	11		4-11	「発注者の意向で」との回答は不満	4	
1-12	担当技術者の工種を増やす	11		2-12	地図入力操作性が悪い、わかりづらい、エラーがでる	5		3-12	料金体系に疑問、細分化など改正を	10		4-12	対応者の理解度が低い	3	
1-13	全角、半角の使い分けが煩雑	10		2-13	(環境により)時々重いとことがある	5		3-13	自社データ無料期間が限られているのは疑問	10		4-13	エラー表示の内容が不明、修正箇所を赤字で	2	
1-14	コピー&ペーストができない	9		2-14	JV登録では企業名、事業所名などいちいち入力必要	4		3-14	料金の設定根拠を明確に、周知を	10		4-14	マニュアルを見てとの回答に不満	2	
1-15	新機種やIE8への対応ができていない。	9		2-15	旧システムより使いづらい。以前の方がよい	4		3-15	(誤解)登録のたびに課金されるのはおかしい	6		4-15	回答がなかった	2	
1-16	登録確認書画面に件名、発注者名を	8		2-16	工種少ない、選択肢少ない	4		3-16	受注者が払うことが疑問	5		4-16	テクリスマニュアルが不備	2	
1-17	地図入力操作性が悪い、わかりづらい	8		2-17	発注者や企業情報からデータ引用で入力を簡素化	4		3-17	割引制度を設けるべき	5		4-17	システムの方向性等重要情報は公開を	2	
1-18	作業選択画面の分類(コリンズテクリス、受注、変更、修正、完了)	7		2-18	技術者の従事期間が工期と連動して自動入力	4		3-18	Web化で値下げしないのは疑問	4		4-18	説明会開催希望	1	
1-19	企業情報、技術者情報手続きの簡便化	6		2-19	登録内容確認書は何時でもダウンロード、印刷可能に	3		3-19	登録料が計上されているか不明	4		4-19	些細な事項までエラー表示が多すぎる	1	
1-20	数量の桁数不足	6		2-20	工法、型式の細分化	3		3-20	2000円程度が妥当	3		4-20	改善要望への対応がなされない	1	
1-21	機種依存文字、入力できない記号等	6		2-21	集中時期の処理速度向上対応を	3		3-21	1/10くらいが妥当	3		4-21	再質問を返信メールでやり取りしたい	1	
1-22	パスワード間違いで60分再ログインできず	6		2-22	パスワード変更が面倒、期間延長を	3		3-22	人件費の内訳を明確に、人件費を減らす	3		4-22	全角、半角の使い分けが煩雑	1	
1-23	検索機能を部分一致、項目増やしなど機能を充実	5		2-23	機種依存文字、入力できない記号等	3		3-23	小規模なものの無料化	3		4-23	改行ができない	1	
1-24	発注機関連の組織変更にも速やかに対応	5		2-24	コピー&ペーストができない	3		3-24	判断根拠不十分で不明	2		4-24	検索機能の向上	1	
1-25	マニュアルがわかりづらい、不親切	5		2-25	ログイン時に自動的に半角英数モードに	3		3-25	登録料金を積み上げて計上してほしい	2		4-25	システム変更時の周知、対応が悪かった	1	
1-26	座標(緯度、経度)は不要	5		2-26	発注機関連の組織変更にも速やかに対応	2		3-26	振り込み手数料が高い	2		4-26	ホームページが見にくい	1	
1-27	エラー表示の内容が不明、修正箇所を赤字で	4		2-27	工事(業務)概要は全角のみでなく半角も	2		3-27	3000円程度が妥当	2		4-27	メール、ファックスでは解決しにくい	1	
1-28	業務概要は全角のみでなく半角も	4		2-28	マニュアルがわかりづらい、不親切	2		3-28	100万以上をもとの500万以上に戻す	2		4-28	東京の対応が悪い	1	
1-29	Web化が遅い	4		2-29	ログインしにくい	2		3-29	発注機関連によっては訂正が必至(有料)	1		4-29	地方センターは東京に聞いてくれ	1	
1-30	登録確認書のメールアドレス欄の工夫	4		2-30	業務キーワードの過不足	2		3-30	シヤツクソフトの目次検索ができないのに料金据え置きはおかしい	1		4-30	たくさんの回答メールがあり紛らわしい	1	
1-31	工種の説明をもっと詳しく、一覧が必要	4		2-31	技術者の検索に少し時間がかかる	2		3-31	技術者データは企業に知られず発行、企業に権利が	1		4-31	システム自体に疑問、必要性なし	1	
1-32	JV相手企業のID等情報の問い合わせが煩雑	4		2-32	技術者情報の一括、インポート、エクスポート機能	2		3-32	登録制度に疑問、企業を信頼してほしい	1		4-32	ヘルプデスクのコスト削減で値下げを	1	
1-33	ログイン時に自動的に半角英数モードに	3		2-33	発注者へのメールが確認できず	1		3-33	値下げの上、登録ごとの課金を	1		4-33	役所仕事の	1	
1-34	変更、竣工登録がわかりにくい	3		2-34	登録確認書画面に件名、発注者名を	1		3-34	500円程度が妥当	1		4-34	メール回答に担当者名を記載	1	
1-35	一時保存機能の充実(入力途中で)	3		2-35	竣工登録時期をメールで知らせる	1		3-35	財団の利益について知りたい	1		4-35	再利用手続きが煩雑、時間かかる	1	
1-36	訂正手続きが、煩雑。複雑でわかりづらい	3		2-36	氏名のスペースが統一性なし	1		3-36	口座引き落としがされない	1		4-36	各種手続きが郵送で煩雑、長時間	1	
1-37	大きくスクロールすることを余儀なくされる	3		2-37	カーソル移動が悪い	1		3-37	技術者データの請求先は企業も可にしてほしい	1		4-37	フリーダイヤルでもいいのか	1	
1-38	工法、型式の細分化	3		2-38	エラーがでてでも気づかない	1		3-38	変更で100万以下になった場合の取り扱い(無料化)	1		4-38	技術データでわかりにくい工種がある	1	
1-39	一時保存するとページトップに飛ぶのは煩わしい	3		2-39	竣工時の工事概要入力手間が増えた	1		3-39	JACICが料金負担すべき	1		4-39	発注者への周知が不足	1	
1-40	変更、竣工時に受注時の入力項目をインポート	3		2-40	エラー表示の内容が不明、修正箇所を赤字で	1		3-40	規模の小さい会社にとって大きな負担	1		4-40	発注機関連の組織変更にも速やかに対応	1	
1-41	登録できる担当技術者を増やしてほしい	3		2-41	内容的に疑問	1		3-41	支払方法をその都度指定は煩雑	1		4-41	回答方法についての要望を聞いてほしい	1	

1問目		2問目		3問目		4問目		5問目						
【コリンズ・テクリス登録システムの機能についてお聞きします。平成21年8月に登録システムのWeb化を図りFDによる登録が不要となるなど効率化を図ったところです。これらを含む登録機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの性能についてお聞きします。登録システムのWeb化により直接登録が可能となりました。登録作業の処理時間(速度)等、性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】						
1-42	JV登録では企業名、事業所名などいちいち入力必要	3	2-42	発注者確認画面はどう表示されるか知りたい	1	3-42	コリンズ・テクリスで体系が違うのは疑問	1	4-42	登録確認メールに発注機関を明示してほしい	1	5-42	コピーアンドペースト機能がない	3
1-43	業務キーワードの検索が手間	3	2-43	座標(緯度、経度)は不要	1	3-43	登録料は発注者からJACICへ	1	4-43	地方センターにテクリス担当がない	1	5-43	潤っているなら受注者に還元すべき	3
1-44	登録内容確認書は何時でもダウンロード、印刷可能に	3	2-44	登録確認書のメールアドレス欄の工夫	1				4-44	問い合わせ内容がシステム改善に反映されていない	1	5-44	補償:キーワードが少ない	3
1-45	登録確認書の背景カラー模様は不要	2	2-45	技術者の役割が変わると全部消滅	1				4-45	発注機関と企業との調整をしてほしい	1	5-45	発注者や企業情報からデータ引用で入力を簡素化	3
1-46	契約形態に総合評価を追加	2	2-46	簡易コリンズの竣工表示がない(見なし登録)	1				4-46	発注機関確認が煩雑、経費も要する。メール等で	1	5-46	登録確認書のメールアドレス欄の工夫	2
1-47	FAX等必須項目の見直し	2	2-47	技術者データは企業からの申請も可に	1							5-47	発注機関からの質問が多い、周知を	2
1-48	技術者の2重登録防止機能	2	2-48	もうこれ以上のシステム変更をしないで	1							5-48	登録項目、名称が事実上に合わず。わかりにくい	2
1-49	発注者へのメールが確認できず	2	2-49	印刷データに日付表示は不要。あると困る	1							5-49	工種、工法が大規模工事を対象にしているのでは?	2
1-50	簡易マニュアルの作成	2	2-50	全体的にもっさり	1							5-50	座標(緯度、経度)は不要	2
1-51	ID、パスワードの管理が煩雑、大文字小文字	2	2-51	Enterキーで前に進めるように	1							5-51	簡易マニュアルの作成	2
1-52	紛らわしい用語が多い	2	2-52	登録確認書の背景カラー模様は不要	1							5-52	民間運営のほうがよい	2
1-53	間違っていないのにエラーがでる	2	2-53	技術者が兼務の場合の入力簡素化	1							5-53	保存ファイル形式をXLS形式に(エクセルで)	2
1-54	古い一時保存データは上書きして残らない方がよい	2	2-54	各種名称が以前の方がわかりやすかった。	1							5-54	登録確認で、データ正確、発注者意識高まる	2
1-55	発注者確認は訂正のみ	2	2-55	Web化はよいが、セキュリティ、操作性の課題あり	1							5-55	Web化で効率化、更なる向上を	2
1-56	効率化の実感はあまりない	2	2-56	JV相手企業のID等情報の問い合わせが煩雑	1							5-56	技術者異動で、前所属の情報を公開	2
1-57	発注者データの住所、電話、FAXは省略	2	2-57	工事概要、技術データが見つらい	1							5-57	機種依存文字、入力できない記号等。氏名は失礼に	2
1-58	総合評価ではカルテだけでは不十分	2	2-58	JV入力時他社の入力も簡便に	1							5-58	Q&Aが不十分、探しにくい、充実を	2
1-59	工種、工法、型式をコード選択しにくい。一覧表示が要	2	2-59	記入例があるとよい	1							5-59	土木偏重、建築関係の工種が充実していない	2
1-60	発注機関等は選択より直接入力の方がよい	2	2-60	発注機関情報入力方式の再検討	1							5-60	もうこれ以上のシステム変更をしないで	2
1-61	もうこれ以上のシステム変更をしないで	2	2-61	工事場所の入力が面倒、番地不要	1							5-61	工事概要入力で改行できない	2
1-62	些細な事項までエラー表示が多すぎる	2	2-62	時間短縮できる画期的工夫	1							5-62	義務付けていない市町村もあり、徹底されていない	2
1-63	技術者情報の一覧表で管理、入力時活用	2	2-63	発注機関細分類までの指定が必要	1							5-63	発注機関が利用料金負担すべき	2
1-64	回線切断で内容消滅対応、自動保存機能?	2	2-64	参照結果に参照情報を明示	1							5-64	セキュリティが厳しすぎる	2
1-65	ページに作成日時表示は無用、訂正が煩雑	2	2-65	技術者一覧に役割、従事期間の表示	1							5-65	確認書の郵送やり取り期間猶予	2
1-66	入力が、面倒、苦痛に	2	2-66	数量の桁数不足	1							5-66	問合せに「発注者の意向で」との回答は不満	2
1-67	全体的に簡素化、簡略化を	2	2-67	プリントアウト時のレイアウトが?	1							5-67	誰でも見られるシステムにした方が	2
1-68	業務キーワードの過不足	2	2-68	実績データ確認後、最新情報取得は必要ない	1							5-68	発注機関へのメール送信を確認したい	2
1-69	業務キーワード、業務分野の一覧表がほしい	2	2-69	企業情報、技術者情報手続きの簡便化	1							5-69	訂正手続きを無料化に	2
1-70	訂正手続きが有料はおかしい	2	2-70	エラー表示の内容が不明、修正箇所を赤字で	1							5-70	経費節減で登録料の低下を	2
1-71	入力しにくい	2	2-71	一括ダウンロード機能	1							5-71	アグリとの統合	2
1-72	技術者情報で種別が見えるとよい	2	2-72	要望に対する改善が遅い	1							5-72	電子納品ソフトとリンク	2
1-73	変更登録時のインポート機能がほしい	2	2-73	フリーワードでの検索を可能に	1							5-73	社員の過去実績等が閲覧できるように	2
1-74	監理技術者と主任技術者の役割、分けて	2	2-74	複数発注業務の一括インポート機能	1							5-74	発注機関、業務分野の一覧表がほしい	2
1-75	登録又は確定ボタンを押す前の確認画面がほしい	2	2-75	評価点の確認がしたい	1							5-75	アンケートの定期的実施	2
1-76	複数発注工事のまとめ登録	1	2-76	発注機関へのメールに確認書内容を添付	1							5-76	効率的な運営、運営コストの縮減を	2
1-77	工事概要改行できず	1	2-77	途中での入力確認画面の表示	1							5-77	業務分野コードを旧版同様わかるように	2
1-78	竣工登録で技術データ順番変更で内容まで削除	1	2-78	登録内容確認書は何時でもダウンロード、印刷可能に	1							5-78	新工法など文字数拡大	1
1-79	登録担当者のIDを発行し直接アクセス	1	2-79	登録後のダウンロードに時間がかかる	1							5-79	登録可能な技術者を増やす	1
1-80	事業所に本社が登録できず	1	2-80	登録件数が少なく、登録自体が煩雑	1							5-80	公募でコリンズ実績だけでは認められない	1
1-81	技術者のコード訂正が膨大	1	2-81	登録確認書のメールアドレス入力時の工夫	1							5-81	操作手順がわかりにくい。工夫を	1
1-82	その修正、削除に日数を要した	1	2-82	訂正手続きが、煩雑。複雑でわかりづらい	1							5-82	資格、講習を他の機関と連携し入力手間を軽減	1
1-83	アルファベット入力でのログインしにくい	1	2-83	超過文字数がわからない	1							5-83	登録内容確認書は何時でもダウンロード、印刷可能に	1
1-84	次ページ移動ボタンは右側に	1	2-84	担当技術者の工種を増やす	1							5-84	利用しやすくなるソフトの無料配布	1
1-85	別ウィンドウで選択すると勝手にスクロール	1	2-85	全体的に簡素化、簡略化を	1							5-85	ジャックネットのように講じないよう表示を見やすく	1
1-86	氏名のスペースが統一性なし	1	2-86	数量の桁数不足	1							5-86	登録内容確認書の名称を変えてほしい	1
1-87	最低限の維持管理ができてなく、お粗末	1	2-87	受注者が使いやすいシステムへ	1							5-87	登録内容確認書の扱いが発注機関で違う	1
1-88	(紙でなく)全体をWeb化する	1	2-88	自由に使えるデータエリアがほしい	1							5-88	工種、項目等にかつてのように番号を	1
1-89	500万以下工事も登録対象に	1	2-89	システム上の理由でのデータ修正はJACICがおこなうべき	1							5-89	カルテで実績確認ができるのか疑問	1
1-90	まだまだ改善の余地あり	1	2-90	座標の地図の表示に時間がかかる	1							5-90	技術者の2重登録防止機能	1
1-91	1項目のスペース多く、紙の無駄	1	2-91	最後に校正画面がでるが、希望ページにとべない	1							5-91	実績削除手続きは変更になったのか	1
1-92	検索項目の表示	1	2-92	契約書、仕様書だけでは入力できない(多くて複雑)	1							5-92	検索項目の内容変更	1
1-93	企業IDの検索サイトがほしい	1	2-93	業務キーワードの検索が手間	1							5-93	確認書に特記事項を、文字数拡大	1
1-94	工種、工法の分類を積算体系に沿って	1	2-94	技術者の手持ち業務の検索機能	1							5-94	このシステムは自社には有意義、	1

1問目		2問目		3問目		4問目		5問目			
【コリンズ・テクリス登録システムの機能についてお聞きします。平成21年8月に登録システムのWeb化を図りFDによる登録が不要となるなど効率化を図ったところです。これらを含む登録機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの性能についてお聞きします。登録システムのWeb化により直接登録が可能となりました。登録作業の処理時間(速度)等、性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの利用料金についてお聞きします。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】			
1-95	管理技術者番号の管理	1		2-95	関連キーワードの表示機能	1		5-95	マニュアルがわかりづらい、充実を	1	
1-96	技術者行ごとに移動しない、入力手間	1		2-96	確認書の発注者情報の入力ミスをなくす改善	1		5-96	システム改善要望の実現を	1	
1-97	技術者の役割が変わると全部消滅	1		2-97	会社システムとの連動したシステムを	1		5-97	なぜ企業側で登録なのか？	1	
1-98	確認画面が多すぎ煩わしい	1		2-98	一時保存機能をどこでも可能に	1		5-98	代理人、監理技術者、主任の登録仕分け	1	
1-99	建築関係の工種が充実していない	1		2-99	PDFファイル名を日本語表示	1		5-99	操作速度の向上を期待	1	
1-100	スクロール操作で内容が変わる	1		2-100	10分放置でログアウトし、データがおかしくなる。	1		5-100	電話対応悪く不快	1	
1-101	知事許可企業に大臣許可画面は不要	1		2-101	業務分野、段階の細目化、工種、選択肢が少ない	1		5-101	登録内容が発注者に見えるようになっていないのか？	1	
1-102	通知なしに項目が増える等不親切	1						5-102	利用者へのサービス向上が大事	1	
1-103	発注者選択を北海道から延々と	1						5-103	事業仕分け評価を尊重すべき	1	
1-104	発注者のFAX番号は不要ではないか	1						5-104	些細なことでの訂正手続きが煩雑	1	
1-105	別画面で入力後、元画面が最初に戻り使いづらい	1						5-105	旧システムのデータの活用をどうすれば	1	
1-106	システム改善に関する説明が不十分	1						5-106	JV入力時他社の入力も簡便に	1	
1-107	竣工登録の技術データ画面の印刷機能を	1						5-107	公共事業の必要性について意見	1	
1-108	技術データで不要な項目は印刷しないように	1						5-108	技術者情報の統合・削除依頼への対応が未了	1	
1-109	誤り防止のため発注者情報は確認前の入力が高い	1						5-109	技術者情報更新手続きを速やかに	1	
1-110	数値入力の規定があいまい	1						5-110	業務簡素化に役立っている	1	
1-111	発注機関係入力方式の再検討	1						5-111	2500万以下工事の変更、竣工の必要性を明確に	1	
1-112	利用責任者を複数設定したい	1						5-112	登録者の目線にたったシステムに	1	
1-113	登録時間の制限をなくしてほしい	1						5-113	通知書の保管の意味が不明	1	
1-114	一定時間無操作でデータが保存されずにタイムアウト	1						5-114	下請け業務の実績を評価されたい	1	
1-115	技術者情報は登録に合わせ自動更新	1						5-115	工事概要は必須項目からははずす	1	
1-116	支払方法をデフォルトで登録できるように	1						5-116	印刷に時刻表示は不要	1	
1-117	登録情報を個別にデフォルト登録できるように	1						5-117	コリンズ登録の規約、利用方法、仕組みの周知を充実	1	
1-118	ヘルプメニューの充実、次の操作ガイダンス	1						5-118	必要性は理解、今後もきちんとした運営を	1	
1-119	変更登録で技術者を挿入できず入力やり直し	1						5-119	地方センターの位置づけわからない	1	
1-120	工事概要を必須項目から外す(内容重複)	1						5-120	システム改善はともかく操作方法は変えないで	1	
1-121	点での業務は起終点など区間表示に悩む	1						5-121	発注者選択で大分類だけでも選択できるように	1	
1-122	パスワード亡失時の対応に時間がかかる	1						5-122	技術者検索機能の改善	1	
1-123	技術者リストを自社管理したい	1						5-123	交通規制項目は不要と思う	1	
1-124	技術者確認だけならもっと簡便に	1						5-124	登録は2億以上に限定	1	
1-125	西暦入力が面倒	1						5-125	零細企業には負担が大きい	1	
1-126	プルダウンの選択肢が少ない	1						5-126	使っている名称、言葉等に違和感あり	1	
1-127	電子納品のデータ利用ができなくなった	1						5-127	システム変更などでインフォメーションが不足	1	
1-128	工事場所の入力が面倒	1						5-128	些細な事項までエラー表示が多すぎる	1	
1-129	コリンズ・テクリス別々は効率悪し	1						5-129	数量での検索機能の追加	1	
1-130	書類に空白が多く、印刷が大量に	1						5-130	地方センターの電話対応が良い	1	
1-131	手続き画面がわかりにくい	1						5-131	地図入力操作性が悪い、わかりづらい	1	
1-132	ページ切り替え操作が気を使う	1						5-132	技術者の資格内容を入力中に確認	1	
1-133	技術者更新をしてないとその都度エラー表示	1						5-133	登録確認書画面に件名、発注者名を	1	
1-134	システムの必要性に疑問	1						5-134	今後も継続を	1	
1-135	サポートは電話対応に願いたい	1						5-135	過去の未登録案件を登録したい	1	
1-136	入力時のヘルプ機能強化	1						5-136	すべての公共工事配置技術者を閲覧可能に	1	
1-137	再ログインまでの時間が長い	1						5-137	実績確認以外の利用方法は？	1	
1-138	画面が文字表示ばかりでわかりにくい	1						5-138	工種を手入力で	1	
1-139	JV登録で代表が構成会社の分も作業するのが面倒	1						5-139	工事の複合工種を2つに分けて登録	1	
1-140	起終点が別の自治体になる場合の対処が？	1						5-140	工事情報公開が2500円以下も公開を	1	
1-141	工事番号の入力欄が必要	1						5-141	工種、工法、型式をコード選択しにくい。 一覧表示が要	1	
1-142	登録作業の過程が見えない	1						5-142	要求された実績に要求事項が記載されていないことがある	1	
1-143	印刷データに日付表示は不要。あると困る	1						5-143	一般競争入札でコリンズが十分活用されていない	1	
1-144	発注機関のサインは手書きでは読みにくく、入力間違いのもと	1						5-144	検索条件に技術データを追加	1	

1問目		2問目		3問目		4問目		5問目			
【コリンズ・テクリス登録システムの機能についてお聞きます。平成21年8月に登録システムのWeb化を図りFDによる登録が不要となるなど効率化を図ったところです。これらを含む登録機能、操作性についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの性能についてお聞きます。登録システムのWeb化により直接登録が可能となりました。登録作業の処理時間(速度)等、性能についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの利用料金についてお聞きます。料金水準、料金体系等についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【システムの運営についてお聞きます。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの問い合わせ等の対応についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】			
1-145	資格番号入力は英数字のみではない	1		5-145	工程表の登録機能追加	1		5-145	工程表の登録機能追加	1	
1-146	資格入力欄の文字数が足りない	1		5-146	2004以前のデータがなくなっている	1		5-146	2004以前のデータがなくなっている	1	
1-147	技術者データの活用機能が乏しい	1		5-147	発注の際、緯度、経度を記載してほしい	1		5-147	発注の際、緯度、経度を記載してほしい	1	
1-148	技術者情報の更新権限を登録者へも拡大	1		5-148	このシステムは重要	1		5-148	このシステムは重要	1	
1-149	発注者システムと連携すれば登録も効率的	1		5-149	アンケートの字数制限はおかしい	1		5-149	アンケートの字数制限はおかしい	1	
1-150	施工内容欄で工種と施工量に仕切りで見易さ向上	1		5-150	80億の内部保留に驚き	1		5-150	80億の内部保留に驚き	1	
1-151	システム切替時に研修があった方が	1		5-151	すべて竣工登録が必要としたほうがよい	1		5-151	すべて竣工登録が必要としたほうがよい	1	
1-152	技術者が兼務の場合の入力簡素化	1		5-152	工事検索で条件の絞り方が不便	1		5-152	工事検索で条件の絞り方が不便	1	
1-153	システム切替時の対応に不満	1		5-153	技術者実績一覧に従事期間明示	1		5-153	技術者実績一覧に従事期間明示	1	
1-154	JV入力時他社の入力も簡便に	1		5-154	登録確認行為は不要	1		5-154	登録確認行為は不要	1	
1-155	講習会開催を	1		5-155	受領書とカルテ内容は旧のように分離	1		5-155	受領書とカルテ内容は旧のように分離	1	
1-156	工事概要、技術データが見づらい	1		5-156	発注機関で考え方まちまち、統一を	1		5-156	発注機関で考え方まちまち、統一を	1	
1-157	工事概要画面で改行と実際が違う	1		5-157	カルテは10年以上あるといい	1		5-157	カルテは10年以上あるといい	1	
1-158	変更、竣工時に一覧から選ぶ方が便利	1		5-158	技術者情報更新が大変	1		5-158	技術者情報更新が大変	1	
1-159	社内で誰か使っているとログインできず不便	1		5-159	バブディスと重複	1		5-159	バブディスと重複	1	
1-160	社内システムを利用しており効率化を実感しない	1		5-160	登録のキーワードが多すぎる。ヒットしにくい	1		5-160	登録のキーワードが多すぎる。ヒットしにくい	1	
1-161	農水関係用語が不足	1		5-161	変更登録で該当部分以外が消えてることあり	1		5-161	変更登録で該当部分以外が消えてることあり	1	
1-162	記入例があるとよい	1		5-162	メールアドレスの字体をゴシックに	1		5-162	メールアドレスの字体をゴシックに	1	
1-163	営業担当者名の追加項目	1		5-163	テクリスを活用してない自治体がある	1		5-163	テクリスを活用してない自治体がある	1	
1-164	請求書送付先の入力権限を登録者へも拡大	1		5-164	業務対象地域選択が順番的に探しにくい	1		5-164	業務対象地域選択が順番的に探しにくい	1	
1-165	必須項目保留で先に進めるように	1		5-165	業種別許可番号の表示に乱れあり	1		5-165	業種別許可番号の表示に乱れあり	1	
1-166	技術者一覧の印刷機能	1		5-166	業務キーワードをH.P等で検索可能に	1		5-166	業務キーワードをH.P等で検索可能に	1	
1-167	項目一覧、入力画面の印刷機能がほしい	1		5-167	登録の仕方で検索されない場合があり不公平	1		5-167	登録の仕方で検索されない場合があり不公平	1	
1-168	竣工時データが大規模工事対象で入力しにくい	1		5-168	担当技術者全部が発注者の検索で確認できない。	1		5-168	担当技術者全部が発注者の検索で確認できない。	1	
1-169	利用料金、体系をホームページトップに掲載	1		5-169	登録料の使い道は？	1		5-169	登録料の使い道は？	1	
1-170	JVデータ引用機能の復活	1		5-170	業務実績検索で複数選択を可能に	1		5-170	業務実績検索で複数選択を可能に	1	
1-171	旧システムでできた過去データ参照ができず	1		5-171	登録又は確定前の確認画面を表示	1		5-171	登録又は確定前の確認画面を表示	1	
1-172	工種、技術者データの順番入替可能に	1		5-172	50音順のキーワード一覧を掲載	1		5-172	50音順のキーワード一覧を掲載	1	
1-173	超過文字数がわからない	1		5-173	お知らせや最新のニュースはメール送信で	1		5-173	お知らせや最新のニュースはメール送信で	1	
1-174	手続きが煩雑	1		5-174	旧にあった技術者一覧の閲覧機能がほしい	1		5-174	旧にあった技術者一覧の閲覧機能がほしい	1	
1-175	ログイン名の入力省略	1		5-175	登録者が誰かわかるように	1		5-175	登録者が誰かわかるように	1	
1-176	業務分野の並べ替え機能	1		5-176	登録技術者数など発注機関で統一されたい	1		5-176	登録技術者数など発注機関で統一されたい	1	
1-177	業務分野の複数選択ができない	1		5-177	実績書の確認で済まないケースがある	1		5-177	実績書の確認で済まないケースがある	1	
1-178	管理技術者と主任技術者の役割	1		5-178	データ間違いで複数登録が残る	1		5-178	データ間違いで複数登録が残る	1	
1-179	類似の内容がわかりにくい	1		5-179	重要なシステムだが、使いやすさを追求	1		5-179	重要なシステムだが、使いやすさを追求	1	
1-180	内容が実情に合わない場合がある	1		5-180	100万以上の登録はメリットあり	1		5-180	100万以上の登録はメリットあり	1	
1-181	届出技術者と従事技術者を分けて登録できるように	1		5-181	補償コン登録可で自社データが管理できる	1		5-181	補償コン登録可で自社データが管理できる	1	
1-182	業務分野をコード入力で	1		5-182	測量事業に様々な課題あり	1		5-182	測量事業に様々な課題あり	1	
1-183	業務キーワードは不要ではないか	1		5-183	入札額より実績優先なら意味がでてくる	1		5-183	入札額より実績優先なら意味がでてくる	1	
1-184	業務分野に重複多し	1		5-184	地点での業務で、起終点が同じと表示。煩わしい	1		5-184	地点での業務で、起終点が同じと表示。煩わしい	1	
1-185	企業が検索する際事業所別で検索	1		5-185	技術者役割で現場代理人を追加	1		5-185	技術者役割で現場代理人を追加	1	
1-186	登録内容と発注者仕様書との整合	1		5-186	これからも利用したい	1		5-186	これからも利用したい	1	
1-187	発注者のFAX番号は不要ではないか	1		5-187	検索システムの利用自治体の公表を	1		5-187	検索システムの利用自治体の公表を	1	
1-188	新規技術者の登録法がわからない	1		5-188	発注機関のFAX番号は不要	1		5-188	発注機関のFAX番号は不要	1	
1-189	業務分野登録に検索機能がほしい	1		5-189	強制登録は疑問	1		5-189	強制登録は疑問	1	
1-190	電子納品との整合(文字のモード)	1		5-190	自社情報のCSVファイルをダウンロード可に	1		5-190	自社情報のCSVファイルをダウンロード可に	1	
1-191	社内での利用者管理が煩雑	1		5-191	分野コード多すぎ	1		5-191	分野コード多すぎ	1	
1-192	長時間の利用での再確認が面倒	1		5-192	ログイン時の失敗対策	1		5-192	ログイン時の失敗対策	1	
1-193	技術データのその他は、自由入力できない	1		5-193	官公庁のテクリス利用率が知りたい	1		5-193	官公庁のテクリス利用率が知りたい	1	
1-194	既存登録データを生かした入力システム	1		5-194	座標位置は登録できるとよい	1		5-194	座標位置は登録できるとよい	1	
1-195	技術者情報の一括印刷機能	1		5-195	不要な項目が多い	1		5-195	不要な項目が多い	1	
1-196	XMLを確認書から出力したい	1		5-196	たとえば模範登録の実例掲載	1		5-196	たとえば模範登録の実例掲載	1	
1-197	業務量、工種の選択がしにくい	1		5-197	変更登録をなくしてほしい	1		5-197	変更登録をなくしてほしい	1	

1問目		2問目		3問目		4問目		5問目	
【コリンズ・テクリス登録システムの機能についてお聞きします。平成21年8月に登録システムのWeb化を図りFDによる登録が不要となるなど効率化を図ったところです。これらを含む <b>登録機能、操作性</b> についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの性能についてお聞きします。登録システムのWeb化により直接登録が可能となりました。登録作業の <b>処理時間(速度)等、性能</b> についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【コリンズ・テクリス登録システムの利用料金についてお聞きします。 <b>料金水準、料金体系等</b> についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【システムの運営についてお聞きします。ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせに対応しています。これらの <b>問い合わせ等の対応</b> についてご意見ご要望があれば回答願います。】		【その他、ご意見・要望があれば自由に回答願います。】	
1-198	業務分野の基本設計を「予備」と「概略」に分ける	1		5-198	マニュアルに沿った手順の図式化	1			
1-199	ログインが面倒臭い	1		5-199	技術者情報の一括ダウンロード	1			
1-200	登録ボタン後の業務の特定ができず	1		5-200	テクリス登録のメリットが見えない	1			
1-201	登録確認書に日付欄を設けて	1		5-201	処理時間は短縮だが経費は増大	1			
1-202	監理技術者証ナンバーを更新するクリックボタンがほしい	1		5-202	技術者情報で役割種別が見えるとよい	1			
1-203	設計書コードの入力チェック機能がほしい	1		5-203	契約形態に総合評価を追加	1			
1-204	技術者情報の更新は責任者以外でも可能なように	1		5-204	各種依頼書の代表者印⇒責任者印	1			
1-205	技術者の役割に業務代理人を追加	1		5-205	技術者本人確認を書面⇒電話確認	1			
1-206	業務分野等の修正が一度全部削除しないとできない	1		5-206	作成中データ選択画面に「すべて選択」「すべて解除」ボタン	1			
1-207	設計書コードが間違っても登録できてしまう。	1		5-207	技術データに自由記述欄を設けて	1			
1-208	様式の名称がわかりにくい	1		5-208	100万～500万の登録は自由選択制に	1			
1-209	マスター改定時のメールでお知らせ	1		5-209	氏名のスペースが統一性なし	1			
1-210	複数業務の一括インポート機能	1		5-210	発注者と請負者が合同で登録	1			
1-211	業務対象地域の確認メッセージ改善	1		5-211	企業側からの検索ができない	1			
1-212	業務分野を多数入れる場合の入力手間	1							
1-213	戻るや10分放置の際のメッセージが不明確	1							
1-214	PDF文書からテキスト抽出したい	1							
1-215	データダウンロードに知らぬ間に課金	1							
1-216	登録最終の確定ボタン後件名等が明示されない	1							
1-217	業務概要の文字数明示	1							
1-218	一時保存ボタンを押さずに自動保存	1							
1-219	技術者入力で技術者が選択できるように	1							
1-220	軽微な修正は登録者が行えるように	1							
1-221	データ修正、追加の場合並び替え機能がほしい	1							
1-222	CSVデータのダウンロードを可能に	1							
1-223	確認書の出力の際の間に出力、項目指定で	1							
1-224	フリーキーワードでの検索を可能に	1							

# コリンズ・テクリス利用者意見への対応(受注者)

凡例	済	既に対応の済んでいる事項(説明等によって理解いただける事項)
	短期	平成22年度中に対応する事項
	短期～継続	平成22年度中～取り組み継続して対応していく事項
	中期	次期取り組み事項として1～2年で、必要性、実施を検討していくもの
	長期	中期に引き続き必要性、実施を検討していく事項

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
システムに関する事項	登録システムの一 般的事項	1-2、2-3 4-46 5-2、5-21	発注機関確認が煩雑、経費も要する。 メールや検索等で確認	102	12.1%	データの信頼性を期するため、発注機関への確認については必要なことと認識しており、理解いただきたい。なお、その効率化の方法等については、次期課題として検討してまいります。	中期	○
		1-5、1-45 1-91、1-130 2-8、2-52 5-1、5-24	登録確認書枚数多し、無駄なスペース 多し、カラー模様は不要	82	9.7%	確認書の枚数やスペースについては、次期課題として検討してまいります。 カラー模様についてはセキュリティレベルを保つための機能ですのでご理解ください。	中期／長期	○
		1-4、1-67 1-124、2-4 2-85、2-87 5-11、5-38 5-81、5-179	操作が難しい、わかりづらい、面倒	70	8.3%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		1-7、2-15 5-23	旧システムより使いづらい。以前の方が よい	32	3.8%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		1-15、2-6 5-15	パソコンのバージョンアップへの迅速な対応	24	2.8%	随時検討し、適切に対応してまいります。	短期～継続	
		1-17、1-26 2-12、2-43 2-61、2-90 5-50、5-147 5-131 5-184 5-194	地図入力操作性が悪い、わかりづら い 座標は不要ではないか。発注の際、緯 度、経度を記載してほしい	27	3.2%	外部システムを利用しておりますので、対応は難しく、ご理解いただきたい。		
		1-24、2-26 4-40、5-16	発注機関の組織変更に対応	15	1.8%	速やかに対応してまいります。	短期～継続	
		2-80、5-9	登録が煩雑、平易に、簡略化、簡素化 を	13	1.5%	随時検討し、対応してまいります。	短期～継続	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	目標	利用者会議の意見
		1-30、2-44 2-60、2-81 2-96、5-28 5-46	確認書の発注者情報の入力ミスをなくす改善	14	1.7%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	○
		1-16、5-133	登録確認書画面に件名、発注者名を	9	1.1%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	○
		1-18	作業選択画面の分類(コンステクリス、受注、変更、修正、完了)	7	0.8%	現在、対応を検討中であり、早急に詰めてまいります。	短期	
		1-61、2-48 5-60 5-120	もうこれ以上のシステム変更をしないで	6	0.7%	システム改良の要望もあり、今後ともバージョンアップする必要がありますが、改良の際は利用者の意見に十分配慮していきます。	長期	
		1-49、2-33 5-68	発注者へのメールが確認できず	5	0.6%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		1-65 1-143 2-49、5-116	印刷データに日付表示は不要。あると困る	5	0.6%	セキュリティレベルを保つための機能ですのでご理解ください		
		1-77、1-57、 4-23、5-61	工事概要画面で改行と実際が違う	5	0.6%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		1-29	Web化が遅い	4	0.5%	開発が遅れましたが、今般、システムのWeb化を実施いたしました。	済	
		1-74、1-178 5-98	監理技術者と主任技術者の役割、分けて	4	0.5%	次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-48、5-90	技術者の2重登録防止機能	3	0.4%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-34	変更、竣工登録がわかりにくい	3	0.4%	対応を実施中です。 変更登録や実績訂正のメニューのガイダンスを追加したり、選択時のメッセージを追加します。これにより誤った機能選択を抑制します。	短期	
		1-43	業務キーワードの検索が手間	3	0.4%	一覧表は有りますので、ガイダンス等の充実を図ります。 検索については今後の課題として検討してまいります。	中期 長期	
		2-71、5-190 5-199	技術者、自社情報の一括ダウンロード機能	3	0.4%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	○
		1-92、2-64	参照(検索)結果に参照情報を明示	3	0.4%	次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-46	契約形態に総合評価を追加	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-55	発注者確認は訂正のみ	2	0.2%	データの信頼性を期するため、発注機関への確認については必要なことと認識しており、理解いただきたい。なお、その効率化の方法等については、次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-58	総合評価ではカルテだけでは不十分	2	0.2%	必要に応じて発注機関と調整のうえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-72	技術者情報で種別が見えるとよい	2	0.2%	利用者のご意見を伺いながら、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		5-53	保存ファイル形式をXLS形式に(エクセルで)	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	目標	利用者会議の意見
		5-54	登録確認で、データ正確、発注者意識高まる	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-32	技術者情報の一括、インポート、エクスポート機能	2	0.2%	エクスポート機能は有りますので、ガイダンス等の充実を図ります。インポート機能については今後の課題として検討してまいります。	中期 長期	
		2-34、4-42	登録確認メールに件名や発注機関を明示してほしい	2	0.2%	次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-87	最低限の維持管理ができてなく、お粗末	1	0.1%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		1-88	(紙でなく)全体をWeb化する	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-90	まだまだ改善の余地あり	1	0.1%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		1-95	監理技術者番号の管理	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-100	スクロール操作で内容が変わる	1	0.1%	ガイダンス等の充実を図ってまいります。	中期	
		1-101	知事許可企業に大臣許可画面は不要	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-107	竣工登録の技術データ画面の印刷機能を	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-108	技術データで不要な項目は印刷しないように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-121	点での業務は起終点など区間表示に悩む	1	0.1%	対応を実施中です。 ガイダンスを追加します。	短期	
		1-122	パスワード亡失時の対応に時間がかかる	1	0.1%	対応を実施中です。 利用責任者のパスワード忘失時に短時間で自己解決できる機能を追加します。	短期	
		1-123	技術者リストを自社管理したい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-129	コリンズ・テクリス別々は効率悪し	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-131	手続き画面がわかりにくい	1	0.1%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		1-144	発注機関のサインは手書きでは読みにくく、入力間違いのもと	1	0.1%	次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-150	施工内容欄で工種と施工量に仕切りで見易さ向上	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-156	工事概要、技術データが見づらい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-158	変更、竣工時に一覧から選ぶ方が便利	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-166	技術者一覧の印刷機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-171	旧システムでできた過去データ参照ができず	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-185	企業が検索する際事業所別で検索	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-195	技術者情報の一括印刷機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-196	XMLを登録のための確認書から出力したい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-205	技術者の役割に業務代理人を追加	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-208	様式の名称がわかりにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-210	複数業務の一括インポート機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-211	業務対象地域の確認メッセージ改善	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-213	戻るや10分放置の際のメッセージが不明確	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-214	PDF文書からテキスト抽出したい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-221	データ修正、追加の場合並び替え機能がほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-222	CSVデータのダウンロードを可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-223	確認書の出力の際に出力項目指定できるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-224	フリーワードでの検索を可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-35	竣工登録時期をメールで知らせる	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-46	簡易コリスの竣工表記がなく紛らわしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-47	技術者データは企業からの申請も可に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-54	各種名称が以前の方がわかりやすかった。	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-55	Web化はよいが、セキュリティ、操作性の課題あり	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-65	技術者一覧に役割、従事期間の表示	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-67	プリントアウト時のレイアウトが？	1	0.1%	対応を実施中です。帳票を修正します	短期	
		2-68	実績データ確認後、最新情報取得は必要ない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-76	発注機関へのメールに確認書内容を添付	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-88	自由に使えるデータエリアがほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-94	技術者の手持ち業務の検索機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-84	利用しやすくなるソフトの無料配布	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-85	ジャックネットのように工事内容の表示を見やすく	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-92	検索項目の内容変更	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-93	確認書に特記事項を、文字数拡大	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-129	数量での検索機能の追加	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-152	工事検索で条件の絞り方が不便	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-154	登録確認行為は不要	1	0.1%	データの信頼性を期するため、発注機関への確認については必要なことと認識しており、理解いただきたい。なお、その効率化の方法等については、次期課題として検討してまいります。	中期	
		5-161	変更登録で該当部分以外が消えてることあり	1	0.1%	個別に対応していきますので、また発生した場合はお問い合わせください。		
		5-162	メールアドレスの字体をゴシックに	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-164	業務対象地域選択が順番的に探しにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-165	業種別許可番号の表示に乱れあり	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-167	登録の仕方で検索されない場合があり不公平	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-168	担当技術者全部が発注者の検索で確認できない。	1	0.1%	新検索システムを利用していただくと全部が確認できるようになっております。		
		5-170	業務実績検索で複数選択を可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-171	登録又は確定前の確認画面を表示	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-174	旧にあった技術者一覧の閲覧機能がほしい	1	0.1%	現在のシステムでも一覧表示機能はありますので、ガイダンスを充実してまいります。		
		5-175	登録者が誰かわかるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-178	データ間違いで複数登録が残る	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-197	変更登録をなくしてほしい	1	0.1%	変更登録についても必要な登録と考えております。		
	登録の速度、使い勝手等	2-9、5-99	あまり向上を感じず、操作速度の更なる向上を	7	0.8%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		2-13	(環境により)時々重いときがある	5	0.6%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		2-21	集中時期の処理速度向上対応を	3	0.4%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		1-56	効率化の実感はあまりない	2	0.2%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		2-31	技術者の検索に少し時間がかかる	2	0.2%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	
		5-55	Web化で効率化、更なる向上を	2	0.2%	今後の課題として技術的な検討を実施してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-160	社内システムを利用しており効率化を実感しない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-50	全体的にもっさり	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-62	時間短縮できる画期的工夫	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-79	登録後のダウンロードに時間がかかる	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
	ログイン関係	1-1、1-114 1-137、2-1 2-100、5-8	10分放置でログアウト、再ログインが面倒	160	18.9%	しばらく放置するとログアウトする機能については、セキュリティ上必要なこととご理解ください。時間については、次期課題として検討してまいります。	中期	○
		1-3、1-132 2-2、5-12	「戻る」「×」ボタン使用で10分ログインできず	89	10.5%	当面以下のような対応してまいります。 システムで用意している「戻る」「ログアウト」機能のボタン配置、大きさの見直しなどガイダンスを強化します。	短期	○
		1-6、2-22 5-17	パスワード変更が面倒、期間延長を	34	4.0%	パスワードの定期的変更はセキュリティ上必要であり、ご理解をいただきたいと思えます。なお、その頻度については、検討してまいります。	中期	○
		1-22、2-10 5-192	パスワード間違いで60分再ログインできず	12	1.4%	パスワード亡失などで、ログインできないことを防ぐため、パスワード再設定や利用再開申請手続きの簡略化とそのためシステムのシステム改良を実施します。	短期	
		1-33、1-83 2-25	ログイン時に自動的に半角英数モードに	7	0.8%	利用者のご意見を伺い検討してまいります。	中期	○
		1-199、2-29	ログインが面倒臭い、しにくい	3	0.4%	利用者のご意見を伺い検討してまいります。	中期	
		1-51	ID、パスワードの管理が煩雑、大文字小文字	2	0.2%	登録利用者の利便性を高めるための運用としてご理解ください。		
		1-159	社内で誰か使っているとログインできず不便	1	0.1%	登録、閲覧権限をもつ複数の利用者を別々のログイン名で設定できますのでご利用ください。なお、会社情報等の更新権限は利用責任者のみです。	済	
		1-175	ログイン名の入力省略	1	0.1%	利用者のご意見を伺い、セキュリティレベルを考慮しながら検討してまいります。	長期	
	データの項目、内容キーワード、工種、工法	1-9、2-5 2-92	内容、入力項目が、増えた。多すぎる	30	3.6%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	短期～継続	
		1-38、2-20 2-101、5-3	工種、工法、型式の拡大、細分化(業務分野、工法、キーワードの拡充)	25	3.0%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	短期～継続	
		1-31、5-4	工種、工法、型式の説明を充実	20	2.4%	随時検討し、適切に対応してまいります。	短期～継続	
		1-12、2-84 5-13	担当技術者の工種を増やす	19	2.2%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	○
		1-11、2-16	工種少ない、選択肢少ない	17	2.0%	利用者の意見を踏まえ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	目標	利用者会議の意見
		5-14	登録可能な工種を増やす(5では少ない)	7	0.8%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		1-68、2-30	業務キーワードの過不足	4	0.5%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	○
		1-59、5-141	工種、工法、型式をコード選択しにくい。一覧表示が要	3	0.4%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		1-99、5-59	土木偏重、建築関係の工種が充実していない	3	0.4%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		5-44	補償: キーワードが少ない	3	0.4%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	○
		1-52	紛らわしい用語が多い	2	0.2%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		1-69	業務キーワード、業務分野の一覧表がほしい	2	0.2%	一覧表は有りますので、ガイダンス等の充実を図ってまいります。	中期	
		5-48	登録項目、名称が実状に合わず。わかりにくい	2	0.2%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		5-49	工種、工法が大規模工事を対象にしているのでは?	2	0.2%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		5-77	業務分野コードを旧版同様わかるように	2	0.2%	新システムは、業務分野コードを附番しないシステムとなりました。		
		1-94	工種、工法の分類を積算体系に沿って	1	0.1%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		1-161	農水関係用語が不足	1	0.1%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議の上、順次対応してまいります。	長期	
		1-167	項目一覧、入力画面の印刷機能がほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-176	業務分野の並べ替え機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-177	業務分野の複数選択ができない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-179	類似の内容がわかりにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-180	内容が実状に合わない場合がある	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-182	業務分野をコード入力で	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-183	業務キーワードは不要ではないか	1	0.1%	業務キーワードは各発注機関において活用いただいております。		
		1-184	業務分野に重複多し	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-186	登録内容と発注者仕様書との整合	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-189	業務分野登録に検索機能がほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-197	業務量、工種の選択がしにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-198	業務分野の基本設計を「予備」と「概略」に分ける	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-206	業務分野等の修正が一度全部削除しないとできない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-212	業務分野を多数入れる場合の入力手間	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-57	工事概要、技術データが見つらい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-93	業務キーワードの検索が手間	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-95	関連キーワードの表示機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		4-38	技術データでわかりにくい工種がある	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-88	工種、項目等にかつてのように番号を	1	0.1%	新システムは、業務分野コードを附番しないシステムとなりました。		
		5-123	交通規制項目は不要と思う	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-138	工種を手入力で	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-139	工事の複合工種を2つに分けて登録	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-144	検索条件に技術データを追加	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-160	登録のキーワードが多すぎる。ヒットしにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-166	業務キーワードをHP等で検索可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-172	50音順のキーワード一覧を掲載	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-191	分野コード多すぎ	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-195	不要な項目が多い	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-202	技術者情報で役割種別が見えるとよい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-206	作成中データ選択画面に「すべて選択」「すべて解除」ボタン	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-207	技術データに自由記述欄を設けて	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
	入力に関すること	1-8、2-17 1-42、2-14 5-45	発注者や企業情報からデータ引用で入力を簡素化	35	4.1%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	
		1-10、2-18 5-31	技術者の従事期間を工期と連動して自動入力	23	2.7%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-13、1-28 2-27、4-22 5-39	全角、半角の使い分けが煩雑、概要に半角が使えない	20	2.4%	現在、対応を検討中であり、早急に詰めてまいります。	短期	
		1-14、2-24 5-42	コピー＆ペーストができない	15	1.8%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	
		1-20、2-66 2-86、5-20	数値の単位、桁数の見直し	14	1.7%	現在、対応を検討中であり、早急に詰めてまいります。	短期	
		1-21、2-23 5-57	機種依存文字、入力できない記号等	11	1.3%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-23、2-11	検索機能を部分一致、項目増やしなど機能を充実	10	1.2%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	
		1-27、2-38 2-40、2-70 4-13	エラー表示の内容が不明、修正箇所を赤字で	9	1.1%	エラー表示の見直しを実施中です。今後も継続して見直してまいります。	短期～継続	
		1-66、1-71 5-34	入力しやすいシステムへ	7	0.8%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		1-32、2-56	JV相手企業のID等情報の問い合わせが煩雑	5	0.6%	利用者のご意見を伺いながら、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-40、1-73	変更、竣工時に受注時の入力項目をインポート	5	0.6%	インポート機能は有りますので、次期課題としてガイダンス等の充実を図ってまいります。	中期	
		1-41、5-79	登録できる担当技術者を増やしてほしい	4	0.5%	必要に応じ発注機関とも調整のうえ、次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	
		1-47、1-104 1-187	FAX等必須項目の見直し	4	0.5%	利用者のご意見を伺い、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-62、4-19 5-128	些細な事項までエラー表示が多すぎる	4	0.5%	システムの安定運用、利用者サポートのために必要な機能です。ご理解ください		
		1-35	一時保存機能の充実(入力途中で)	3	0.4%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-37	大きくスクロールすることを余儀なくされる	3	0.4%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-39	一時保存するとページトップに飛ぶのは煩わしい	3	0.4%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-57、5-188	発注者データの住所、電話、FAXは省略	3	0.4%	利用者のご意見を伺い、必要に応じ、発注機関と調整のうえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-86、2-36 5-209	氏名のスペースが統一性なし	3	0.4%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-154、2-58 5-106	JV入力時他社の入力も簡便に	3	0.4%	利用者のご意見を伺いながら、今後の課題として検討します	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-35	施工場所の起点、終点は必要ない	3	0.4%	利用者のご意見を伺い、必要に応じ、発注機関と調整のうえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-53	間違っていないのにエラーがでる	2	0.2%	個別に調査のうえ対応してまいりますので、再度発生した場合は、お問い合わせください。	中期	
		1-54	古い一時保存データは上書きして残らない方がよい	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-60	発注機関等は選択より直接入力の方がよい	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-63	技術者情報の一覧表で管理、入力時活用	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-64	回線切断で内容消滅対応、自動保存機能をそなえてほしい	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-75	登録又は確定ボタンを押す前の確認画面がほしい	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-203 1-207	設計書コードの入力チェック機能がほしい	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-74	発注機関、業務分野の一覧表がほしい	2	0.2%	HP上にありますので、ガイダンスでお知らせしてまいります。	短期～継続	
		1-76	複数発注工事のまとめ登録	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-78	竣工登録で技術データ順番変更で内容まで削除	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-79	登録担当者のIDを発行し直接アクセス	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-80	事業所に本社が登録できず	1	0.1%	現行システムでは可能です。	済	
		1-84	次ページ移動ボタンは右側に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-85	別ウィンドウで選択すると勝手にスクロール	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-93	企業IDの検索サイトがほしい	1	0.1%	利用者のご意見を伺いながら、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-96	技術者行ごとに移動しない、入力手間	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-97	技術者の役割が変わると全部消滅	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-98	確認画面が多すぎ煩わしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-103	発注者選択を北海道から延々と	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-105	別画面で入力後、元画面が最初に戻り使いづらい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-109	誤り防止のため発注者情報は確認前の入力がよい	1	0.1%	次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-110	数値入力の規定があいまい	1	0.1%	対応を実施中です。 ガイダンス等の充実を図ってまいります。	短期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-111	発注機関情報入力方式の再検討	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-115	技術者情報は登録に合わせ自動更新	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-116	支払方法をデフォルトで登録できるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-117	登録情報を個別にデフォルト登録できるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-119	変更登録で技術者を挿入できず入力やり直し	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-120	工事概要を必須項目から外す(内容重複)	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-125	西暦入力が面倒	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-126	プルダウンの選択肢が少ない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-127	電子納品のデータ利用ができなくなった	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-128	工事場所の入力が面倒	1	0.1%	利用者のご意見を伺い、必要に応じ、発注機関と調整のうえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	
		1-133	技術者更新をしてないとその都度エラー表示	1	0.1%	技術者の最新データでの更新手続きをお願いします。		
		1-138	画面が文字表示ばかりでわかりにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-139	JV登録で代表が構成会社の分も作業するのが面倒	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-140	起終点が別の自治体になる場合の対処が？	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-141	工事番号の入力欄が必要	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-142	登録作業の過程が見えない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-145	資格番号入力は英数字のみではない	1	0.1%	他の文字も手入力で入力できますので、ガイダンスをご参照ください。		
		1-146	資格入力欄の文字数が足りない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-147	技術者データの活用機能が乏しい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-152	技術者が兼務の場合の入力簡素化	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-163	営業担当者名の追加項目	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-165	必須項目保留で先に進めるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-168	竣工時データが大規模工事対象で入力しにくい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-170	JVデータ引用機能の復活	1	0.1%	対応済みです。	済	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		1-172	工種、技術者データの順番入替可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-173	超過文字数がわからない	1	0.1%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	
		1-188	新規技術者の登録法がわからない	1	0.1%	ガイダンス等の充実を図ってまいります。	中期	
		1-193	技術データのその他は、自由入力できない	1	0.1%	技術データのその他には自由入力できますので、ご利用ください。		
		1-194	既存登録データを生かした入力システム	1	0.1%	当該工事、業務の既存データのインポート機能はありますので、ご利用ください。		
		1-200	登録ボタン後の業務の特定ができず	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-201	登録確認書に日付欄を設けて	1	0.1%	登録確認書には日付欄があります。		
		1-202	監理技術者証ナンバーを更新するクリックボタンがほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-216	登録最終の確定ボタン後件名等が明示されない	1	0.1%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	○
		1-217	業務概要の文字数明示	1	0.1%	対応を実施中です。 文字数を明示いたします(他の入力項目でも実施)。	短期	
		1-218	一時保存ボタンを押さずに自動保存	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-219	技術者入力で技術者が選択できるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-37	カーソル移動が悪い	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-39	竣工時の工事概要入力手間が増えた	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-45	技術者の役割が変わると全部消滅	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-51	Enterキーで前に進めるように	1	0.1%	Enterキーで次に進むことは可能です。		
		2-53	技術者が兼務の場合の入力簡素化	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-63	発注機関細分類までの指定が必要	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-73	フリーキーワードでの検索を可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-74	複数発注業務の一括インポート機能	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-77	途中での入力確認画面の表示	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-83	超過文字数がわからない	1	0.1%	次期課題として技術的な検討を実施してまいります。	中期	
		2-91	最後に校正画面がでるが、希望ページにとべない	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-78	新工法など文字数拡大	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-82	資格、講習を他の機関と連携し入力手間を軽減	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-115	工事概要は必須項目からはずす	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-121	発注者選択で大分類だけでも選択できるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-122	技術者検索機能の改善	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-132	技術者の資格内容を入力中に確認	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-185	技術者役割で現場代理人を追加(テクリス)	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
	マニュアル等の充実	1-25、1-50 2-28、5-27 5-51、5-95	マニュアルがわかりづらい、不親切。 充実を望む 簡易マニュアルの作成	16	1.9%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	○
		4-16、5-25	テクリスマニュアルが遅れた	7	0.8%	申し訳ありません。現在は、実装済みですので、ご活用ください。引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	○
		1-162、2-59	記入例があるとよい	2	0.2%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	
		1-118	ヘルプメニューの充実、次の操作ガイダンス	1	0.1%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	
		1-136	入力時のヘルプ機能強化	1	0.1%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	
		5-196	たとえば模範登録の実例掲載	1	0.1%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	
		5-198	マニュアルに沿った手順の図式化	1	0.1%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	
	手続き、申請に関すること	1-19、2-69 5-19	企業情報、技術者情報手続きの簡便化	19	2.2%	利用者の意見を踏まえ、次期課題として検討してまいります。	中期	
		1-36、2-82 5-32	訂正手続きを(Webで)、複雑、簡便に	9	1.1%	利用者の意見を踏まえ、必要に応じ、発注機関とも協議のうえ、次期課題として検討してまいります。	中期	
		5-56	技術者異動で、前所属の情報を公開	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-104	些細なことでの訂正手続きが煩雑	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-174	手続きが煩雑	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		4-35	再利用手続きが煩雑、時間かかる	1	0.1%	パスワード忘失、利用責任者IDの有効期限切れなどは再利用申込みが不要とする対応を実施しています。	短期～継続	
		4-36	各種手続きが郵送で煩雑、長時間	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-91	実績削除手続きは変更になったのか	1	0.1%	特に変更はしておりません。		
		5-108	技術者情報の統合・削除依頼への対応が未了	1	0.1%	個別に調査いたします。		
		5-109	技術者情報更新手続きを速やかに	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-204	各種依頼書の代表者印⇒責任者印	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-158	技術者情報更新が大変	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-205	技術者本人確認を書面⇒電話確認	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
	その他	5-6	企業にとってのメリットがない。	14	1.7%	登録実績を積み重ねることにより、実績として評価され、次期の受注のためメリットはあるものと考えております。		
		5-7	発注機関がどのように活用しているのか？	14	1.7%	多数の発注機関が検索システムを利用し、適切な公共事業の発注に役立てております。		
		1-134 2-41 4-31、5-5	システムは本当に必要か、目的は？	17	2.0%	公共事業の適正な執行のため、必要なシステムです。今後とも協力を願います。		
		1-44、2-19 2-78、5-18 5-83	登録内容確認書は何時でもダウンロード、印刷可能に	14	1.7%	料金体系の見直しも含め、現在、対応を検討中であり、早急に詰めてまいります。	短期	○
		5-29、5-47	発注機関の認識度低い、質問が多い、周知を	6	0.7%	発注機関への周知活動、PRに努めてまいります。	短期～継続	
		1-155、4-18 5-37	定期的な使い方講習会の開催	5	0.6%	ご利用者のご要望状況を踏まえ、検討してまいります。	短期～継続	
		5-22	システム廃止	5	0.6%	公共事業の適正な執行のため、必要なシステムです。今後とも協力を願います。		
		5-26	自社データの検索機能強化	4	0.5%	今後の課題として検討してまいります。	長期	
		5-33	登録基準の100万を見直す	4	0.5%	21年度に改定したところであり、今後の状況を踏まえ、発注機関とも調整してまいります。	長期	
		5-36	民間工事も登録できるとよい	3	0.4%	今後の課題として検討してまいります。	長期	
		5-40	アンケートの周知方法、記名方式は疑問	3	0.4%	今後の参考にさせていただきます。		
		5-41	JACICの経費や体制を知りたい	3	0.4%	利用者会議でご説明するとともに、資料をHPで公表いたします。	短期	
		5-52	民間運営のほうがよい	2	0.2%	JACICとして効率的な運営に努めていきたい。		
		5-62	義務付けていない市町村もあり、徹底されていない	2	0.2%	発注機関への周知活動、PRに努めてまいります。	短期～継続	
		5-64	セキュリティが厳しすぎる	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-65	確認書の郵送やり取り期間猶予	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-67	誰でも見られるシステムにした方が	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-71	アグリストとの統合	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-72	電子納品ソフトとリンク	2	0.2%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-73	社員の過去実績等が閲覧できるように	2	0.2%	自社に所属する技術者については閲覧できます。他の所属における実績は、技術者本人の申請により可能です。		

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-75	アンケートの定期的実施	2	0.2%	今後とも、アンケートの実施も含め、利用者の意見を幅広く拝聴し、業務改善に役立当ててまいります。	短期～継続	
		1-81	技術者のコード訂正が膨大	1	0.1%	二重登録の訂正については今後の課題として取り組んでまいります。	中期	
		1-82	その修正、削除に日数を要した	1	0.1%	二重登録の訂正については今後の課題として取り組んでまいります。	中期	
		1-89	500万以下工事も登録対象に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-102	通知なしに項目が増える等不親切	1	0.1%	システム改定や内容変更については、逐次ホームページ等でお知らせしていますが、今後とも着実に周知してまいります。	短期～継続	
		1-106	システム改善に関する説明が不十分	1	0.1%	システム改定や内容変更については、逐次ホームページ等でお知らせしていますが、今後とも着実に周知してまいります。	短期～継続	
		1-112	利用責任者を複数設定したい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-113	24時間登録時間の制限をなくしてほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-148	技術者情報の更新権限を登録者へも拡大	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-149	発注者システムと連携すれば登録も効率的	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-151	システム切替時に研修があった方が	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-164	請求書送付先の入力権限を登録者へも拡大	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-190	電子納品との整合(文字のモード)	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-191	社内での利用者管理が煩雑	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-192	長時間の利用での再確認が面倒	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-204	技術者情報の更新は責任者以外でも可能なように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		1-215	データのダウンロード中に知らぬ間に課金	1	0.1%	個別に対応させていただきます。		
		1-220	軽微な修正は登録者が行えるように	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-42	発注者確認画面はどう表示されるか知りたい	1	0.1%	発注機能において登録内容については、すべて画面上で確認できるようになっております。		
		2-75	評価点の確認がしたい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-89	システム上の理由でのデータ修正はJACICがおこなうべき	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-97	会社システムとの連動したシステムを	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		2-98	一時保存機能をどこでも可能に	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		2-99	PDFファイル名を日本語表示	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		4-26	ホームページが見にくい	1	0.1%	引き続き更なる充実を図ってまいります。	短期～継続	
		5-80	公募でコリンズ実績だけでは認められない	1	0.1%	発注機関の考え方がありますので、発注機関にご確認ください。		
		5-86	登録内容確認書の名称を変えてほしい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-87	登録内容確認書の扱いが発注機関で違う	1	0.1%	発注機関の考え方がありますので、発注機関にご確認ください。		
		5-89	カルテで実績確認ができるのか疑問	1	0.1%	発注機関の考え方がありますので、発注機関にご確認ください。		
		5-94	このシステムは自社には有意義、	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-96	システム改善要望の実現を	1	0.1%	ご要望を踏まえ、必要な改善を順次実施してまいります。	短期～継続	
		5-97	なぜ企業側で登録なのか？	1	0.1%	企業側で正確な技術情報を入力し、登録していただくことになっております。		
		5-101	登録内容が発注者に見えるようになってきているのか？	1	0.1%	検索システムで登録内容が確認できます。		
		5-102	利用者へのサービス向上が大事	1	0.1%	今後とも利用者の視点に立ったサービス向上に努めます。		
		5-103	事業仕分け評価を尊重すべき	1	0.1%	尊重してまいります。		
		5-105	旧システムのデータの活用をどうすればよいのか？	1	0.1%	旧システムのデータも新システムに移行していますので、活用を図ることができます。		
		5-107	公共事業は必要である	1	0.1%	いただいたご意見については、今後の参考にさせていただきます。		
		5-110	業務簡素化に役立っている	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-111	2500万以下の工事の変更、竣工登録の必要性を明確に	1	0.1%	2500万以下の工事データについても、発注の際に役立てられております。		
		5-112	登録者の目線にたったシステムに	1	0.1%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		5-113	通知書の保管の意味が不明	1	0.1%	発注機関から確認を求められることもありますので、保管をお願いしています。		
		5-114	下請け業務の実績を評価されたい	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-117	コリンズ登録の規約、利用方法、仕組みの周知を充実	1	0.1%	ホームページをわかりやすく改良するなど、より分かりやすくするよう努めていきます。		

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-118	必要性は理解、今後もきちんとした運営を	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-124	登録は2億円以上のものに限定すべき	1	0.1%	2億円以下の実績データについても、発注の際に役立てられております。		
		5-126	使っている名称、言葉等に違和感あり	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-134	今後も継続を	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-135	過去の未登録案件を登録したい	1	0.1%	発注者の確認があれば登録可能ですので、ご相談ください。		
		5-136	すべての公共工事配置技術者を閲覧可能に	1	0.1%	自社の技術者については閲覧できます。		
		5-137	実績確認以外の利用方法は？	1	0.1%	発注機関が、登録企業や技術者の実績を確認することが主ですが、企業にとっても自社のPRや自社データの管理に役立てるなど使い道は多々あります。		
		5-140	「工事情報公開」では、2500万円以下の工事も公開を	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-142	実績確認書において、発注機関の要求事項が網羅されていないことがある	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-143	一般競争入札でコリンズが十分活用されていない。	1	0.1%	活用が図られるよう発注機関への広報に努めてまいります。	短期～継続	
		5-145	工程表の登録機能追加	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-146	2004以前のデータがなくなっている	1	0.1%	コリンズは15年、テクリスは10年のデータが保管されており、自社検索ができます。なお、「工事情報公開」においては、5年間(現在は2005年以降)の実績が閲覧できます。		
		5-148	このシステムは重要	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-149	アンケートの字数制限はおかしい	1	0.1%	ご意見については、今後アンケートする際の参考にさせていただきます。		
		5-150	80億の内部保留に驚き	1	0.1%	いただいたご意見については、今後の参考にさせていただきます。		
		5-151	すべて竣工登録が必要としたほうがよい	1	0.1%	利用者会議の場などを利用して、発注機関との調整を図ってまいります。	短期～継続	
		5-153	技術者実績一覧に従事期間明示	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-155	受領書とカルテ内容は旧のように分離	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-156	発注機関で考え方がまちまち、統一を	1	0.1%	利用者会議の場などを利用して、発注機関との調整を図ってまいります。	短期～継続	
		5-157	カルテは10年以上あるといい	1	0.1%	発注機関の実績確認対象期間は、コリンズが15年、テクリスが10年になっております。		

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		5-159	パブディスと重複しており、統合を	1	0.1%	現在のところ予定はありません。		
		5-163	テクリスを活用していない自治体がある	1	0.1%	利用者会議の場などを利用して、発注機関との調整を図ってまいります。	短期～継続	
		5-176	登録技術者数など発注機関で統一されたい	1	0.1%	発注機関の仕様書等に記載されている人数での登録をお願いします。		
		5-177	実績書の確認で済まないケースがある	1	0.1%	発注機関によって登録実績確認書以外のものを求められた場合には、発注機関の意向に沿ってご対応願います。		
		5-180	100万以上の登録はメリットあり	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-181	補償コン登録可で自社データが管理できる	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-182	測量事業に様々な課題あり	1	0.1%	いただいたご意見については、今後の参考にさせていただきます。		
		5-183	入札額より実績優先なら意味がでてくる	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-186	これからもシステムを利用したい	1	0.1%	今後とも、よりよいシステムの運営に努めてまいります。		
		5-187	検索システムの利用自治体の公表を	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-189	強制登録は疑問	1	0.1%	今後の要望状況を踏まえ、検討してまいります。	長期	
		5-193	官公庁のテクリス利用率が知りたい	1	0.1%	利用機関数については公表しております。		
		5-200	テクリス登録のメリットが見えない	1	0.1%	いただいたご意見については、今後の参考にさせていただきます。		
		5-203	契約形態に総合評価を追加	1	0.1%	総合評価は一般競争の一手法であり、契約形態に入れておりません。		
		5-208	100万～500万の登録は自由選択制に	1	0.1%	現在の登録システムでは、任意登録になっております。		
		5-210	発注者と請負者が合同で登録	1	0.1%	企業側で正確な技術情報を入力し、登録していただくことになっております。		
		5-211	企業側からの検索ができない	1	0.1%	自社のデータについては、検索可能です。		
料金に関する こと		3-2	値下げを希望、もう少し下がっても	134	15.9%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		1-70、3-3 5-69	訂正料金が高すぎる、無料化も	90	10.7%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-4	有料が疑問、無料化すべき	37	4.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-5	基準変更で登録件数増え、多く、負担が 苦しい	31	3.7%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		3-6	自社データ、技術者データが高い、無料化	30	3.6%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-7	1/2～1/3くらいが妥当	28	3.3%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-8	料金の境目前後で差がありすぎ、小規模な工事、業務が非常に割高	25	3.0%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-9	受注額での料金差がおかしい、一律の低料金	14	1.7%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-10	1000円程度が妥当	13	1.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-10	料金の見直し、改定を願う	12	1.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-11	企業にメリットがない(費用対効果)	11	1.3%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-12	料金体系に疑問、細分化など改正を	10	1.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-13	自社データ無料期間が限られているのは疑問	10	1.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-14	料金の設定根拠を明確に、周知を	10	1.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-15	登録のたびに課金されるのはおかしい	6	0.7%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-16	受注者が払うことが疑問	5	0.6%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-17	割引制度を設けるべき	5	0.6%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-18	Web化で値下げしないのは疑問	4	0.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-19	登録料が計上されているか不明	4	0.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-30	(安い料金で)国がやるべき	4	0.5%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-20	2000円程度が妥当	3	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-21	1/10くらいが妥当	3	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-22	人件費の内訳を明確に、人件費を減らす	3	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-23	小規模なものの無料化	3	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-43	潤っているなら受注者に還元すべき	3	0.4%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-24	判断根拠不十分で不明	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		3-25	登録料金を積み上げて計上してほしい	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-26	振り込み手数料が高い	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-27	3000円程度が妥当	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-28	100万以上をもとの500万以上に戻す	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-63	発注機関が利用料金負担すべき	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-70	経費節減で登録料の低下を	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-76	効率的な運営、運営コストの縮減を	2	0.2%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		1-169	利用料金、体系をホームページトップに掲載	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-29	発注機関によっては訂正が必至(有料)	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-30	ジャンクネットの自社検索ができないのに料金据え置きはおかしい	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-31	技術者データは企業に知られず発行、企業に権利が	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-32	登録制度に疑問、企業を信頼してほしい	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-33	値下げの上、登録ごとの課金を	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-34	500円程度が妥当	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	○
		3-35	財団の利益について知りたい	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-36	口座引き落としがされない	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-37	技術者データの請求先は企業も可にしてほしい	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-38	変更で100万以下になった場合の取り扱い(無料化)	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-39	JACICが料金負担すべき	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-40	規模の小さい会社にとって大きな負担	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-41	支払方法をその都度指定は煩雑	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		3-42	コリンズ・テクリスで体系が違うのは疑問	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		3-43	登録料は発注者からJACICへ	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		4-32	ヘルプデスクのコスト縮減で値下げを	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-125	零細企業には負担が大きい	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-169	登録料の使い道は？	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
		5-201	処理時間は短縮だが経費は増大	1	0.1%	利用料金は改定します。現在、利用改定案を検討中であり、利用者会議で審議後に提案いたします。	短期	
問合せ等の対応		4-1	電話が繋がらない	100	11.8%	2009年8月の新システムリリース時には、問い合わせが殺到し、ご迷惑をおかけして大変申し訳ございません。現在は、混雑状況をモニターできる装置を導入し、人員の増員対応等を実施しております。繁忙期等、回線が繋がりにくい場合は、恐れ入りますが、メール、FAXでのお問い合わせをお願いします。	短期～継続	
		4-2、5-100	対応悪く不快	53	6.3%	大変申し訳ございません。定期的に社内で教育を実施しておりますが、再度教育等行い、改善してまいります。	短期～継続	
		4-4、5-58	Q&Aが不十分、探しにくい、充実を	14	1.7%	現在、Q&Aの見直しを行っております。ご利用いただきやすいよう修正する予定ですので、しばらくお待ちください。	短期～継続	
		4-3	メール、ファックスが時間がかかる	13	1.5%	2009年8月の新システムリリース時には、問い合わせが殺到し、回答にお時間をいただいております。大変申し訳ございません。現在は、メール、FAXとも、いただきましたその日か、翌営業日には回答しております。ただし、調査・確認のため回答までお時間をいただく場合もございます。	短期～継続	
		4-5	問合せ先がホームページにない	12	1.4%	メールの場合、お問い合わせのボタンをクリックしてください。電話の場合、ホームページの地方センター一覧でご確認ください。	短期～継続	
		4-6	回答内容が不十分、あいまい	9	1.1%	大変申し訳ございません。定期的に社内で教育を実施しておりますが、再度教育等行い、改善してまいります。	短期～継続	
		4-7	17時以降、土曜日でも対応を	8	0.9%	17時以降、土日曜日のお問い合わせの着信件数をモニターしていますが、現時点では、対応が難しい状況です。ご指摘につきましては、今後検討させていただきます。	中期	
		4-12	対応者の理解度が低い	3	0.4%	大変申し訳ございません。定期的に社内で教育を実施しておりますが、再度教育等行い、改善してまいります。	短期～継続	
		2-72、4-20	改善要望への対応が遅い、なされない	2	0.2%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	

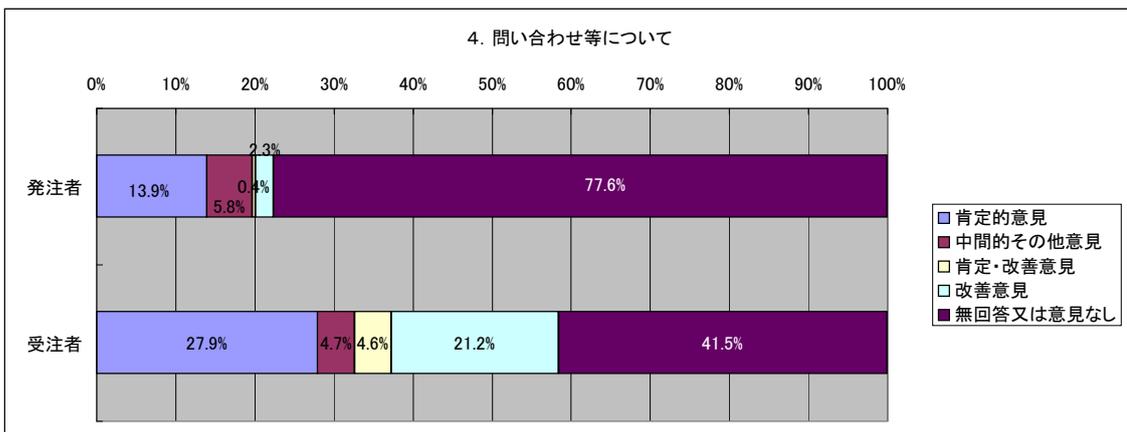
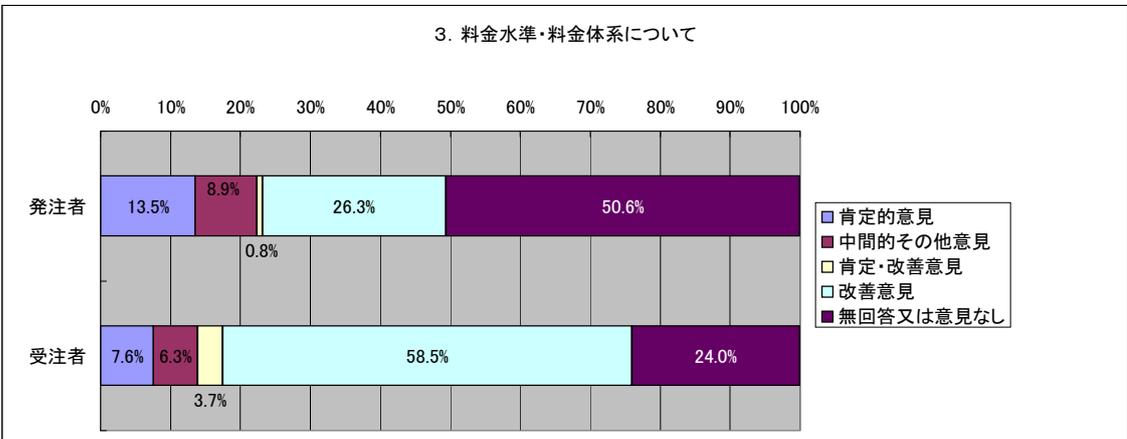
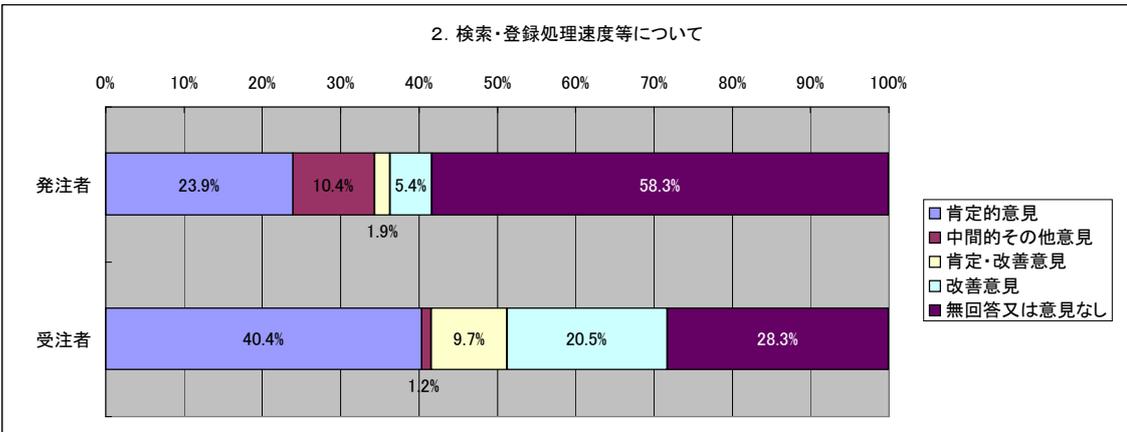
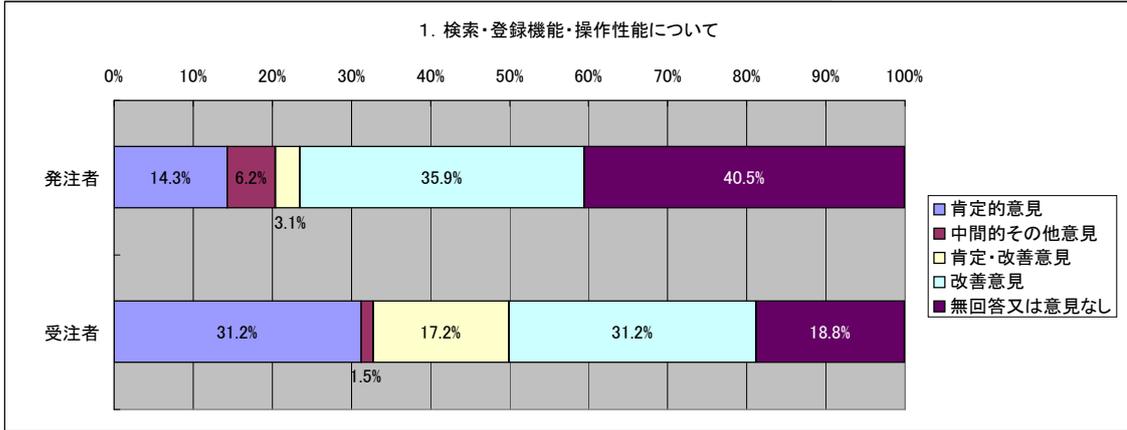
大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		4-14	マニュアルを見てとの回答に不満	2	0.2%	大変申し訳ございません。定期的に社内で教育を実施しておりますが、再度教育等行い、改善してまいります。少しでも問い合わせの件数を削減すべく、マニュアルをわかりやすく、拡充してまいりますので、お客様にもご協力をお願いしたく、よろしく申し上げます。	短期～継続	
		4-15	回答がなかった	2	0.2%	いただいた問い合わせにつきましては、お時間をいただくことはあっても必ず回答しております。 回答がなかったとのことですので、何らかの原因でうまく回答をお伝えできなかった可能性がございます。申し訳ございませんでした。 メールでのご質問の場合、回答メールがメールソフトの迷惑メール等の振り分け設定によって届いてない可能性もございます。恐れ入りますが、ご確認をお願いいたします。	短期～継続	
		4-17	システムの方向性等重要情報は公開を	2	0.2%	システム改定や内容変更については、逐次ホームページ等でお知らせしていますが、今後とも着実に周知してまいります。	短期～継続	
		4-25、5-127	システム変更時の周知、対応が悪かった	2	0.2%	システム改定や内容変更については、逐次ホームページ等でお知らせしていますが、今後とも着実に周知してまいります。	短期～継続	
		5-66	問合せに「発注者の意向で」との回答は不満	2	0.2%	大変申し訳ございません。当センターは行政機関では無いため、重要な内容に関しての決定権はありません。	短期～継続	
		1-209 5-173	ニュースやマスター改定時案内をメールでお知らせ	2	0.2%	システム改定や内容変更については、逐次ホームページ等でお知らせしていますが、今後とも着実に周知してまいります。	中期	
		1-135	サポートは電話対応に願いたい	1	0.1%	電話回線の混雑状況をモニターできる装置を導入し、人員の増員対応等を実施しておりますが、繁忙期等、回線が繋がりにくい場合は、恐れ入りますが、メール、FAXでのお問い合わせをお願いします。	短期～継続	
		1-153	システム切替時の対応に不満	1	0.1%	大変申し訳ございませんでした。今後は周知方法等検討し、改善してまいります。	短期～継続	
		4-21	再質問を返信メールでやり取りしたい	1	0.1%	「ct7k@jacic.or.jp」宛のメールでしたら返信していただいて結構です。それ以外のメールの場合は、システムから自動発信しており、返信していただいても確認できない可能性がありますので、申し訳ございませんが、ご遠慮ください。	短期～継続	
		4-24	検索機能の向上	1	0.1%	今後の課題として検討してまいります。	長期	
		4-27	メール、ファックスでは解決しにくい	1	0.1%	電話回線の混雑状況をモニターできる装置を導入し、人員の増員対応等を実施しておりますが、繁忙期等、回線が繋がりにくい場合は、恐れ入りますが、メール、FAXでのお問い合わせをお願いします。	短期～継続	

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
		4-28	東京の対応が悪い	1	0.1%	定期的に社内で教育を実施しておりますが、再度教育等行い、改善してまいります。	短期～継続	
		4-29	地方センターは「東京に聞いてくれ」との回答があった。	1	0.1%	地方センターでも回答できるよう、担当者には、再度教育等行い、改善してまいります。	短期～継続	
		4-30	たくさんの回答メールがあり紛らわしい	1	0.1%	処理完了のお知らせ等、システムからメールで自動送信している場合がございます。ご指摘につきましては、今後のシステム改良時の参考等させていただきます。	短期～継続	
		4-33	役所仕事の	1	0.1%	定期的に社内で教育を実施しておりますが、再度教育等行い、ご質問に丁寧にお答えするよう改善してまいります。	短期～継続	
		4-34	メール回答に担当者名を記載	1	0.1%	現在、問い合わせに対するメールでの回答には、担当者の名前を記載しております。		
		4-37	フリーダイヤルでもいいのでは	1	0.1%	ご指摘につきましては、今後、検討する際の参考とさせていただきます。	長期	
		4-39	発注者への周知が不足	1	0.1%	今後とも、発注機関への周知に努めてまいります。	短期～継続	
		4-41	回答方法についての要望を聞いてほしい	1	0.1%	電話、メール、FAXでしたら、ご希望の方法で回答することが可能ですので、ご要望ください。		
		4-43	地方センターにテクリス担当がない	1	0.1%	定期的に社内で教育を実施しておりますが、テクリスについても、再度教育等行い、改善してまいります。	短期～継続	
		4-44	問い合わせ内容がシステム改善に反映されていない	1	0.1%	さまざまな項目について、要望状況を踏まえながら随時検討してまいります。	短期～継続	
		4-45	発注機関と企業との調整をしてほしい	1	0.1%	今後とも、発注機関への周知に努めてまいります。	短期～継続	
		5-119	地方センターの位置づけわからない	1	0.1%	地域のセンターとして問い合わせ対応等を行っていますのでご利用いただければ幸いです。		
		5-130	地方センターの電話対応が良い	1	0.1%	今後とも、よりよい対応に努めてまいります。	短期～継続	
<b>利用者会議におけるその他の意見</b>								
			「検索」は大分類、中分類でも可能にする			今後の要望状況を踏まえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	○
			MozillaFirefox などのブラウザに対応していれば便利			インターネットエクスプローのご利用をお願いいたします。		○

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対 応 案	目 標	利用者 会議の 意見
			業務概要の300文字は少ない			今後の要望状況を踏まえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	○
			業種によって作業環境をカスタマイズできれば便利、業界ごとのテンプレートがあれば便利			今後の要望状況を踏まえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	○
			他社情報を入力の際、コリンズシステムに登録文章・文字と少しでも違っているとエラーメッセージが出ます。例)コウギヨウ○でコウギヨウ×というように過去の登録(読み)が大文字の場合小文字で打ち込めばエラーとなる。他社の登録が検索できるようにしていただきたい。(企業IDを含めて)			今後の要望状況を踏まえ、今後の課題として検討してまいります。	長期	○
			発注者によっては、CORINSに登録することにより、同種工事の施工実績を証明するための契約書の写しなどの書類の提出が不要となるメリットもある。			今後ともよりよいシステムの運営に努めてまいります。		○
			建設企業としては、入札参加にあたり、参加資格に該当する自社の同種工事の検索や、参加資格に適応した配置予定技術者を選定するために利用している			今後ともよりよいシステムの運営に努めてまいります。		○
			<p>&lt;テクリス改善への提案&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他の情報も取り込んで「総合的な発注者支援システム」として機能の向上を図ったら如何でしょうか。</li> <li>・取り込む情報としては・ <ul style="list-style-type: none"> <li>①国土交通省の建設関連業登録業者に提出が義務付けられている現況報告書の情報など。平成22年4月の建設関連業検討会でテクリス・コリンズとの連携について検討する旨の答申がすでに出されています。</li> <li>②経費の情報との連携など。</li> </ul> </li> </ul>			<p>①今後の要望状況を踏まえ、今後の課題として検討してまいります。</p> <p>②現段階では考えておりません。</p>		○
			①テクリス登録内容確認書(登録実績)の紙の枚数が多い。(業務実績データの部分は余白部分を詰める。変更内容の表示については、変更内容に対して枠のサイズを変動できるようにする等・・)			確認書の枚数やスペースについては、次期課題として検討してまいります。	中期／長期	○

# コリンズ・テクリス利用者アンケート結果(発注者・受注者比較)

コリンズ・テクリス利用者会議  
平成22年12月17日  
参考資料 2-3



## 利用料金見直し案比較表

項目	現行料金 (A)	現行収入 ※1 (H22 見直し)	案1 登録料金を一律(7%) 値下げ		案2 案1より小規模登録料金を 手厚く値下げ(10%)		案3 案2の大規模のうち過半に 中規模料金(9%)を設定		備考		
			料金 (B)	収入減 (B)／(A)	料金 (B)	収入減 (B)／(A)	料金 (B)	収入減 (B)／(A)			
登録 コリンズ・テクリス	大規模 コリンズ	9,030円	8,400円	7%	8,500円	6千万円	6%	9,030円	0	・自社実績データ利用を30%値下げ、登録内容確認書発行を入力後30日間無料。 ①検索提供基本料金を5%値下げ(直接提供を除く) ②同時アクセス料:コリンズ5万円/1ID→5,000円、テクリス2万円/1ID→2,000円 ③登録件数が100件/年以下30%料金割引	
	大規模 テクリス	9,030円	8,400円	7%	8,500円	3千万円	6%	9,030円	0		
	中規模 コリンズ	-	-	-	-	-	-	-	8,200円		5千万円
	中規模 テクリス	-	-	-	-	-	-	-	8,200円		4千万円
	小規模 コリンズ	2,940円	2,740円	7%	2,650円	4千万円	10%	2,650円	4千万円		
	小規模 テクリス	2,940円	2,740円	7%	2,650円	1千万円	10%	2,650円	1千万円		
	全体 コリンズ		138千万円	7%		10千万円	7%		9千万円		7%
全体 テクリス		63千万円	7%		4千万円	7%		5千万円	8%		
合計		201千万円	7%		14千万円	7%		14千万円	7%		
その他企業向けサービス											
検索 (情報 提供)	①基本料金値下げ		5千万円				3%			3%	
	②同時アクセス料金の値下げ		43千万円			3千万円	6%		3千万円	6%	
	③登録件数一定数以下割引										
合計		250千万円		17千万円		17千万円	7%		17千万円	7%	

の箇所は、利用料金見直し箇所。  
※1 : 現行収入の中規模()書きは、大規模の内数  
※2 : 合計、全体欄の数字は四捨五入の関係で合わないことがある

- ・案1は登録料金を一律7%値下げ。
- ・案2は登録料金の大規模を9,030円→8,500円(6%減)、  
小規模を2,940円→2,650円(10%減)
- ・案3は中規模料金を新設し、中間の請負金額部分の負担を軽減。  
大規模:コリンズ5,000万円以上、テクリス2,500万円以上。  
中規模:コリンズ2,500万円~5,000万円、テクリス500万円~2,500万円  
小規模:コリンズ2,500万円未満,テクリス500万円未満とし,小規模を

## 現行料金

### 登録

大規模	工事: 請負金額2,500万円以上 業務: 請負金額500万円以上	工事・業務1件につき9,030円
小規模	工事: 請負金額500万円以上2,500万円未満 業務: 請負金額100万円以上500万円未満	工事・業務1件につき2,940円

注) 平成16年4月1日登録分から、実質30%値下げ。

### 検索提供の利用料金表(単位: 円/税込)

1件目のユーザID料金 年間利用料(4/1～3/31)	コリンズ	テクリス	セット価	
			コリンズと テクリス	テクリス
国・独立行政法人等	1,050,000	1,050,000	1,575,000	1,575,000
都道府県・政令市	1,050,000	525,000	1,260,000	1,260,000
市・東京23区等	10,500	10,500	—	—
町村等	10,500	10,500	—	—

### 検索提供の利用料金表(単位: 円/税込)

2件目以降のユーザID料金 年間利用料(4/1～3/31)	ID数	コリンズ	テクリス
国・独立行政法人等	2～10ID	無料	無料
都道府県・政令市	11ID～	52,500	21,000
市・東京23区等	1ID～	10,500	10,500
町村等	1ID～	10,500	10,500

### 検索システム(直接提供)利用料金(単位: 円/税込)

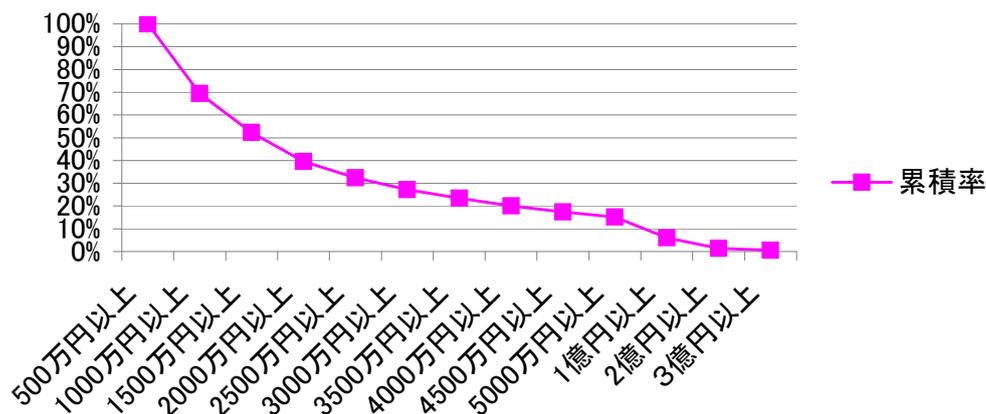
サービス内容	コリンズ	テクリス
国土交通省 地方整備局	2,362,500	1,575,000
国の機関・独立行政法人等	1,575,000	1,575,000
都道府県・政令市	1,575,000	787,500
市町村・東京23区等	787,500	787,500

## 21年度請負金額別業務、工事件数

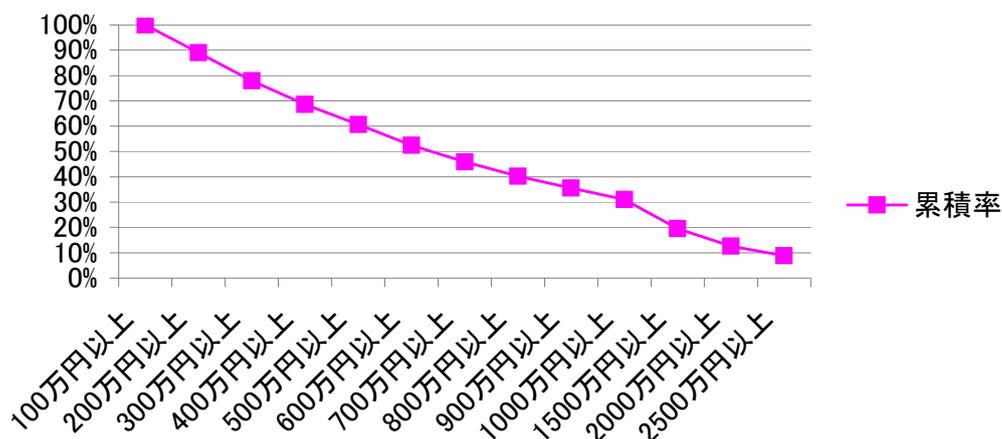
工事請負金額	累積件数	累積率	業務請負金額	累積件数	累積率	
500万円以上	205,491	100%	100万円以上	71,931	100%	小規模 (最小)
1000万円以上	142,757	69%	200万円以上	64,012	89%	
1500万円以上	107,632	52%	300万円以上	56,028	78%	
2000万円以上	81,378	40%	400万円以上	49,384	69%	
2500万円以上	66,486	32%	500万円以上	43,615	61%	現大規模 (中規模)
3000万円以上	55,991	27%	600万円以上	37,738	52%	
3500万円以上	48,022	23%	700万円以上	32,992	46%	
4000万円以上	41,252	20%	800万円以上	28,900	40%	
4500万円以上	35,851	17%	900万円以上	25,546	36%	新大規模
5000万円以上	31,095	15%	1000万円以上	22,311	31%	
1億円以上	12,487	6%	1500万円以上	14,098	20%	
2億円以上	2,955	1%	2000万円以上	9,106	13%	
3億円以上	1,134	1%	2500万円以上	6,370	9%	

※21年4月1日以降着手22年3月31日までに完了の工事業務

### 請負金額別工事件数



### 請負金額別業務件数



## コリンズ・テクリス検索料金の新旧料金比較例

		〇〇県		利用数の少ない法人		〇〇市	
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	
現行料金	基本料金	コリンズ	1,050,000	コリンズ	1,050,000	コリンズ	
		テクリス	525,000	テクリス	—	テクリス	
		計	1,575,000	計	1,050,000	計	
		割引料金	1,260,000	割引料金	—	割引料金	
		同時アクセスユーザ—追加分	—	—	—	コリンズ (10500*1)	10,500
	合計	1,260,000		1,050,000		21,000	
新料金案	基本料金	コリンズ	1,000,000	コリンズ	1,000,000	コリンズ	
		テクリス	500,000	テクリス	—	テクリス	
		計	1,500,000	計	1,000,000	計	
		割引料金	1,200,000	割引料金	700,000	割引料金	
		同時アクセスユーザ—追加分	—	—	—	コリンズ (10000*1)	10,000
	合計	1,200,000		700,000		20,000	
比較	差し引き		-60,000		-350,000		-1,000
	率		95%		67%		95%

コリンズ登録料金新旧比較表(案)

	企業A		企業B		企業C		企業D		
	年間平均登録件数	100件	年間平均登録件数	30件	年間平均登録件数	10件	年間平均登録件数	5件	
登録件数順位 (過去5力年)	86位/111,210社		登録件数順位 (過去5力年)	470位/111,210社		登録件数順位 (過去5力年)	3,577位/111,210社	登録件数順位 (過去5力年)	11,696位/111,210社
大規模工事 (2,500万円以上)	件数 91 単価 9,030 小計 821,730		大規模工事 (2,500万円以上)	件数 14 単価 9,030 小計 126,420		大規模工事 (2,500万円以上)	件数 3 単価 9,030 小計 27,090	大規模工事 (2,500万円以上)	件数 2 単価 9,030 小計 18,060
小規模工事 (2,500万円未満)	件数 9 単価 2,940 小計 26,460		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 16 単価 2,940 小計 47,040		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 7 単価 2,940 小計 20,580	小規模工事 (2,500万円未満)	件数 3 単価 2,940 小計 8,820
合計	件数 100 登録料計 848,190		合計	件数 30 登録料計 173,460		合計	件数 10 登録料計 47,670	合計	件数 5 登録料計 26,880
大規模工事 (2,500万円以上)	件数 91 単価 8,400 小計 764,400		大規模工事 (2,500万円以上)	件数 14 単価 8,400 小計 117,600		大規模工事 (2,500万円以上)	件数 3 単価 8,400 小計 25,200	大規模工事 (2,500万円以上)	件数 2 単価 8,400 小計 16,800
小規模工事 (2,500万円未満)	件数 9 単価 2,740 小計 24,660		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 16 単価 2,740 小計 43,840		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 7 単価 2,740 小計 19,180	小規模工事 (2,500万円未満)	件数 3 単価 2,650 小計 8,220
合計	件数 100 登録料計 789,060 現行差額 -59,130 率 93.0%		合計	件数 30 登録料計 161,440 現行差額 -12,020 率 93.0%		合計	件数 10 登録料計 44,380 現行差額 -3,290 率 93.0%	合計	件数 5 登録料計 25,020 現行差額 -1,860 率 93.0%
大規模工事 (2,500万円以上)	件数 91 単価 8,500 小計 773,500		大規模工事 (2,500万円以上)	件数 14 単価 8,500 小計 119,000		大規模工事 (2,500万円以上)	件数 3 単価 8,500 小計 25,500	大規模工事 (2,500万円以上)	件数 2 単価 8,500 小計 17,000
小規模工事 (2,500万円未満)	件数 9 単価 2,650 小計 23,850		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 16 単価 2,650 小計 42,400		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 7 単価 2,650 小計 18,550	小規模工事 (2,500万円未満)	件数 3 単価 2,650 小計 7,950
合計	件数 100 登録料計 797,350 現行差額 -50,840 率 94.0%		合計	件数 30 登録料計 161,400 現行差額 -12,060 率 93.0%		合計	件数 10 登録料計 44,050 現行差額 -3,620 率 92.4%	合計	件数 5 登録料計 24,950 現行差額 -1,930 率 92.8%
大規模工事 (5,000万円以上)	件数 81 単価 9,030 小計 731,430		大規模工事 (5,000万円以上)	件数 9 単価 9,030 小計 81,270		大規模工事 (5,000万円以上)	件数 1 単価 9,030 小計 9,030	大規模工事 (5,000万円以上)	件数 0 単価 9,030 小計 0
中規模工事 (2,500万~5,000万)	件数 10 単価 8,200 小計 82,000		中規模工事 (2,500万~5,000万)	件数 5 単価 8,200 小計 41,000		中規模工事 (2,500万~5,000万)	件数 2 単価 8,200 小計 16,400	中規模工事 (2,500万~5,000万)	件数 2 単価 8,200 小計 16,400
小規模工事 (2,500万円未満)	件数 9 単価 2,650 小計 23,850		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 16 単価 2,650 小計 42,400		小規模工事 (2,500万円未満)	件数 7 単価 2,650 小計 18,550	小規模工事 (2,500万円未満)	件数 3 単価 2,650 小計 7,950
合計	件数 100 登録料計 837,280 現行差額 -10,910 率 98.7%		合計	件数 30 登録料計 164,670 現行差額 -8,790 率 94.9%		合計	件数 10 登録料計 43,980 現行差額 -3,690 率 92.3%	合計	件数 5 登録料計 24,350 現行差額 -2,530 率 90.6%

現行料金

大規模9,030円  
(2,500万円以上)  
小規模2,940円  
(2,500万円未満)

案 1

大規模8,400円  
(2,500万円以上)  
小規模2,740円  
(2,500万円未満)

案 2

大規模8,500円  
(2,500万円以上)  
小規模2,650円  
(2,500万円未満)

案 3

大規模9,030円  
(5,000万円以上)  
中規模8,200円  
(2,500~5,000万円)  
小規模2,650円  
(2,500万円未満)

テクリス登録料金新旧比較表(案)

	企業E			企業F			企業G			企業H				
	年間平均登録件数	100件	79位/7,384社	年間平均登録件数	30件	358位/7,384社	年間平均登録件数	10件	1,053位/7,384社	年間平均登録件数	5件	1,885位/7,384社		
	登録件数順位 (過去5力年)	件数 単価 小計	登録件数順位 (過去5力年)	登録件数順位 (過去5力年)	件数 単価 小計	登録件数順位 (過去5力年)	登録件数順位 (過去5力年)	件数 単価 小計	登録件数順位 (過去5力年)	登録件数順位 (過去5力年)	件数 単価 小計	登録件数順位 (過去5力年)	件数 単価 小計	
現行料金 大規模9,030円 (500万円以上) 小規模2,940円 (500万円未満)	大規模業務	94 9,030 848,820	21 9,030 189,630	21 9,030 189,630	3 9,030 27,090	3 9,030 27,090	2 9,030 18,060	3 9,030 27,090	3 9,030 27,090	2 9,030 18,060	5 9,030 45,150	5 9,030 45,150	2 9,030 18,060	
	小規模業務	6 2,940 17,640	9 2,940 26,460	9 2,940 26,460	7 2,940 20,580	7 2,940 20,580	3 2,940 8,820	7 2,940 20,580	7 2,940 20,580	3 2,940 8,820	10 2,940 29,400	10 2,940 29,400	5 2,940 14,700	
	合計	100 866,460	30 216,090	30 216,090	10 47,670	10 47,670	5 26,880	10 47,670	10 47,670	5 26,880	20 176,400	20 176,400	10 176,400	
	大規模業務	94 8,400 789,600	21 8,400 176,400	21 8,400 176,400	3 8,400 25,200	3 8,400 25,200	2 8,400 16,800	3 8,400 25,200	3 8,400 25,200	2 8,400 16,800	10 8,400 84,000	10 8,400 84,000	5 8,400 42,000	
	小規模業務	6 2,740 16,440	9 2,740 24,660	9 2,740 24,660	7 2,740 19,180	7 2,740 19,180	3 2,740 8,220	7 2,740 19,180	7 2,740 19,180	3 2,740 8,220	10 2,740 27,400	10 2,740 27,400	5 2,740 13,700	
	合計	100 806,040	30 201,060	30 201,060	10 44,380	10 44,380	5 25,020	10 44,380	10 44,380	5 25,020	20 111,800	20 111,800	10 111,800	
	現行差額	-60,420	-15,030	-15,030	-3,290	-3,290	-1,860	-3,290	-3,290	-1,860	-10,350	-10,350	-5,140	
	率	93.0%	93.0%	93.0%	93.0%	93.0%	92.8%	93.0%	93.0%	92.8%	92.4%	92.4%	92.8%	
	案 1 大規模8,400円 (500万円以上) 小規模2,740円 (500万円未満)	大規模業務	94 8,500 799,000	21 8,500 178,500	21 8,500 178,500	3 8,500 25,500	3 8,500 25,500	2 8,500 17,000	3 8,500 25,500	3 8,500 25,500	2 8,500 17,000	10 8,500 85,000	10 8,500 85,000	5 8,500 42,500
		小規模業務	6 2,650 15,900	9 2,650 23,850	9 2,650 23,850	7 2,650 18,550	7 2,650 18,550	3 2,650 7,950	7 2,650 18,550	7 2,650 18,550	3 2,650 7,950	10 2,650 26,500	10 2,650 26,500	5 2,650 13,250
合計		100 814,900	30 202,350	30 202,350	10 44,050	10 44,050	5 24,950	10 44,050	10 44,050	5 24,950	20 111,500	20 111,500	10 111,500	
現行差額		-51,560	-13,740	-13,740	-3,620	-3,620	-1,930	-3,620	-3,620	-1,930	-10,300	-10,300	-5,150	
率		94.0%	93.6%	93.6%	92.4%	92.4%	92.8%	93.0%	92.4%	92.8%	92.4%	92.4%	92.8%	
案 2 大規模9,030円 (2,500万円以上) 中規模8,200円 (500万~2,500万円) 小規模2,650円 (500万円未満)		大規模業務	20 9,030 180,600	4 9,030 36,120	4 9,030 36,120	1 9,030 9,030	1 9,030 9,030	0 9,030 0	1 9,030 9,030	1 9,030 9,030	0 9,030 0	10 9,030 90,300	10 9,030 90,300	5 9,030 45,150
		中規模業務	74 8,200 606,800	17 8,200 139,400	17 8,200 139,400	2 8,200 16,400	2 8,200 16,400	2 8,200 16,400	2 8,200 16,400	2 8,200 16,400	2 8,200 16,400	10 8,200 82,000	10 8,200 82,000	5 8,200 41,000
		小規模業務	6 2,650 15,900	9 2,650 23,850	9 2,650 23,850	7 2,650 18,550	7 2,650 18,550	3 2,650 7,950	7 2,650 18,550	7 2,650 18,550	3 2,650 7,950	10 2,650 26,500	10 2,650 26,500	5 2,650 13,250
		合計	100 803,300	30 199,370	30 199,370	10 43,980	10 43,980	5 24,350	10 43,980	10 43,980	5 24,350	20 111,500	20 111,500	10 111,500
		現行差額	-63,160	-16,720	-16,720	-3,690	-3,690	-2,530	-3,690	-3,690	-2,530	-10,300	-10,300	-5,150
	率	92.7%	92.3%	92.3%	92.3%	92.3%	90.6%	92.3%	92.3%	90.6%	92.4%	92.4%	90.6%	