

平成27年度コリンズ・テクリス利用者会議

平成28年1月29日(金)
13時30分～15時30分
(一財)日本建設情報総合センター
3階A・B会議室

議 事 次 第

1. 開会
2. 出席者紹介
3. 平成26年度コリンズ・テクリス利用者会議 議事概要の確認
4. 議事
 - (1) コリンズ・テクリス利用者会議の経緯
 - (2) 平成26年度コリンズ・テクリス意見募集の結果
 - (3) コリンズ・テクリスのバージョンアップについて
 - (4) コリンズ・テクリスの当面の改良について
 - (5) 自由討議
5. 国土交通省からの連絡事項
6. 閉会

資 料

出席者表

配席図

- 資料 1 平成 26 年度コリンズ・テクリス利用者会議 議事概要
- 資料 2 コリンズ・テクリス利用者会議の経緯
- 資料 3 平成 27 年度コリンズ・テクリス意見募集について
- 資料 4 コリンズ・テクリスのバージョンアップについて
- 資料 5 コリンズ・テクリスの当面の改良について
- 資料 6 国土交通省からの連絡事項

参 考 資 料

- 参考資料 1-1 平成 27 年度コリンズ・テクリス意見募集内容
- 参考資料 1-2 平成 27 年度コリンズ・テクリス意見募集結果（詳細）
- 参考資料 1-3 システム満足度に関する回答結果一覧
- 参考資料 1-4 意見募集でいただいた主なご意見・ご要望
- パンフレット「コリンズ・テクリス 工事・業務実績情報システム」

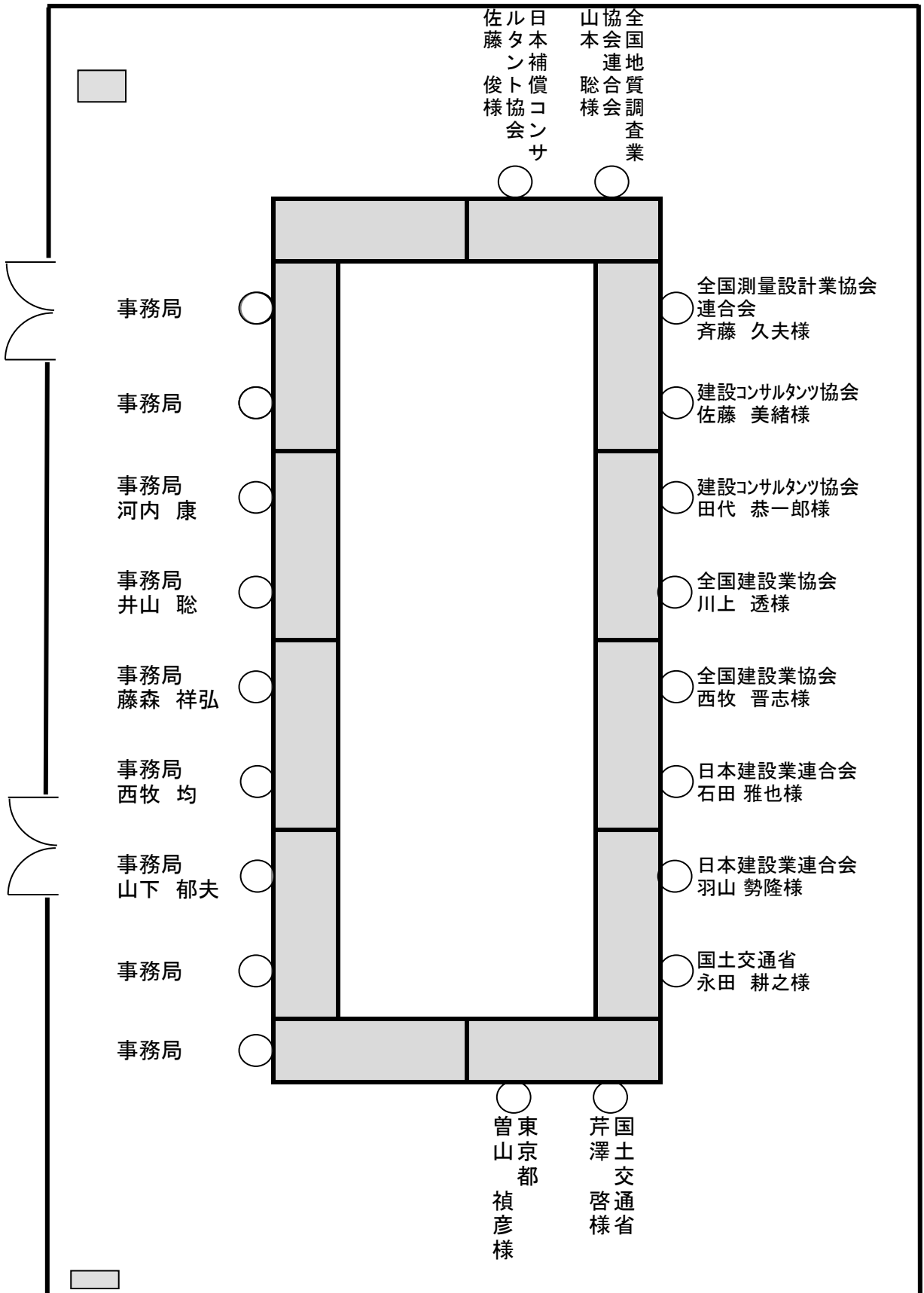
平成27年度コリンズ・テクリス利用者会議 出席者

区分	組織	所属	役職	氏名
登録機関 代表	一般社団法人 日本建設業連合会	鹿島建設	土木管理本部 部長	羽山 勢隆
	一般社団法人 日本建設業連合会	鹿島建設	東京土木支店 課長	石田 雅也
	一般社団法人 全国建設業協会	建設 IT 専門委員会	委員	西牧 晋志
	一般社団法人 全国建設業協会	事業部事業企画課	課長	川上 透
	一般社団法人 建設コンサルタント協会	テクリス専門委員会	委員長	田代 恭一郎
	一般財団法人 建設コンサルタント協会	テクリス専門委員会	副委員長	佐藤 美緒
	一般社団法人 全国測量設計業協会連合会	企画部	部長	斉藤 久夫
	一般社団法人 全国地質調査業協会連合会		専務理事	山本 聡
	一般社団法人 日本補償コンサルタント協会	登録支援部	部長	佐藤 俊
発注機関 代表	国土交通省	大臣官房技術調査課	課長補佐	永田 耕之
	国土交通省	大臣官房技術調査課	係長	芹澤 啓
	東京都	建設局総務部技術管理課	主事	曾山 禎彦
事務局	一般財団法人 日本建設情報総合センター		審議役	藤森 祥弘
	一般財団法人 日本建設情報総合センター	経営企画部	部長	井山 聡
	一般財団法人 日本建設情報総合センター	経営企画部	次長	河内 康
	一般財団法人 日本建設情報総合センター	コリンズ・テクリスセンター	センター長	西牧 均
	一般財団法人 日本建設情報総合センター	コリンズ・テクリスセンター	次長	山下 郁夫

敬称略

「平成27年度 コリズ・テクリス利用者会議」

配席図



平成 26 年度 コリンズ・テクリス利用者会議の概要（案）

1. 開催日時等

日 時： 平成 27 年 1 月 30 日（金） 13 時 30 分～15 時 00 分

場 所： （一財）日本建設情報総合センター 会議室

出席者： （一社）全国建設業協会

（一社）建設コンサルタント協会

（一社）全国測量設計業協会連合会

（一社）全国地質調査業協会連合会

国土交通省

農林水産省

事務局： （一財）日本建設情報総合センター

2. 議事概要

コリンズ・テクリス利用者会議の主催者を代表して（一財）日本建設情報総合センターの藤森審議役より挨拶申し上げた後、事務局より議事に応じて資料の説明を行った。主な議論は以下のとおり。

（1）コリンズ・テクリスのバージョンアップについて

（登録機関）バージョンアップについては、抜本的な変更というよりは、改善・改良が望ましい。

（登録機関）技術者 ID については登録企業の利用責任者がすべて管理し、そもそも重複が発生しないような仕組みが望ましいと考えている。

（登録機関）バージョンアップの時期はどの程度を想定しているのか。

（JACIC）予定通り進むかどうかによるが、現行システムの保守期限は平成 29 年度までとなっているので、まずはそこを目標としたい。

（2）コリンズ・テクリスの当面の改良について

（発注機関）順次改良を進めていると思われるが、改良要望の優先順位についてはどのように判断しているのか。タイムアウトにかかる要望が多いのに、いまだに検討項目として残っているのはなぜか。

（JACIC）基本的な方針としては、システムの改良要望についてはすべて盛り込む方針であるが、アンケートやヘルプデスクにおける意見をもとに、緊急性の高い課題から対処している。システムの大規模改良が必要な内容は検討期間が必要である。小規模な改良に関しては、すぐに対応している。タイムアウト時間については、長年要望があったが、システムの容量拡大が必要であり、システム負荷とのバランスが検討課題となっている。現在試行的に 15 分に延長するなどの対応を図っている

が、どの程度が適切かは試行しながら検討している。

(登録機関) 当面の改良が実施されるのは、来年度の秋ごろになるのか。

(JACIC) 当面の改良がおこなわれるのは、できれば春先にも実施したい。

(登録機関) コリンズ・テクリスで企業 ID 統合を進めているが、コリンズは口座引き落としであり、テクリスは請求・支払という方法を採用している。統一は図れないか。

(JACIC) 請求システムの対応が遅れている。ご迷惑をおかけしている。早急に対応を検討したいと考えている。

(3) 今後のスケジュールについて

(JACIC) 平成 27 年度のコリンズ・テクリス利用者会議は、今年度と同時期に開催する。

(JACIC) 平成 27 年度の意見募集については、今年度より早い時期に実施することとする。バージョンアップに関するヒアリング及び意見照会への協力要請については別途連絡する。

(登録機関) 2 月～3 月にかけては繁忙期であるため、細かな調整については平成 27 年度にお願いしたい。

(JACIC) 継続して検討を行うので、ぜひご協力をお願いしたい。

以上

(1) コリンズ・テクリス利用者会議の経緯

1) 事業仕分けに関わる経緯

(1) 事業仕分け

平成 22 年 5 月 21 日に実施された行政刷新会議「事業仕分け」において、「工事・業務実績提供システム（コリンズ・テクリス）からの情報提供」が対象事業となり、評価を受けた。

(2) 評価結果

【国の関与の見直し】

【料金について年度内に見直し】

(3) 「国の関与の見直し」への対応

監督官庁（国）だけでなく利用者である国、地方公共団体等の発注者および民間企業等の受注者の意見・要望を幅広く拝聴し、事業の改善方針に反映していく。このため、コリンズ・テクリス利用者会議を設置するとともに利用者アンケートを実施した。

(4) 「料金について年度内に見直し」への対応

料金の見直しを含む事業の改善方針の作成に当たり、利用者の意見・要望を踏まえ外部の有識者の意見を聞くため、コリンズ・テクリス特別委員会を設置した。

2) コリンズ・テクリス利用者会議

(1) 目的

コリンズ・テクリス利用者会議は、コリンズ・テクリス事業に関する利用者の意見・要望を把握することを目的とする。

(2) 会議の活動

会議を定期的に行い、以下の活動を行う。

- 1) 事業に関する利用者の意見・要望を拝聴する。
- 2) 上記の意見・要望をふまえて財団が作成する事業の改善方針案を説明する。
- 3) 上記の改善方針案に関する利用者の意見を拝聴する。

(3) 会議の参加者

- 1) 事業を利用している発注者（国、独立行政法人、地方自治体など）
- 2) 事業を利用している受注者（入札参加者）の団体
- 3) 理事長が必要と認める学識者等

(4) 会議の運営

会議は、年 1 回以上、必要に応じて招集・開催し、利用者の意見・要望を拝聴する。また、文書等で回答のあった利用者の意見・要望も同様に取り扱う。

(5) 事務局

会議の事務局を財団に置く。

3) コリンズ・テクリス特別委員会

(1) 目的

コリンズ・テクリス特別委員会は、財団の運営するコリンズ・テクリス事業の改善方針案について意見を述べることにより、事業運営の適正化に資する事を目的とする。

(2) 審議事項

委員会は、以下の事項を勘案して事業の改善方針案について審議を行い、財団に意見を述べていただく。

- 1) コリンズ・テクリス利用者会議等における利用者の意見・要望
- 2) 利用者の視点から改善すべきサービス
- 3) システムの改善・開発費用も含めた事業のコスト

(3) 委員会の構成

座長	山本 幸司	名古屋工業大学大学院 工学研究科 教授
委員	大久保 博	市川市長
	小林 康昭	足利工業大学 工学部都市環境工学科 教授
	柴崎 亮介	東京大学 空間情報科学研究センター 教授
	長岡 美奈	公認会計士

(4) 委員会の運営

委員会は、必要に応じて招集・開催し、財団より上記勘案事項について報告、説明するとともに、事業の改善方針案について諮る。座長は中立、公正な立場から委員の意見を取りまとめる。

(5) 事務局

会議の事務局を財団に置く。

4) 会議開催等状況

平成 22 年 5 月 21 日：事業仕分け

【国の関与の強化】：利用者会議設置、アンケート実施

平成 22 年 9 月 29 日～10 月 15 日まで：電子入札利用者アンケート実施

回答数：発注機関：259、受注者：845

平成 22 年 10 月 4 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 1 回）

利用者から事業に対する意見・要望を拝聴

平成 22 年 10 月 4 日：コリンズ・テクリス特別委員会開催（第 1 回）

平成 22 年 11 月 9 日：コリンズ・テクリス特別委員会ワーキング

平成 22 年 12 月 17 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 2 回）
コリンズ・テクリス事業改善方針案を説明
改善方針案に対する利用者の意見を拝聴

平成 22 年 12 月 17 日：コリンズ・テクリス特別委員会開催（第 2 回）
コリンズ・テクリス事業改善方針案を説明
改善方針案に対する委員の意見を拝聴

平成 23 年 1 月 21 日：「コリンズ・テクリス事業改善方針」作成し公表

平成 23 年 4 月 1 日：コリンズ・テクリス利用料金の改定

平成 23 年 12 月 1 日～平成 23 年 12 月 15 日まで：コリンズ・テクリス利用者意見
募集
回答数：発注機関：173、受注者：213

平成 24 年 1 月 20 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催

平成 24 年 3 月 30 日：平成 23 年度「コリンズ・テクリス事業改善方針」のフォロー
アップを公表

平成 24 年 4 月 1 日：財団法人日本建設情報総合センターから、一般財団法人日本
建設情報総合センターへ移行

平成 24 年 12 月 13 日～平成 24 年 12 月 28 日まで：コリンズ・テクリス利用者意
見募集
回答数：発注機関：110、受注者：203

平成 25 年 1 月 30 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催

平成 25 年 3 月 29 日：「コリンズ・テクリス事業改善方針」のフォローアップ、平
成 25 年度コリンズ・テクリス事業改善方針案を公表

平成 25 年 12 月 10 日～平成 24 年 12 月 27 日まで：コリンズ・テクリス利用者意
見募集
回答数：発注機関：236、受注者：879

平成 26 年 1 月 30 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催

平成 26 年 12 月 3 日～平成 26 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集
（受注者） 回答数：888

平成 26 年 12 月 8 日～平成 26 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集
（発注機関） 回答数：299

平成 27 年 1 月 29 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催

平成 27 年 12 月 4 日～平成 27 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集
（受注者） 回答数：519

平成 27 年 12 月 4 日～平成 27 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集
（発注機関） 回答数：288

※ 会議に関する情報は以下の URL にて公開中

URL : <http://www.jacic.or.jp/meeting/coritec/index.html>

URL : <http://www.jacic.or.jp/meeting/special/index.html>

平成27年度コリンズ・テクリス意見募集について

1 意見募集の目的及び実施要領

1) 実施の意義

JACICでは、平成22年以来、「コリンズ・テクリス」に関して、ホームページ等により皆様の意見を拝聴するとともに、「コリンズ・テクリス利用者会議」及び「コリンズ・テクリス特別委員会」を開催し、その意見等を踏まえ、「コリンズ・テクリス事業改善方針」（平成23年1月）を策定し、改善を行ってきました。

本年度も、より一層の利便性の向上を図るため、昨年度に引き続き平成27年度コリンズ・テクリス意見募集を実施し、コリンズ・テクリスに関して利用者から幅広く意見を聴取しました。

2) 実施要領

コリンズ・テクリス検索システムをご利用の全公共発注機関を対象に直接メールで依頼し、主にご意見をWebで収集しました。意見募集は、平成27年12月4日（金）から開始し、12月22日（火）を締め切りとして実施しました。

また、企業の皆様については、コリンズ・テクリスシステムに工事や業務を登録している関係団体へ周知するとともに、JACIC及びコリンズ・テクリスのホームページにアンケート依頼を掲載し、主にご意見をWebで収集しました。公共発注機関と同様に、平成27年12月4日（金）から開始し、12月22日（火）を締め切りとして実施しました。

2 意見募集の結果について

(1) 公共発注機関への意見募集

問1 発注機関の種別について

問2 工事及び業務の平成26年度の年間発注件数について

問3 コリンズ・テクリス検索システムの利用頻度について

問4 コリンズ・テクリス検索システムの機能、操作性及び性能等の満足度について

問5 コリンズ・テクリス検索システムの改良を行った2項目の満足度について

問6 提供している検索データの満足度について

問7 システムの運営の満足度について

問8 評定点のコリンズ・テクリスへの入力・閲覧機能について

問9 表彰情報コリンズ・テクリスへの入力・閲覧機能について

問10 有資格者名簿情報を利用したコリンズ・テクリス検索について

問11 登録可能な技術者の役割の追加について

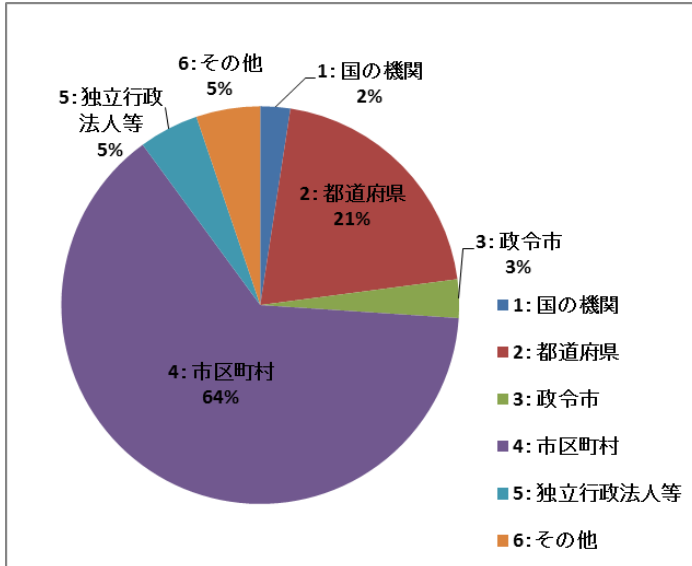
問12 発注機関担当者署名・押印済み「登録のための確認のお願い」の保管について

問13 その他の意見、要望について（自由記述250文字以内）

(2) 公共発注機関の意見について

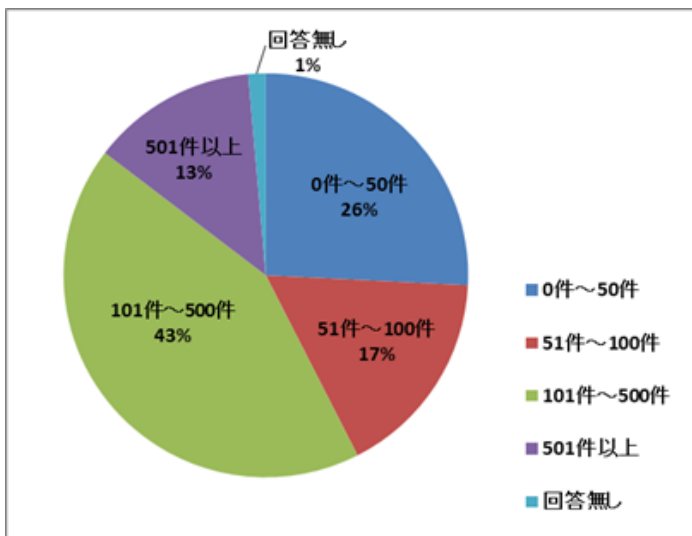
公共発注機関については、同じ機関の中での複数回答も含め、288件の回答がありました。

(問1) 回答のあった発注機関の種別



回答内容	回答数
1: 国の機関	7
2: 都道府県	59
3: 政令市	9
4: 市区町村	184
5: 独立行政法人等	14
6: その他	15
合計	288

(問2) 工事及び業務の平成26年度の年間発注件数



発注件数 (工事・業務)	回答数
0件~50件	74
51件~100件	48
101件~500件	123
501件以上	39
回答無し	4
計	288

※ (問3) 以下については別紙を参照願います。

(3) 受注者への意見募集

問1 受注者の主な業種分類について

問2 平成26年度の公共事業のおよその受注件数について

問3 コリンズ・テクリス登録システムの機能、操作性及び性能の満足度について

問4 コリンズ・テクリス登録システムの改良を行った3項目の満足度について

問5 システムの運営の満足度について

問6 JVおよび設計共同体の工事・業務の登録方法の統一について

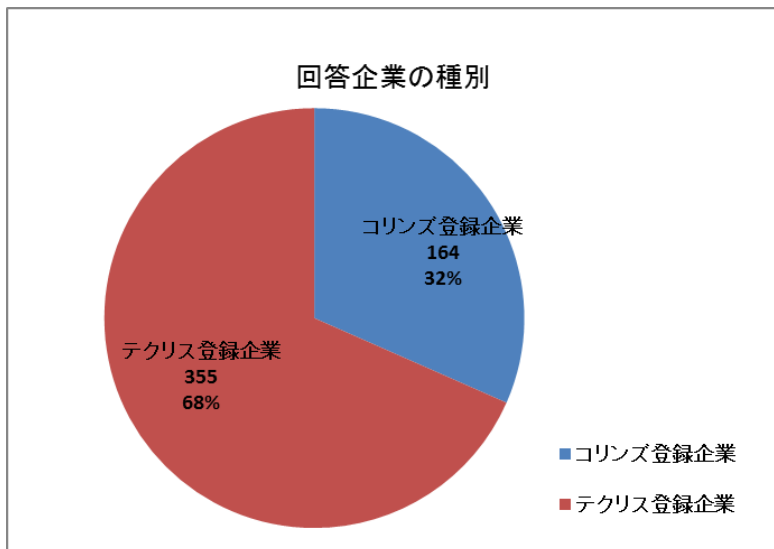
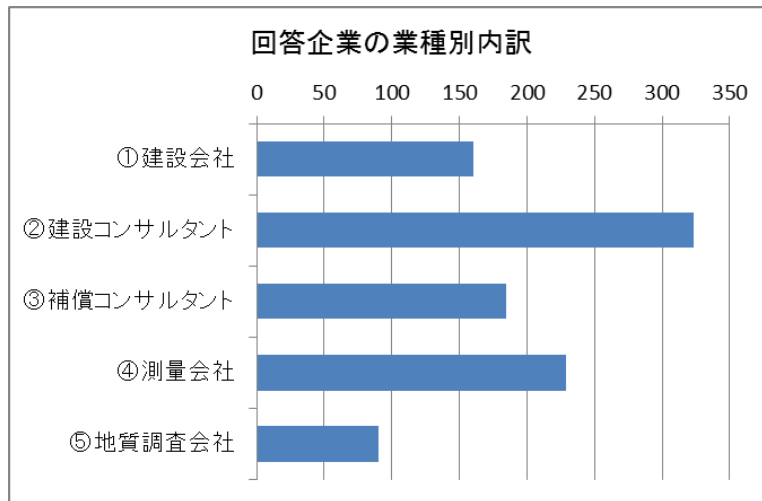
問7 発注機関担当者署名・押印済み「登録のための確認のお願い」の保管について

問8 その他の意見、要望について（自由記述250文字以内）

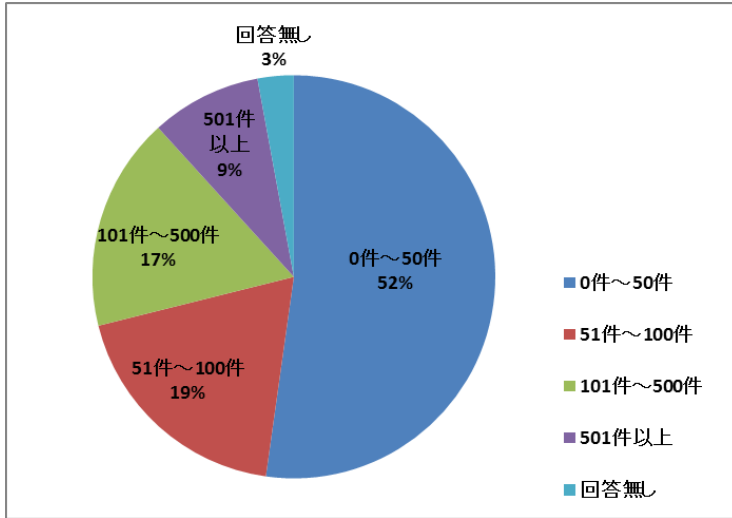
4) 受注者のご回答について

受注者については、同一企業の複数回答も含め519件のご回答をいただきました。

(問1) 回答者の所属する企業の業務分類（複数回答あり）

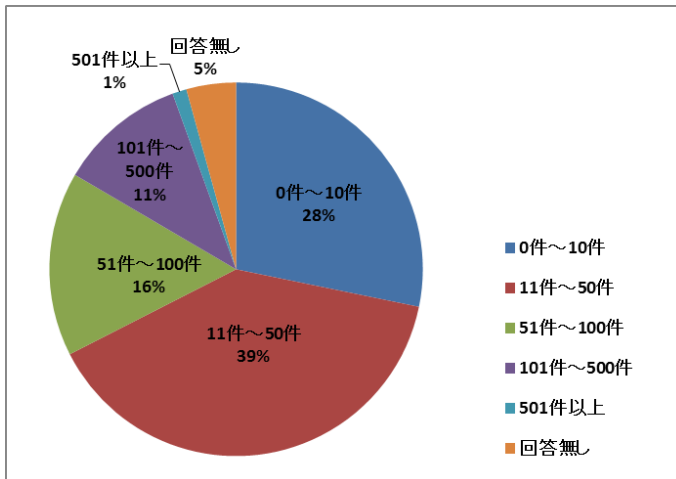


(問2) 回答者の所属する企業の平成26年度受注件数別アンケート回答数



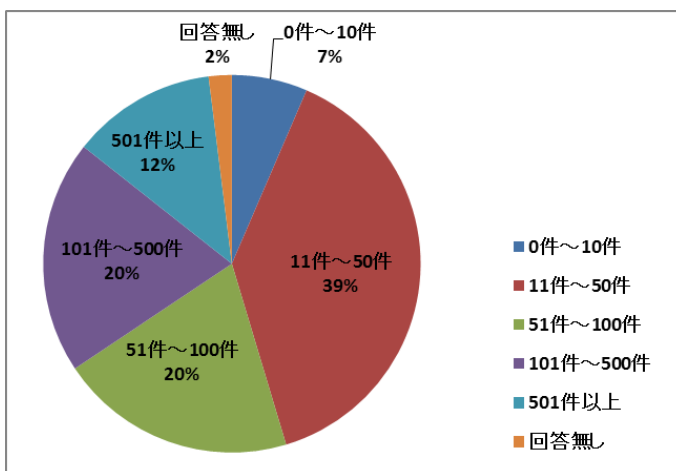
工事・業務受注件数	回答数
0～50件	271
51～100件	98
101～500件	89
500件以上	46
回答無し	15
計	519

(参考) コリンズ企業年間受注件数別内訳



工事・業務受注件数	回答数
0～10件	46
11～50件	64
51～100件	26
101～500件	18
501件以上	2
回答なし	8
計	164

(参考) テクリス企業年間受注件数別内訳



工事・業務受注件数	回答数
0～10件	23
11～50件	138
51～100件	72
101～500件	71
501件以上	44
回答なし	7
計	355

※(問3) 以下については別紙を参照願います。

2. バージョンアップにおける主な改良点

これまでいただいたご意見・ご要望等を踏まえ、コリンズ・テクリスのバージョンアップの主な改良点を表1に記載します。

表1 コリンズ・テクリスバージョンアップにおける主な改良点

区分	項目	現状	改良点
企業・技術者情報	[CT]企業を識別するコード	コリンズ・テクリス専用の企業IDを発行・管理	新規登録等時に法人番号を収集・管理（当面企業IDも継続して管理） *登録済み企業についても法人番号を収集・管理させていただく
	[CT]企業情報項目	企業名、本社所在地、会社URL、設立年月日、資本金、許可・登録番号、自由記述等	登録件数の少ない企業情報項目は削除する。 現時点では、会社URL、設立年月日、資本金を想定
実績	[CT]JV等の登録方法	[C]幹事企業が全部登録（1工事につき1実績） [T]構成企業ごとに登録（1業務につき1～n実績）	1工事または1業務で1実績（コリンズの登録方法に統一する） 幹事・代表企業が基本情報（件名、工期等）を登録し、構成企業が自社の技術者等を登録
	[CT]設計・施工一括発注	—	1回の登録でコリンズとテクリスを合わせて登録できる仕組みを検討（登録番号は1つ）
	[CT]契約形態	一般競争入札方式、公募型競争入札方式、簡易公募型競争入札方式、指名競争入札方式、公募型プロポーザル方式、簡易公募型プロポーザル方式、コンペ方式、随意契約方式、その他の契約方式	現行の契約形態にあわせる
	[CT]低入札	件名に「【低】」と記載	件名に「【低】」と記載せず、低入札と分かるフラグを追加
	[CT]余裕工期、フレックス工期	—	契約工期と実工期を別々に登録できる仕組みとする
	[CT]座標（緯度経度）	起点1カ所・終点1カ所	起点と終点をそれぞれ複数箇所入力できるようにする
	[CT]登録項目	[CT]請負金額、発注機関名（名称、住所、電話番号、FAX番号等）、件名、工期等 [C]ISO、JV、公共事業の分野、工種・工法型式等 [T]主な業務の内容、業務分野等	以下の項目の登録を廃止 ・発注機関の住所およびFAX番号 *検索条件で使用できないため ・ISO、VEに関する項目 *H26発注機関向けアンケートで利用頻度が少なかったため
	[CT]PFI等の登録	個別にSPC等をJACICに申請した上で、コリンズに竣工のみ実績登録	「PFI事業者等」という選択肢を準備し、実際のSPC名等は手入力 コリンズは受注登録、変更登録、訂正登録を追加で登録可能 テクリスは契約登録、変更登録、完了登録、訂正登録を新たに登録可能
	[C]工種・工法、型式の選択項目	77工種から選択	維持修繕関連工種を充実 その他見直し
[C]工種・工法、型式の登録数	1実績5工種	1実績10工種に拡大 工事JVの場合は、構成企業数×10工種	

【凡例】C：コリンズ、T：テクリス、CT：コリンズ・テクリス

表1 コリンズ・テクリスバージョンアップにおける主な改良点

区分	項目	現状	改良点
実績	[T]業務分野の登録数	1 実績 8 業務分野	業務JV・設計共同体の場合は、構成企業数×8 業務分野
	[T]国土交通省登録技術者資格	業務キーワードに該当する施設分野を登録 業務概要に保有資格を登録	システムの登録できる仕組みを準備（検索も同様）
	[T]補償コンサルタント業務の技術データ	1つの業務分野に各選択項目を1つずつ選択	1つの業務分野に各選択項目は複数選択できるようにする
技術者	[CT]技術者に関する各種申請	①技術者ID：実績登録時に取得し、誤って複数取得した場合は、別途統合処理を実施 ②所属企業変更、ID 統合処理：申請書を提出するか、実績登録時と合わせて処理（申請書は必要） ③その他申請（離職手続き、氏名（漢字・カナ）・生年月日変更）：申請書または変更依頼書を提出	①技術者ID：JACIC に事前に申請して、技術者ID を発行（実績登録時の取得は廃止） ②所属企業変更、ID 統合処理：事前に申請して処理（実績登録時の同時処理は廃止） ③その他申請：オンライン申請の仕組みを検討中。 *登録期限に間に合わない場合の対応は別途検討
	[CT]技術者の検索	氏名・フリガナ・生年月日で検索	左記に加えて、技術者ID でも検索可能にする
	[C]コリンズ登録技術者数	1 実績 15 人	JV の場合は、構成企業数×15 人
	[T]テクリス登録技術者数	1 実績 10 人	JV ・設計共同体の場合は、構成企業数×10 人
	[CT]担当技術者の担当工事内容、担当業務分野登録数	1 人につき 1 担当	1 人につき 1 つの登録枠で複数の担当工事内容／担当業務分野を選択出来るようにする（最大で、担当工事内容は 10、担当業務分野は 8 を想定）
	[CT]技術者の氏名	氏名を一体で登録	氏と名を書き分けて登録するとともに、直前の旧姓欄を準備
システム	[CT]自社実績検索	機能が限定的	検索システムと同等の検索機能を準備
	[CT]利用者権限	登録システムの利用責任者が、企業情報、技術者情報、各利用者ID を管理	利用者の権限を見直し、利用責任者の負荷を軽減する。
	[CT]利用者のログイン名	システムで自動採番	利用責任者が利用者作成時に任意に入力できるようにする
その他	[CT]確定時の発注機関のメールアドレス入力	必須項目	登録内容確認の方法について、オンラインを選択した場合は必須項目、オフラインを選択した場合は任意項目とする。
	[CT]登録内容の発注者への確認	印刷して持参（またはメールにて送付） 確認後、発注機関が署名・押印	発注機関が認めた場合に、オンラインにて確認を実施できる仕組みを実装
	[CT]発注者向けメール	システムから自動送付。登録企業による編集等不可	以下の追加機能を実装 ・CC、BCC に任意のアドレスを追加 ・件名の変更、本文に任意のコメントを入力 ・ファイルの添付

【凡例】 C：コリンズ、T：テクリス、CT：コリンズ・テクリス

表1 コリンズ・テクリスバージョンアップにおける主な改良点

区分	項目	現状	改良点
その他	[CT] 「登録のための確認のお願い」 「登録内容確認書」帳票	余白が多い	余白削除等の見直し・改善を行う
	[CT] 署名・押印された「登録のための確認のお願い」の保管	登録企業で保管（保管期間の定め無し）	登録システムにアップロードする機能を設け、登録企業がアップロードした場合は保管しなくてもよい運用に変更
	[CT] 評定点、表彰	検索システムで入力	検索システムで発注機関が入力後、登録システムに反映

【凡例】 C：コリンズ、T：テクリス、CT：コリンズ・テクリス

3. 手続き関連の見直し（省力化、効率化）

2. のシステム的な見直しと並行して、これまでいただきましたご意見・ご要望も踏まえつつ、各種手続き関連の見直しを進めています。

見直しは、大きく分けて

- ・訂正手続きにおける JACIC の関わり方の見直し
- ・社印の必要性の見直し

の 2 点を検討しています。

検討結果については、適宜コリンズ・テクリス利用者会議等の場でご報告いたします。

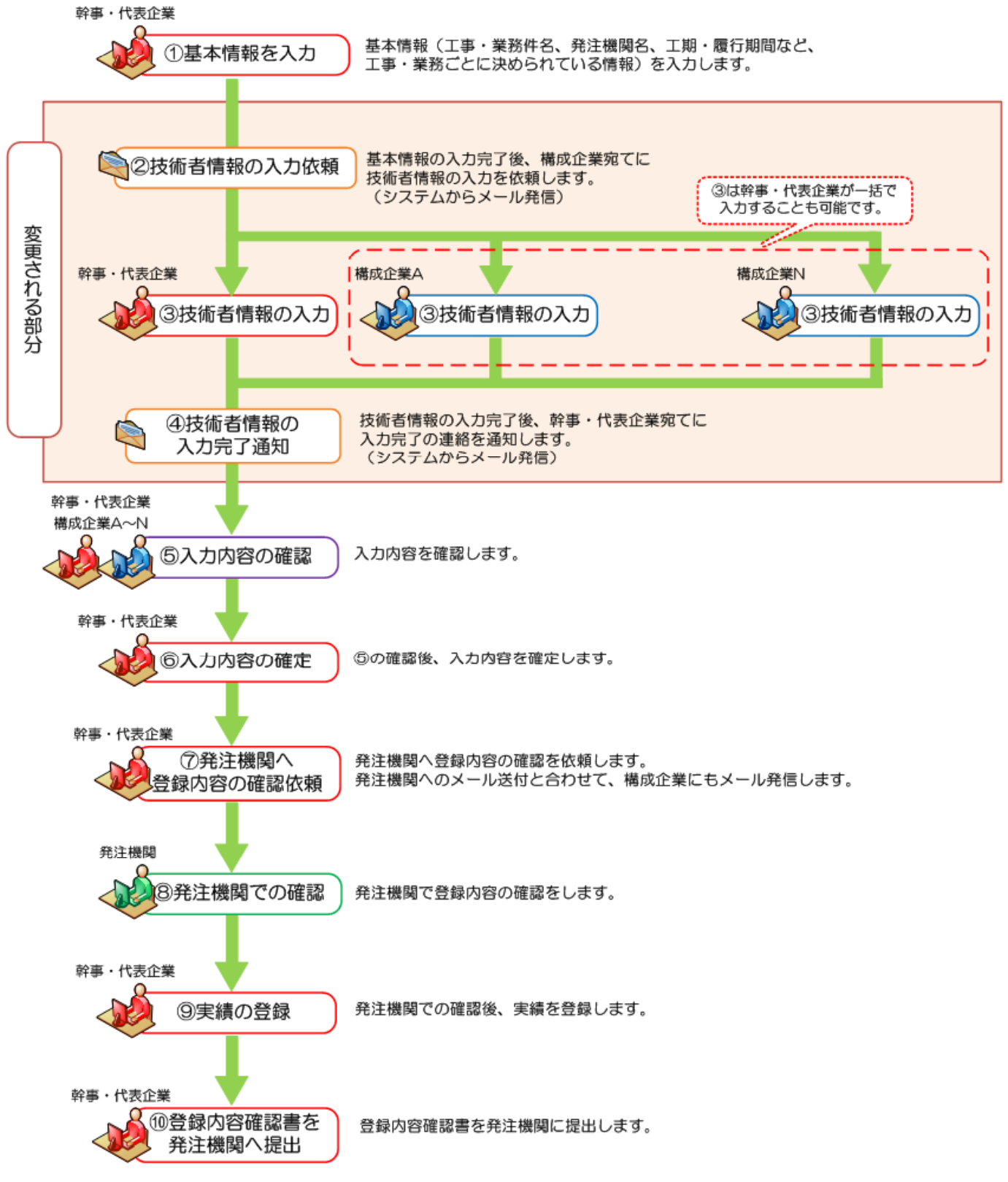
4. 今後の予定

現在実施しております改良点に関する意見照会の結果も踏まえ、平成 28 年 3 月より、バージョンアップのためのコリンズ・テクリスシステムの詳細設計を開始する予定です。

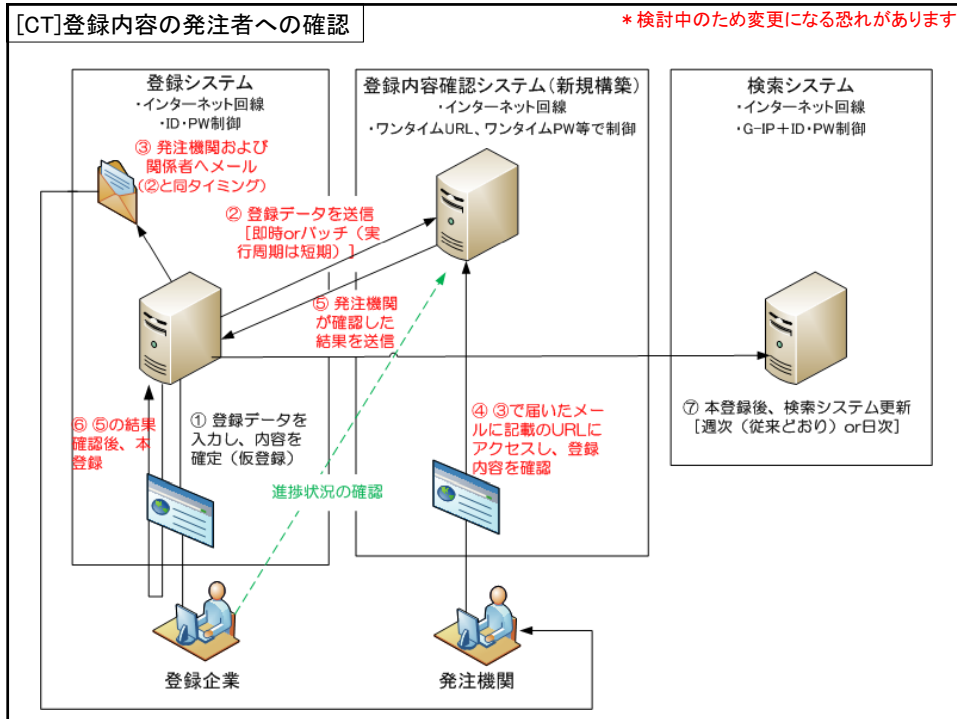
詳細設計がある程度進んだ時点で、画面構成等につきまして再度意見照会をさせていただく予定ですので（平成 28 年度下半期を想定）、今後ともご協力をいただけますようお願いいたします。

以上

工事JV・業務JV・設計共同体の新しい登録方法（案）



* 検討中のため変更になる恐れがあります



*** 画面等はイメージです**

検索システム契約有無	有り	無し	有り・無し
発注者メールアドレス提供承諾	承諾		拒否
登録内容確認方法	オンライン or 紙(従来)	オンライン or 紙(従来)	紙(従来)

実機作成後システムからメール送付

登録内容確認のお断りメール

以下の工事に関する「登録のための確認のお断り」が来ています。

オンラインで確認頂く場合は、以下のURLからログインいただき、確認をお願いします。 ▲ 実績ごとに向う

<https://c.lisico.orip/c/check/XXXXXXXXXX/login.cgi>

パスワードは、別メールでご連絡します。 ▲ ワнтаムパスワード (例:有効14日)

確認用紙への署名・押印を希望される場合は、登録企業にその旨ご連絡ください。

件名:〇〇工事 ...etc

URLをクリック

ワнтаムパスワードでログイン (期間中なら何度でも可能)

登録内容確認のお願いメール

以下の工事に関する「登録のための確認のお断り」について、発注機関より修正の指示があります。下記に誤り修正してください。

件名:〇〇工事
確認日:平成〇〇年〇月〇日
確認者:××課 〇〇 〇〇
メールアドレス:*****@*****.*****

①確認しましたの場合

②メールによる修正指示の場合

③別途連絡による場合

登録結果メール

登録者にメール送付

以下の工事に関する「登録のための確認のお断り」について、発注機関より修正の指示があります。下記に誤り修正してください。

件名:〇〇工事
確認日:平成〇〇年〇月〇日
確認者:××課 〇〇 〇〇
メールアドレス:*****@*****.*****

①確認しましたの場合

②メールによる修正指示の場合

③別途連絡による場合

*** 工事(〇〇組)の登録内容は以下のとおりです。間違いがあれば署名欄に氏名記載頂き、「確認」ボタンをクリックください。**

登録内容確認事項をチェックする

登録番号 1234567890

件名 〇〇工事

工種 アスファルト舗装工

取扱い※を決定する

登録内容を確認しました。

平成__年__月__日

××課 氏名

メールアドレス

送信

①登録内容を確認しました。

②修正すべき事項があります。メールの内容に従い修正してください。

③修正すべき事項があります。別途ご連絡ください。

平成 28 年 1 月 29 日

一般財団法人 日本建設情報総合センター

コリンズ・テクリスの当面の改良について

一般財団法人日本建設情報総合センターでは、これまで平成 23 年 1 月に作成したコリンズ・テクリス事業改善方針に基づき様々な改良、改善を進めてきました。

本資料は、これまでに把握している改良、改善事項のうち、平成 28 年度以降引き続き取り組んでいくこととしている課題、および平成 27 年度に聴取した利用者のご意見、ご要望を加えた事項について取りまとめたものです。

今後は、この方針に基づき改良、改善を進め、適宜報告してまいります。

1 コリンズ・テクリス事業改善方針と対応状況

(1) 機能、性能の改善項目について

No	改良、改善事項	対応結果又は今後の対応方針案	参考資料 1-4No(※)
1	評点機能の相互利用ができるシステムの開発を要望	評点機能については、相互利用も含め開発を完了しており、運用に向けて準備を進めていく。なお、国土交通省では平成 27 年度より評定点の入力を開始。	
2	企業、技術者の表彰履歴登録、検索機能について	既に開発を完了しており、運用に向けて準備を進めていく。	
3	マニュアルと Q&A の充実について	操作方法などがより分かりやすくなるよう、随時改良、追加などさらなる充実を図っていく。	【発】5
4	複合検索において、タイムアウトを回避する改良	平成 25 年度および平成 26 年 5 月にハードウェアを更新。 今後とも処理の高速化を継続的に図っていく。	【発】11
5	技術データ項目の追加を要望(例：防食被覆工、水槽の容量等、砂防ダムに関する技術データ等)	技術データ項目の追加、削除については、維持修繕の充実も含めて検討課題としていく。	【発】3
6	登録内容の発注者確認をシステム上で出来るような改良を要望	登録内容の発注者確認は、登録のための確認のお願いを発注機関担当者に事前にメール送付するなどの改良を行ってきたところである。更なる改良は今後の検討課題としていく。	【発】8
7	契約形態の多様化に対応し、種類の増加を要望	検討課題としていく。	
8	検索結果表示枠の拡大	抽出件数の上限枠については、検討課題としていく。	
9	施工完了日、検査日の入力項目の追加	検討課題としていく。	
10	パスワード変更不要、頻度、お知らせ	パスワードの定期的な変更は、セキュリティ上必要と考えている。その頻度の再変更等については、今後の検討課題としたい。(90日⇒180日は実施済み)	
11	複合検索の充実	検討課題としていく。	【発】9
12	検索の際に検索対象期間の入力が和暦対応にされたい。	検討課題としていく。	
13	技術者評点の登録は一部地整に限られており、他地整に対しても徹底されたい。	国土交通省と連携し周知徹底に努めていく。	
14	業務キーワードの更なる統廃合をされたい。	平成 26 年 12 月に業務キーワードの統廃合を実施。	

検索システム

No	改良、改善事項	対応結果又は今後の対応方針案	参考資料 1-4No(※)	
		今後も定期的に更新していく。		
15	設定した地域要件（本店・支店の所在）を考慮した実績検索が可能となるよう、発注機関の独自システム等との連携を検討されたい。	現状において、企業が入力した本店・支店情報により検索可能（ただし、企業が企業情報として登録したデータを使用。）		
16	企業によるテクリス登録内容間違い（ケアレスミス）の設計書番号等によるチェック機能を検討されたい。	検討課題としていく。		
17	工場製作段階においても担当技術者登録を可能にされたい。	平成 27 年 2 月の改良で担当技術者についても工場製作の収集を開始した。（検索は平成 26 年 8 月に改良済み）		
18	技術データの記入要領における入力定義を明確にされたい。 例 1）鋼橋上部における最大支間長の定義 例 2）法面工事における用語の定義 例 3）軟弱地盤処理工事の代表地点、代表値の定義	コリンズ・テクリス利用者連絡会議の議題としても位置付け、検討していく。		
19	コリンズにおける担当技術者の遡り登録(受注時未登録者を後に登録)について見直しをされたい。	コリンズ・テクリス利用者連絡会議の議題としても位置付け、検討していく。		
20	ログアウト時間の延長	検討課題としていく。		
21	進む、戻る IE のボタンを使えるようにして欲しい。	検討課題としていく。	【発】 7	
22	24 時間稼働	検討課題としていく。		
23	検索時の画面遷移の改善	検討課題としていく。	【発】 1 【発】 2 【発】 9	
24	竣工登録されていない案件の識別	検討課題としていく。		
25	(H27 追加要望) 実績登録時の精度向上	マニュアル、Q & A の改善、登録企業への周知により、引き続き精度向上につとめる。	【発】 4	
26	(H27 追加要望) 登録対象の見直し	検討課題としていく。	【発】 12	
27	(H27 追加要望) 有資格者名簿情報はコリンズ・テクリスセンターで登録してほしい	検討課題としていく。	【発】 13	
登録システム	28	ブラウザの「戻る」「×」ボタン誤って使ってしまう操作への対応を要望	検討課題としていく。	【コ】 4 【テ】 10
	29	無操作のまま一定時間を経過するとログアウトしてしまうが、その時間延長改良を要望（10分では短い）	検討課題としていく。	【コ】 6 【テ】 7
	30	業務キーワードの見直しを要望	平成 26 年 12 月に業務キーワードの統廃合を実施。 今後も定期的に更新していく。	【テ】 2
	31	発注機関名称の変更への迅速な対応を要望	平成 27 年 9 月に発注機関コードマスターを更新した。 今後も定期的に更新していく。	
	32	各種の請求書について件名に加え、社内の担当者名を明記する改良を要望	担当者名の表示については今後の要望状況等を勘案し改良していく予定。	
	33	「メール送信の承諾」を確認のお願いと登録内容確認書で分離するよう改良を要望	今後も要望動向などを注視していく。	
	34	確認書等の様式改善（任意項目の非表示等）を要望	今後も要望動向などを注視していく。	【コ】 12 【テ】 13
	35	自社の実績について発注機関同様の検索を実施できるサービスを要望	検討課題としていく。	【コ】 7 【テ】 1
	36	発注機関確認のオンライン化を要望	検討課題としていく。	【コ】 10 【テ】 6
	37	発注機関確認者情報の事前入力任意化を要望	当面現状にて状況を観察していく。	
	38	業務分野の見直し（技術データ含む）を要望	コリンズ・テクリス利用者連絡会議の議題としても位置付け、検討していく。	【テ】 9

No	改良、改善事項	対応結果又は今後の対応方針案	参考資料 1-4No(※)
39	工種・工法の見直し（技術データ含む）を要望	コリンズ・テクリス利用者連絡会議の議題としても位置付け、検討していく。	【コ】 5
40	技術者の登録人数を増やす改良を要望（コリンズ）	検討課題としていく。	【コ】 8
41	技術者の途中交替時の登録技術者数の数え方について、発注機関の運用統一を要望（テクリス）	コリンズ・テクリス利用者連絡会議の議題としても位置付け、検討していく。	
42	「登録のための確認のお願い」の確認書の保管負担の軽減のため保存期間の明確化を要望	検討課題としていく。	
43	入力文字や文字数等の制限の緩和を要望	検討課題としていく。	【コ】 1 【テ】 4
44	施行場所の起点・終点の入力について改善を要望	平成 27 年度に電子国土変更に伴う改良を行うとともに、入力方法を改善した。	【テ】 14
45	さらに分かりやすいシステム、入力の簡素化を要望	検討課題としていく。	【コ】 2 【テ】 3
46	技術者の前職での実績を検索可能とする要望	情報管理の観点から実施については難しい。	【コ】 11
47	担当技術者の担当工種・工法（技術分野）の複数入力を要望	検討課題としていく。	【コ】 3
48	登録工種数（最大 5）の拡大を要望	検討課題としていく。	【コ】 9
49	パスワード変更不要、頻度	パスワードの定期的な変更は、セキュリティ上必要と考えている。その頻度の再変更等については、今後の検討課題としたい。（90日⇒180日は実施済み）	
50	お知らせ等の通知内容の見直し・強化	検討課題としていく。	
51	利用者による技術者 ID 統合処理	検討課題としていく。	
52	技術者 ID の重複チェックの強化	平成 28 年度に技術者登録に関するチェック機能を強化する予定。	【発】 10
53	引用可能な発注機関登録数の更なる増加	検討課題としていく。	【テ】 8
54	登録済み技術者をメニューから選択	検討課題としていく。	
55	インポート・エクスポート機能の改善	検討課題としていく。	
56	メール送信機能の改善	検討課題としていく。	【テ】 5
57	(H27 追加要望) 登録後の並び変えを可能に（業務分野、技術者等）	検討課題としていく。	【テ】 15
58	(H27 追加要望) 各種申請書等手続きの簡素化	一部申請書については F A X での送付を受付ける。その他の簡素化についても、検討課題としていく。	【テ】 16

※ 改良、改善事項に対応する参考資料 1-4 の番号を記載（【コ】：コリンズ企業の自由意見、【テ】：テクリス企業の自由意見、【発】：発注機関の自由意見）

■：対応済みの課題

(2) システムの運用について

	No	改良、改善事項	対応結果又は今後の対応方針案	参考資料 1-4No(※)
検索システム	59	問い合わせへの対応	常日頃から職員間の問い合わせ事例などの情報共有につとめ、丁寧かつわかりやすい説明に努める。	
	60	各種情報の事前提供の着実な実施	今後とも、着実かつ迅速に情報の提供に努めていく。	
	61	システム改良に伴う改訂点について発注機関確認者への十分な説明を要望する。	システム改良に伴い、ホームページ等で周知している。	【テ】12
登録システム	62	電話回線について	混雑状況（話中に電話をしてきた件数）をモニターしながら、引き続き問い合わせ体制の強化を図る。	
	63	問い合わせへの対応	定期的な事例研究、毎日のミーティングを通して情報を共有するなど、丁寧かつわかりやすい説明に努めていく。	
	64	Q&Aの充実	Q&A検索ソフトを更新し、システム改良に合わせ、適宜見直しを図り、改訂している。	

※ 改良、改善事項に対応する参考資料 1-4 の番号を記載（【コ】：コリンズ企業の自由意見、【テ】：テクリス企業の自由意見、【発】：発注機関の自由意見）

(3) 料金について

	No	改良、改善事項	対応結果又は今後の対応方針案	参考資料 1-4No(※)
登録システム	65	利用料金の見直し（登録料金の値下げ）を要望	料金改定の際の検討課題とする。	【テ】11 【発】6
	66	利用料金の見直し（自社実績のダウンロードの無料化）を要望	完全無料化等については料金改定の際の検討課題とする。なお、一覧形式、全文形式の30日間無料化は実施済みである。	

※ 改良、改善事項に対応する参考資料 1-4 の番号を記載（【コ】：コリンズ企業の自由意見、【テ】：テクリス企業の自由意見、【発】：発注機関の自由意見）

国土交通省からの連絡事項

平成28年1月29日
国土交通省大臣官房技術調査課

1. 国土交通省登録技術者資格のテクリスへの登録

(1) 国土交通省登録技術者資格

- 「公共工事に関する調査及び設計等の品質確保に資する技術者資格登録規程（平成26年国土交通省告示第1107号）」に基づき技術者資格登録簿に登録された資格。
- 建設コンサルタント業務等のプロポーザル方式及び総合評価落札方式の発注において、技術者資格を評価項目として設定し、当該資格を活用。

(2) テクリスへの登録趣旨

- 国土交通省登録技術者資格の活用状況等を把握し、今後の改善に資することを目的としている。
- 業務発注時の業者選定へのテクリス登録データ当該項目の活用は、現時点では予定していない。

(3) テクリスへの登録方法

発注者から受注者に対して、以下の入力を指示するように地方整備局等に通知。

- 対象とする登録資格に対応した業務キーワードを入力。
- 登録資格の保有者を入札説明書等に定める「資格が対象とする区分」に合致するものとして配置する場合、業務概要に「資格名 資格保有者名」を入力。

(4) 今後の予定

- 平成27年度の対象分野追加に伴い、業務キーワード追加をJACICに依頼。
- コリンズ・テクリスのバージョンアップに際して、業務キーワード欄、業務概要欄を使用せず登録できる仕組みを設ける方向で、JACICに依頼。

1. 国土交通省登録技術者資格のテクリスへの登録

(5) 国土交通省登録技術者資格に対応した業務キーワード一覧

① 点検・診断等業務

業務キーワード	登録資格	
	施設分野等	業務
資格・機械設備・診断	土木機械設備	診断
資格・公園・点検	公園施設(遊具)	点検
資格・公園・診断		診断
資格・堤防河道・点検診断	堤防・河道	点検・診断
資格・下水道・点検診断	下水道管路施設	点検・診断
資格・下水道・点検		点検
資格・砂防・点検診断	砂防設備	点検・診断
資格・地すべり・点検診断	地すべり防止施設	点検・診断
資格・急傾斜地・点検診断	急傾斜地崩壊防止施設	点検・診断
資格・海岸・点検診断	海岸堤防等	点検・診断
資格・鋼橋・点検	橋梁(鋼橋)	点検
資格・鋼橋・診断		診断
資格・CO橋・点検	橋梁(コンクリート橋)	点検
資格・CO橋・診断		診断
資格・トンネル・点検	トンネル	点検
資格・トンネル・診断		診断
資格・港湾・維持管理計画	港湾施設	計画策定(維持管理)
資格・港湾・点検診断		点検・診断
資格・港湾・補修設計		設計(維持管理)
資格・空港・点検診断	空港施設	点検・診断
資格・空港・修繕設計		設計(維持管理)

② 計画・調査・設計業務

業務キーワード	登録資格		
	施設分野等	業務	
資格・地質土質・調査	地質・土質	調査	
資格・建設環境・調査	建設環境	調査	
資格・電気通信・計画調査設計	電気施設・通信施設・制御処理システム	計画・調査・設計	
資格・建設機械・計画調査設計	建設機械	計画・調査・設計	
資格・機械設備・計画調査設計	土木機械設備	計画・調査・設計	
資格・都市計画・計画調査設計	都市計画及び地方計画	計画・調査・設計	
資格・都市公園・計画調査設計	都市公園等	計画・調査・設計	
資格・河川ダム・計画調査設計	河川・ダム	計画・調査・設計	
資格・下水道・計画調査設計	下水道	計画・調査・設計	
資格・砂防・計画調査設計	砂防	計画・調査・設計	
資格・地すべり・計画調査設計	地すべり対策	計画・調査・設計	
資格・急傾斜地・計画調査設計	急傾斜地崩壊等対策	計画・調査・設計	
資格・海岸・計画調査設計	海岸	計画・調査・設計	
資格・海岸・調査		調査	
資格・道路・計画調査設計	道路	計画・調査・設計	
資格・橋梁・計画調査設計	橋梁	計画・調査・設計	
資格・トンネル・計画調査設計	トンネル	計画・調査・設計	
資格・港湾・計画調査全般	港湾	計画・調査(全般)	
資格・港湾・深淺測量水路測量		計画・調査(深淺測量・水路測量)	
資格・港湾・磁気探査		計画・調査(磁気探査)	
資格・港湾・潜水探査		計画・調査(潜水探査)	
資格・港湾・気象海象調査		計画・調査(気象・海象調査)	
資格・港湾・海洋地質土質調査		計画・調査(海洋地質・土質調査)	
資格・港湾・海洋環境調査		計画・調査(海洋環境調査)	
資格・港湾・潜水		調査(潜水)	
資格・港湾・設計		設計	
資格・空港・計画調査設計		空港	計画・調査・設計

* 平成27年度内に追加する予定の「業務キーワード」を含みます。

2. 施工場所、業務対象地域の位置情報(緯度経度)の入力必須化

(1) 緯度経度のコリンズ・テクリスへの入力状況

* 国土交通省発注、平成24年度～26年度の3カ年平均

	起点	終点
コリンズ	約38%	約25%
テクリス	約22%	約15%

(2) 位置情報入力必須化の趣旨

- ▶ コリンズ・テクリスにより、施工場所・業務対象地域の位置を効率的な把握を目的としている。
- ▶ 業務発注時の業者選定へのテクリス登録データ当該項目の活用は、現時点では予定していない。
(必須化以前の実績で緯度経度が未入力の場合でも、業者選定上不利になることはない。)

(3) 位置情報の入力方法

以下に留意して、発注者から受注者に対して入力内容を指示するように地方整備局等に通知。

- ▶ 大凡の把握を目的とすることから、過度な精度は求めない。
- ▶ 施工場所・業務対象地域が複数箇所の場合、主たる箇所の起点・終点を入力する。
- ▶ 施工場所・業務対象地域を起点・終点で示すことができない場合、起点・終点ともに代表地点を入力する。
- ▶ 施工場所・業務対象地域が不特定であるか、公表することが不適當な場合、起点・終点ともに発注機関所在地を入力する。

「コリンズ・テクリス」に関する意見の募集（アンケート）

〈発注者様向けアンケート：P1～ 企業様向けアンケート：P8～〉

<発注者様向けアンケート>**【発注者様の基礎情報】**

問1 貴機関は次のうちどれに該当するかお聞きします。

【回答】

- ①国の機関 ②都道府県 ③政令市 ④市区町村 ⑤独立行政法人等 ⑥その他

問2 貴機関の工事及び業務の平成26年度のおよその発注件数についてお聞きします。

【回答】

工事（コリンズ関係）約 _____ 件

業務（テクリス関係）約 _____ 件

問3 貴機関のコリンズ・テクリス検索システムの利用頻度について、次のうちどれに該当するかお聞きします。

【回答】

- ①ほとんど毎日使う ②週に数回程度 ③月に数回程度 ④数か月に1回程度
-
- ⑤ほとんど利用していない

【コリンズ・テクリスの操作性】

問4 コリンズ・テクリス検索システムの機能、操作性及び性能等についてお聞きします。

コリンズ・テクリスともに直接データ提供を除いて平成22年度にWeb版検索システムの提供を開始し、補償コンサルタント業務の検索やフリーキーワード検索が可能になるなど、過年度の利用者会議でいただいたご意見を参考に機能と操作性の向上を図って参りました。

改良した項目も含め、検索機能、操作性及び性能についての全般的な満足度をお聞きします。

【回答】

- ①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足

問5 コリンズ・テクリス検索システム改良項目の機能、操作性及び性能について、平成26年度、平成27年度に改良、改善を行った次の2項目についてそれぞれの満足度をお聞きします。

1) 発注機関名、住所（施工場所、業務対象地域）を、平成27年4月1日時点の情報に更新しました。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足 ⑥改良を知らない

2) コリンズの技術者データの役割に「担当技術者（工場製作）」を追加し、検索できるようにしました。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足 ⑥改良を知らない

問6-1 コリンズ・テクリス検索システムでは、公共工事および業務を受注した企業が登録した実績を提供しています。

提供している検索データの内容について、満足度をお聞きします。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足

問6-2 問6-1で④または⑤とご回答の方にお聞きします。検索データへのご不満について、お教えてください。（複数回答可）

【回答】

①データの登録内容が正確ではない

②データの登録項目が不足している

【不足している項目】（文字数は、250文字以内で記載ください。）

③データの更新が遅い

④その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

【コリンズ・テクリスの運営（ヘルプデスク）】

問7-1 システムの運営についてお聞きします。

ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせを受け付けております。ヘルプデスクの対応について満足度をお聞きします。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足

問7-2 問7-1で④または⑤とご回答の方にお聞きします。さらに改善してほしい点や満足しない点があるとするば、次のうちのどの項目になりますか。（複数回答可）

【回答】

- ① お知らせやガイダンスが不十分
- ② 問い合わせに対する対応が遅い
- ③ 問い合わせに対する対応に不満
- ④ 電話がつながりにくい
- ⑤ その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

【実績情報に関連する情報の入力・閲覧】

〔評定点の入力・閲覧機能について〕

問8-1 コリンズ・テクリスには、貴機関の工事および業務の評定点（成績）をコリンズ・テクリスに入力し、実績と評定点をあわせて閲覧できる機能があります。

評定点の入力・閲覧機能について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ① 評定点の入力・閲覧機能を利用したい
- ② 他機関が入力した評定点を共有できるなら利用したい
- ③ 評定点の入力・閲覧機能の必要を感じない

問8-2 問8-1で①または②とご回答の方にお聞きします。

貴機関が発注した工事および業務の評定点を、コリンズ・テクリスに入力する方法として、現在は貴機関が直接入力いただくようになっています。

評定点の入力方法について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ① 発注機関が直接入力する仕組みでよい
- ② 発注機関が継続的に入力していくことは難しいため、外部に委託したい
- ③ その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

問8-3 問8-1で①または②とご回答の方に引き続きお聞きします。

コリンズ・テクリスに入力した貴機関実績の評定点を、他の発注機関が閲覧することについて、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ① 他の発注機関が閲覧してもよい
- ② 他の発注機関に閲覧してほしくない

問8-4 問8-1で①または②とご回答の方に引き続きお聞きします。

コリンズ・テクリスに入力した評定点を、該当の工事・業務を受注した企業にも閲覧していただくことを考えています。企業からの閲覧について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ①該当工事・業務を受注した企業であれば、閲覧してもよい
- ②受注した・しないにかかわらず、企業に閲覧してほしくない

問8-5 問8-1で③とご回答の方にお聞きします。

評定点の入力・閲覧機能を利用したくない理由をお聞かせください。（複数回答可）

【回答】

- ①評定点の情報を、コリンズ・テクリスを含めた外部に出したくない
- ②必要性を感じない（コリンズ・テクリス以外で管理・共有している等）
- ③その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

--

〔表彰情報の入力・閲覧機能について〕

問9-1 コリンズ・テクリスには、貴機関が企業または工事・業務に対して表彰を行った情報（公開されている情報）をコリンズ・テクリスに入力し、実績と表彰情報を関連づけて閲覧できる機能があります。（表彰情報は、検索システムを利用する全発注機関間で共有できます。）

表彰情報の入力・閲覧機能について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ①表彰情報の入力・閲覧機能を利用したい
- ②表彰情報の入力・閲覧機能の必要を感じない

問9-2 問9-1で①とご回答の方にお聞きします。

コリンズ・テクリスに入力した貴機関実績に対する表彰を、他の発注機関が閲覧することについて、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ①他の発注機関が閲覧してもよい
- ②他の発注機関に閲覧してほしくない

問9-3 問9-1で①とご回答の方に引き続きお聞きします。

コリンズ・テクリスに入力した表彰情報を、該当の工事・業務を受注した企業にも閲覧していただくことを考えています。企業からの閲覧について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ①該当工事・業務を受注した企業であれば、閲覧してもよい
- ②受注した・しないにかかわらず、企業に閲覧してほしくない

問9-4 問9-1で②とご回答の方にお聞きします。

表彰情報の入力・閲覧機能の必要を感じない理由をお聞かせください。（複数回答可）

【回答】

- ①表彰の情報は非公開であり、コリンズ・テクリスを含めた外部に出したくない
- ②必要性を感じない（コリンズ・テクリス以外で管理・共有している等）
- ③その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

【将来的な検索システムの見直しに向けた検討】

〔有資格者名簿情報を利用した検索について〕

問10-1 将来的なコリンズ・テクリスの見直しにあわせ、貴機関で作成した有資格者名簿情報をコリンズ・テクリスの企業情報に登録し、検索条件として利用できる機能を実装することを考えています。

有資格者名簿情報を利用した検索について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ①有資格者名簿情報を検索条件として利用したい
- ②有資格者名簿情報を検索条件としては利用したくない

問10-2 問10-1で①とご回答の方にお聞きします。

コリンズ・テクリスで有資格者名簿情報を検索条件として利用するため、貴機関においてコリンズ・テクリスに直接登録いただく方法を検討しています。

有資格者名簿情報の登録方法について、ご意見をお聞かせ下さい。

【回答】

- ①発注機関が直接入力する仕組みでよい
- ②発注機関が継続的に入力していくことは難しいため、外部に委託したい
- ③発注機関が継続的に入力していくことは難しいため、発注機関のシステムからコリンズ・テクリスが自動で取得する仕組みを検討したい

問 10-3 問 10-1 で②とご回答の方にお聞きします。

有資格者名簿情報を検索条件として利用したくない理由をお聞かせください。（複数回答可）

【回答】

- ①自機関しか閲覧できないとはいえ、有資格者名簿情報を外部に出したくない
- ②必要性を感じない（コリンズ・テクリス以外で企業選定を行っている等）
- ③その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

〔登録可能な技術者の役割の追加について〕

問 11-1 コリンズ・テクリスで登録可能な技術者の役割について、将来的なコリンズ・テクリスの見直しにあわせ、これまでの役割に加え、【追加】としている役割を追加したいと考えています。

コリンズ	テクリス
現場代理人	管理（主任）技術者
主任技術者（工場製作）	照査技術者
主任技術者	担当技術者
監理技術者（工場製作）	【追加】業務従事者
監理技術者	【追加】現場代理人
担当技術者（工場製作）	
担当技術者	

* 【追加】業務従事者：補償コンサルタント業務で選択できる役割

* 【追加】現場代理人：測量業務で選択できる役割

登録可能な技術者の役割について、不足が無いかご意見をお聞かせください。

【回答】

- ①登録可能な技術者の役割に不足は無い
- ②登録可能な技術者の役割が不足している

問 11-2 問 11-1 で②とご回答の方にお聞きします。

追加すべき技術者の役割について、具体的にお教えてください。（必ずしも、いただいた役割が追加されるとは限りません。予めご承知おき下さい。）

【回答】

- ①コリンズ

なお、文字数は、250文字以内としてください。

②テクリス

なお、文字数は、250文字以内としてください。

[発注機関担当者署名・押印済み「登録のための確認のお願い」の保管について]

問 12-1 現在、発注機関ご担当者に署名・押印いただいた「登録のための確認のお願い」については、企業に原本を保管していただいています。

将来的なコリンズ・テクリスの見直しでは「登録内容確認のオンライン化」を検討していますが、発注機関がオンラインで確認できない場合は、従来どおり発注機関ご担当者に署名・押印をいただくこととなります。

このため、署名・押印をいただいた「登録のための確認のお願い」について、企業で保管いただく代わりに、電子化いただいた上で企業に登録システムにアップロードしていただきコリンズ・テクリスセンターで保管する機能を実装することを考えています。アップロードいただくことで、企業で原本を保管いただく必要がなくなることを想定しています。

なお、アップロードいただかない場合は、従来どおり企業で保管いただくこととなります。

署名・押印をいただいた「登録のための確認のお願い」の保管について、ご意見をお聞かせください。

【回答】

- ①コリンズ・テクリスセンターで保管することに賛成
- ②コリンズ・テクリスセンターで保管することは反対

問 12-2 問 12-1 で②とご回答の方にお聞きします。反対の理由をお聞かせください。（複数回答可）

【回答】

- ①システム上に発注機関の個人情報管理されるのは不安
- ②電子データではなく、原本を企業で保管しておいて欲しい
- ③その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

【その他全般】（自由意見）

問 13 その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。

なお、文字数は、250文字以内としてください。

2) 技術者データの作成時に表示する「候補となる技術者」を、工事实績・業務実績に関係なく表示するようにしました。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足 ⑥改良を知らない

3) 施工場所／業務対象地域の座標（緯度・経度）を入力する際に利用している「地図」を、国土地理院が公開している「地理院地図」の利用に変更するとともに、操作方法を改善しました。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足 ⑥改良を知らない

【コリンズ・テクリスの運営（ヘルプデスク）】

問5-1 システムの運営についてお聞きします。

ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせをいただいております。
ヘルプデスクの対応についての満足度をお聞きします。

【回答】

①満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足

問5-2 問5-1で④または⑤とご回答の方にお聞きします。さらに改善してほしい点や満足しない点があるとすれば、次のうちのどの項目になりますか。（複数回答可）

【回答】

- ⑥ お知らせやガイダンスが不十分
- ⑦ 問い合わせに対する対応が遅い
- ⑧ 問い合わせに対する対応に不満
- ⑨ 電話がつながりにくい
- ⑩ その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

【将来的な登録システムの見直しに向けた検討】

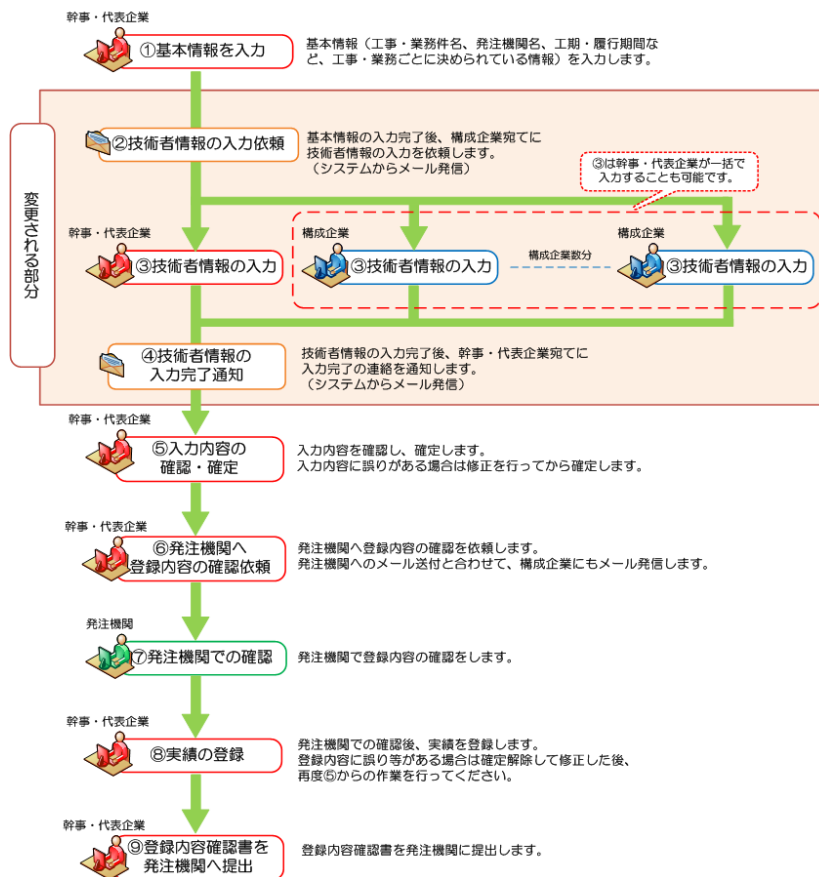
〔JV および設計共同体の工事・業務の登録方法について〕

問6-1 JV及び設計共同体（テクリスのみ）が受注者となる工事・業務については、現在のコリンズ・テクリスでは、以下のとおり登録の方法が異なります。

コリンズ	構成企業の技術者情報も含めて、幹事企業が一括してデータを作成し登録 (例えば、3社JVの場合も、実績データは1つだけ登録)
テクリス	代表企業・構成企業ごとにデータを作成し登録 (例えば、3社JVの場合は、実績データを3つ登録)

将来的なコリンズ・テクリスの見直しにあわせ、上記のような異なった登録方法を統一した、下図のような形式で登録する方法を検討しています。

JV・設計共同体の新しい登録方法（案）



登録方法を変更することにより、JV・設計共同体で受注された業務について、

- ・発注機関において、JV・設計共同体で履行された業務の「全体の業務内容」や「構成企業」等が確認しやすくなる。
- ・同じJV・設計共同体の業務を登録で、構成企業毎に件名や金額・工期等を誤って登録してしまうことがなくなり、登録実績の精度向上に繋がる。

といった利点があります。

なお、JVで受注された工事については、これまでと同じ方法でコリンズに登録できます。

また、実績データはひとつとなりますが、発注機関が使用するコリンズ・テクリス検索システムでは構成企業毎に実績として検索されます。

JV・設計共同体の登録方法について、ご意見をお聞かせください。

【回答】

- ①図の方法で問題ない
- ②問題・不都合があり、従来どおりの方法で登録したい

問6-2 問6-1で②とご回答の方にお聞きします。従来どおりの方法で登録されたい理由をお聞かせください。（複数回答可）

【回答】

- ①自社分の実績は自社で登録したい（テクリスの場合）
- ②幹事企業（代表企業）との調整が手間であり面倒
- ③その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

--

〔発注機関担当者署名・押印済み「登録のための確認のお願い」の保管について〕

問7-1 現在、発注機関担当者の署名・押印済みの「登録のための確認のお願い」については企業に原本を保管していただいています。

将来的なコリンズ・テクリスの見直しでは「登録内容確認のオンライン化」を検討していますが、発注機関がオンラインで確認できない場合は、従来どおり発注機関担当者の署名・押印をいただくことになります。

このため、署名・押印済みの「登録のための確認のお願い」について、企業で保管いただく代わりに、電子化いただいた上で登録システムにアップロードしていただきコリンズ・テクリスセンターで保管する機能を実装することを考えています。アップロードいただくことで、企業で原本を保管いただく必要がなくなることを想定しています。

なお、アップロードいただかない場合は、従来どおり企業で保管いただくこととなります。

署名・押印済み「登録のための確認のお願い」の保管について、ご意見をお聞かせください。

【回答】

- ①コリンズ・テクリスセンターで保管することに賛成
- ②コリンズ・テクリスセンターで保管することは反対

問7-2 問7-1で②とご回答の方にお聞きします。反対の理由をお聞かせください。

(複数回答可)

【回答】

- ①システム上に発注機関の個人情報を管理されるのは不安
- ②アップロードが手間であり面倒
- ③現状で十分管理できており、アップロードの必要性を感じない
- ④その他

なお、文字数は、250文字以内としてください。

【その他全般】(自由意見)

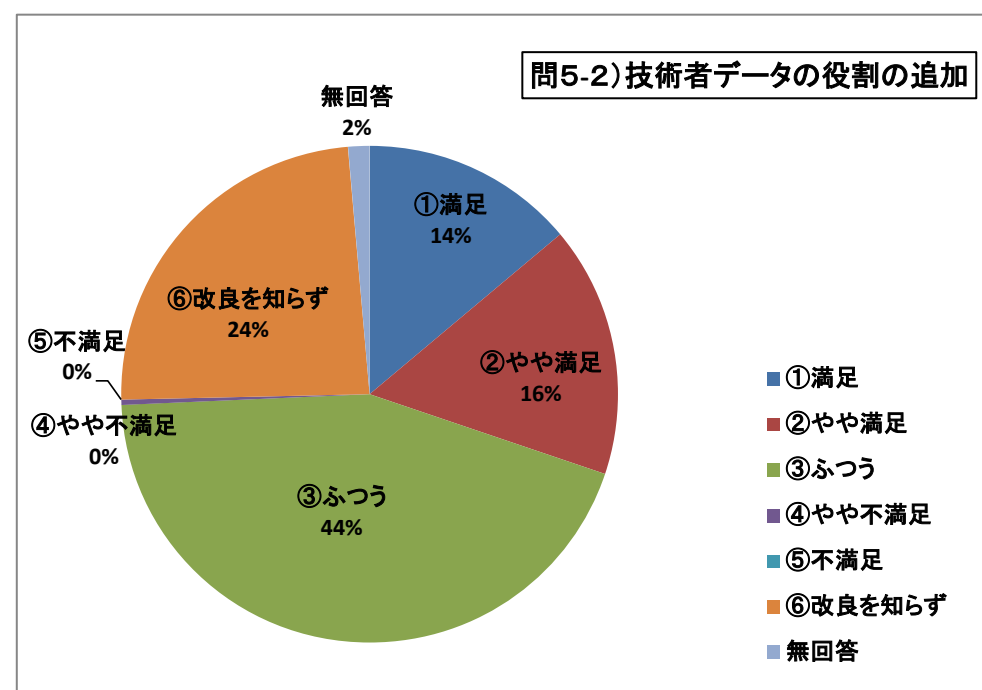
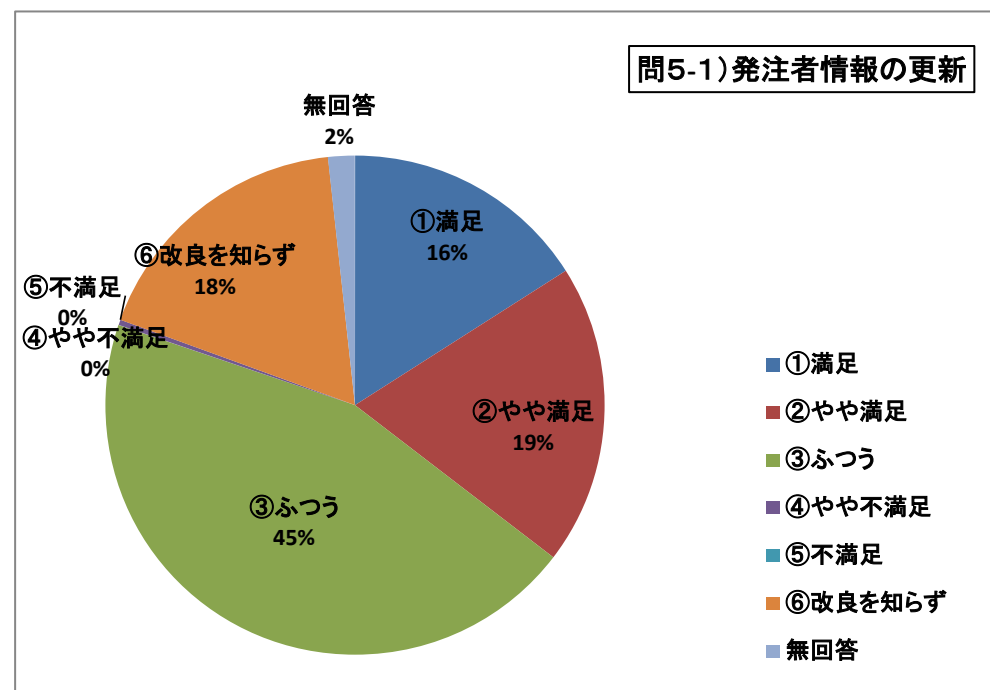
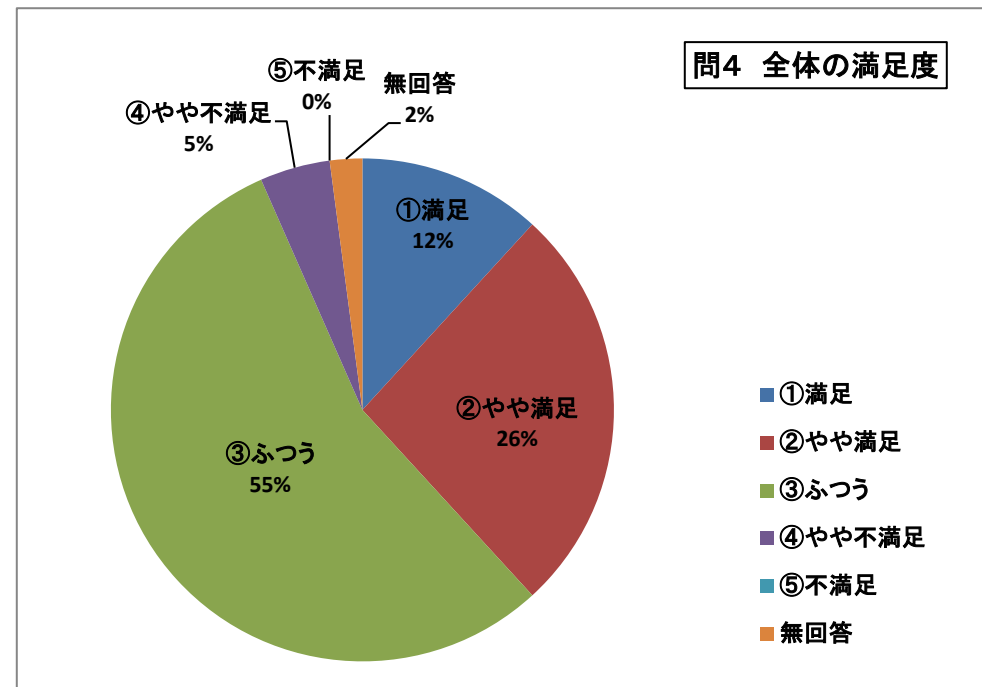
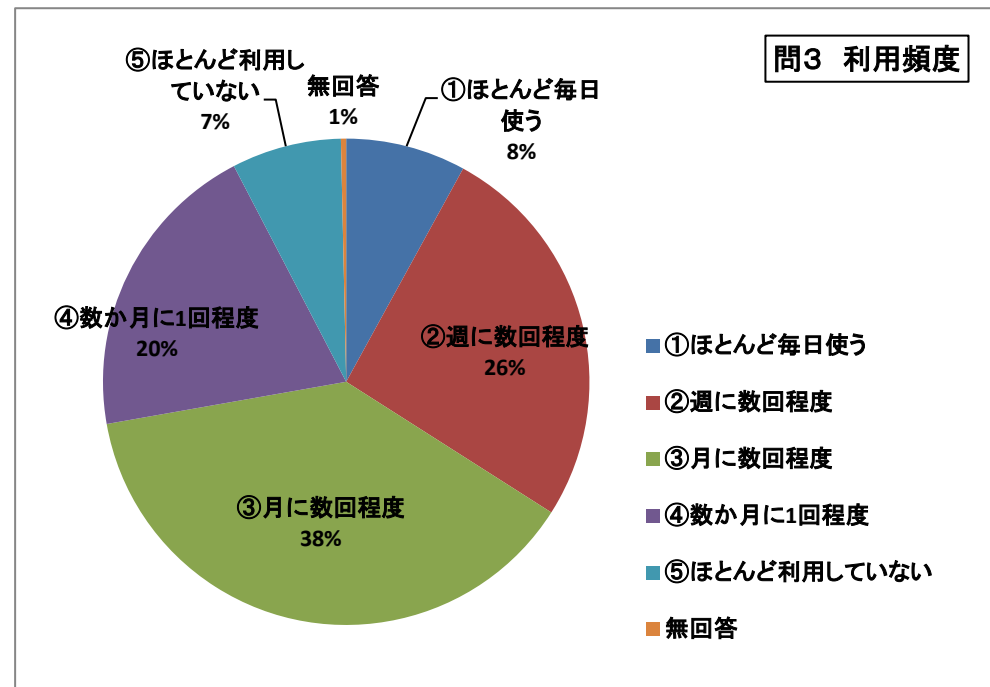
問8 その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。

なお、文字数は、250文字以内としてください。

平成27年度コリンズ・テクリス利用者意見募集結果(発注者)

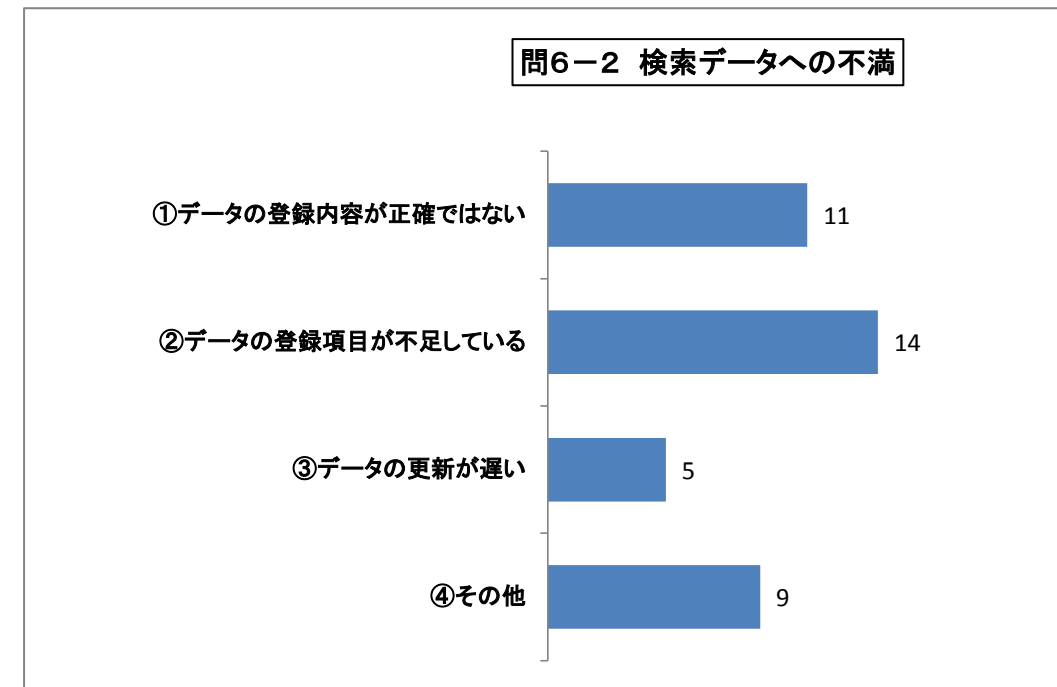
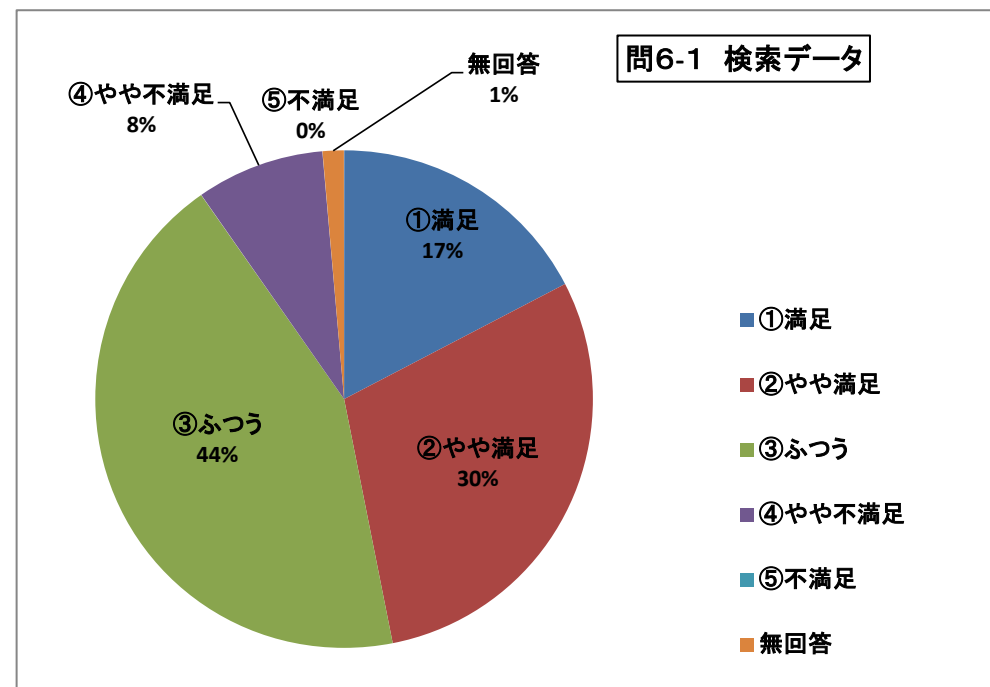
参考資料 1 - 2

問3			問4			問5-1)			問5-2)		
貴機関のコリンズ・テクリス検索システムの利用頻度について、次のうちどれに該当するかお聞きます。			改良しました項目も含め、検索機能、操作性及び性能についての全般的な満足度をお聞きます。			平成27年度改良項目1) 発注機関名、住所(施工場所、業務対象地域)を、平成27年4月1日時点の情報に更新しました。			平成27年度改良項目2) コリンズの技術者データの役割に「担当技術者(工場製作)」を追加し、検索できるようにしました。		
	数	%		数	%		数	%		数	%
①ほとんど毎日使う	23	8%	①満足	34	12%	①満足	46	16%	①満足	40	14%
②週に数回程度	75	26%	②やや満足	76	26%	②やや満足	56	19%	②やや満足	47	16%
③月に数回程度	110	38%	③ふつう	159	55%	③ふつう	129	45%	③ふつう	127	44%
④数か月に1回程度	58	20%	④やや不満足	13	5%	④やや不満足	1	0%	④やや不満足	1	0%
⑤ほとんど利用していない	21	7%	⑤不満足	0	0%	⑤不満足	0	0%	⑤不満足	0	0%
無回答	1	0%	無回答	6	2%	⑥改良を知らず	51	18%	⑥改良を知らず	69	24%
						無回答	5	2%	無回答	4	1%
計	288	100%	計	288	100%	計	288	100%	計	288	100%



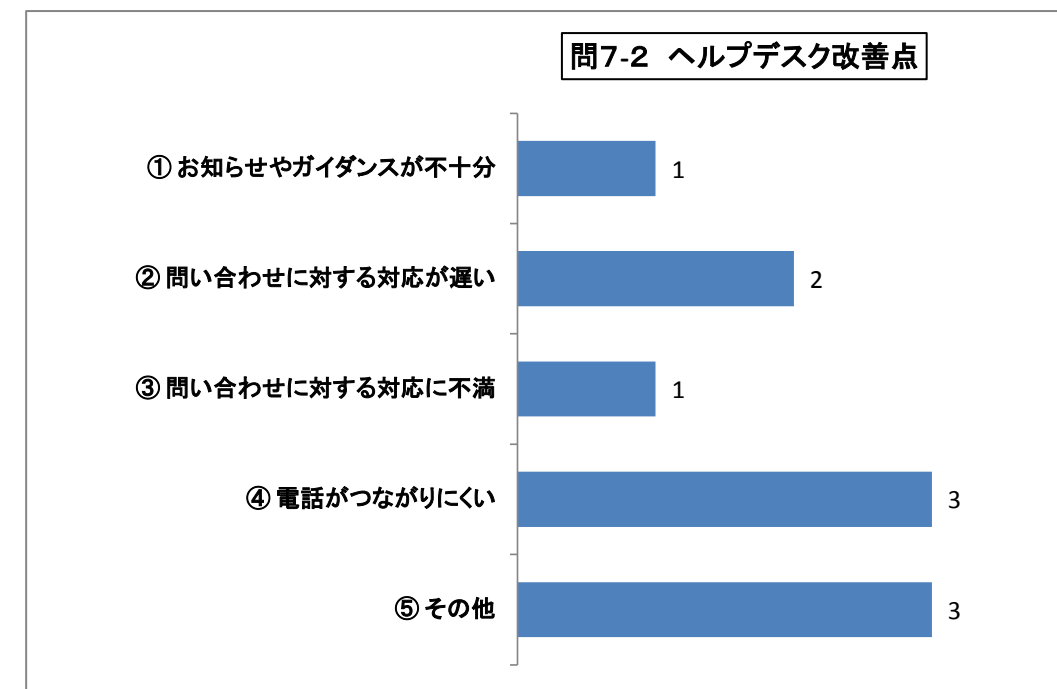
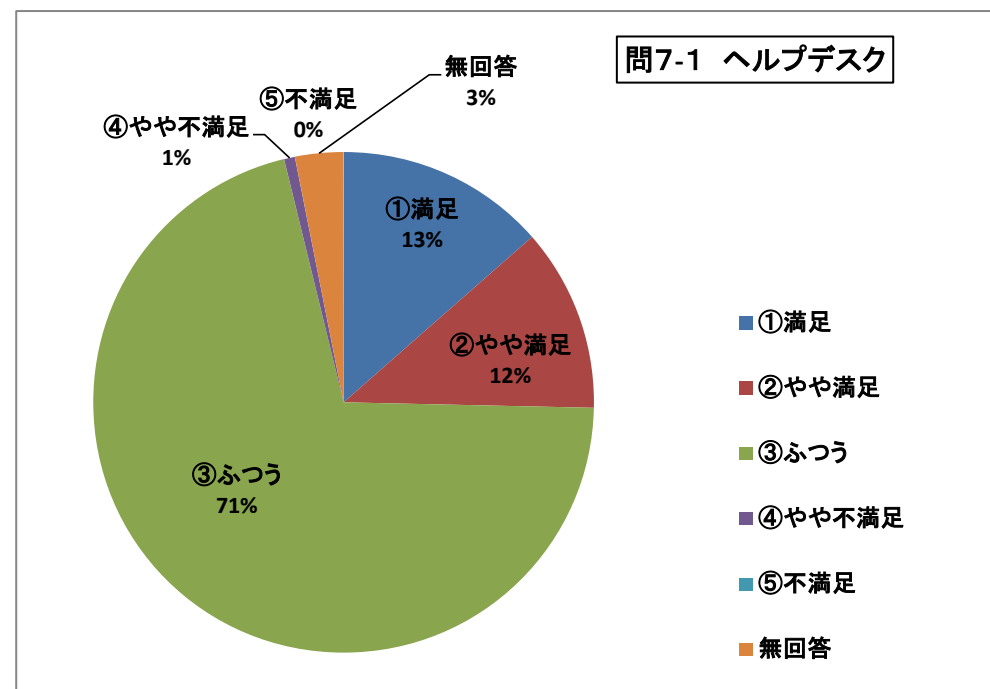
平成27年度コリンズ・テクリス利用者意見募集結果(発注者)

問6-1			問6-2			問7-1			問7-2		
提供している検索データについて、満足度をお聞きます。			問6-1で④または⑤とご回答の方にお聞きします。検索データへのご不満について、お教えください。(複数回答可)			ヘルプデスクではメール、FAX、電話での問い合わせを受け付けております。ヘルプデスクの対応について満足度をお聞きます。			問7-1で④または⑤とご回答の方にお聞きします。さらに改善してほしい点や満足しない点がある点であれば、次のうちのどの項目になりますか。(複数回答可)		
	数	%		数	%		数	%		数	%
①満足	50	17%	①データの登録内容が正確ではない	11		①満足	39	14%	①お知らせやガイダンスが不十分	1	
②やや満足	85	30%	②データの登録項目が不足している	14		②やや満足	34	12%	②問い合わせに対する対応が遅い	2	
③ふつう	125	43%	③データの更新が遅い	5		③ふつう	204	71%	③問い合わせに対する対応に不満	1	
④やや不満足	24	8%	④その他	9		④やや不満足	2	1%	④電話がつながりにくい	3	
⑤不満足	0	0%				⑤不満足	0	0%	⑤その他	3	
無回答	4	1%				無回答	9	3%			
計	288	100%				計	288	100%			



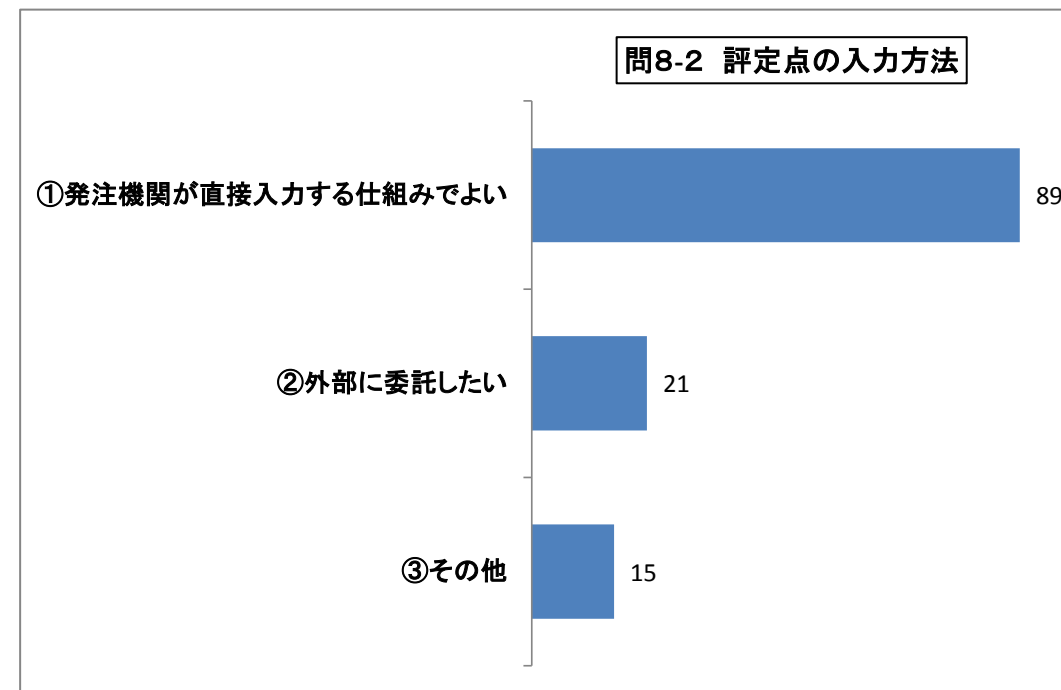
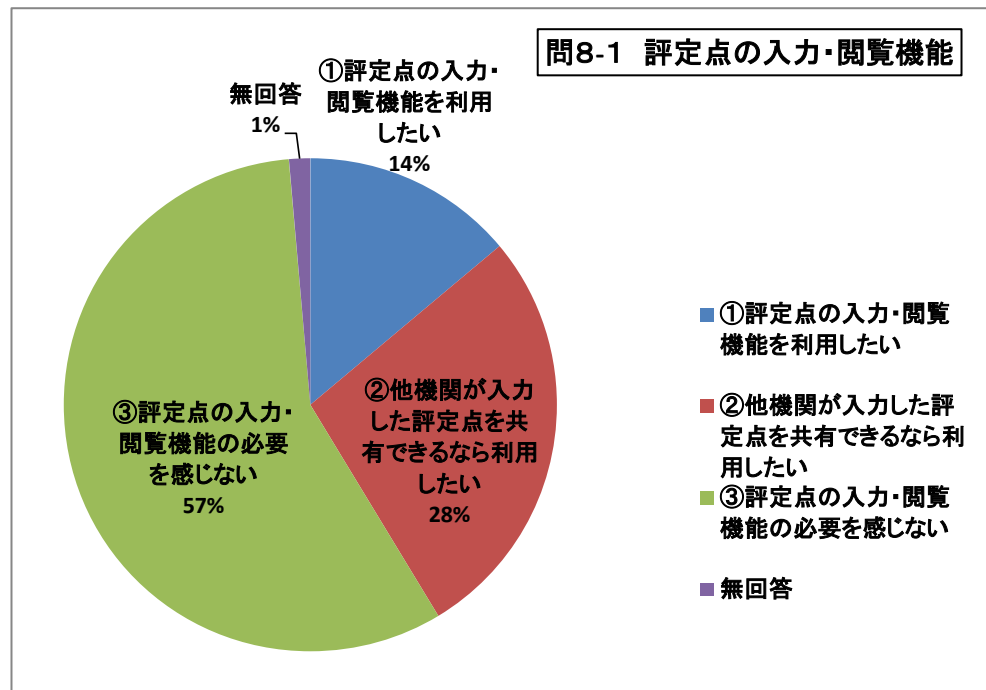
問6-2 その他の内容

内 容	意見数
工事/業務概要の詳細化・適正化	5
フリーキーワード検索の精度向上	2
システム操作全般の改善	1
データ更新日の改善	1
運用方法の改善	1
技術者データの内容改善が必要	1
建築物ごとの検索	1
検索結果表示件数の上限設定の見直し	1
工事、業務の定義の明確化	1
工種等の詳細化	1
発注機関データ更新時期の改善	1
実績登録時の精度向上	1



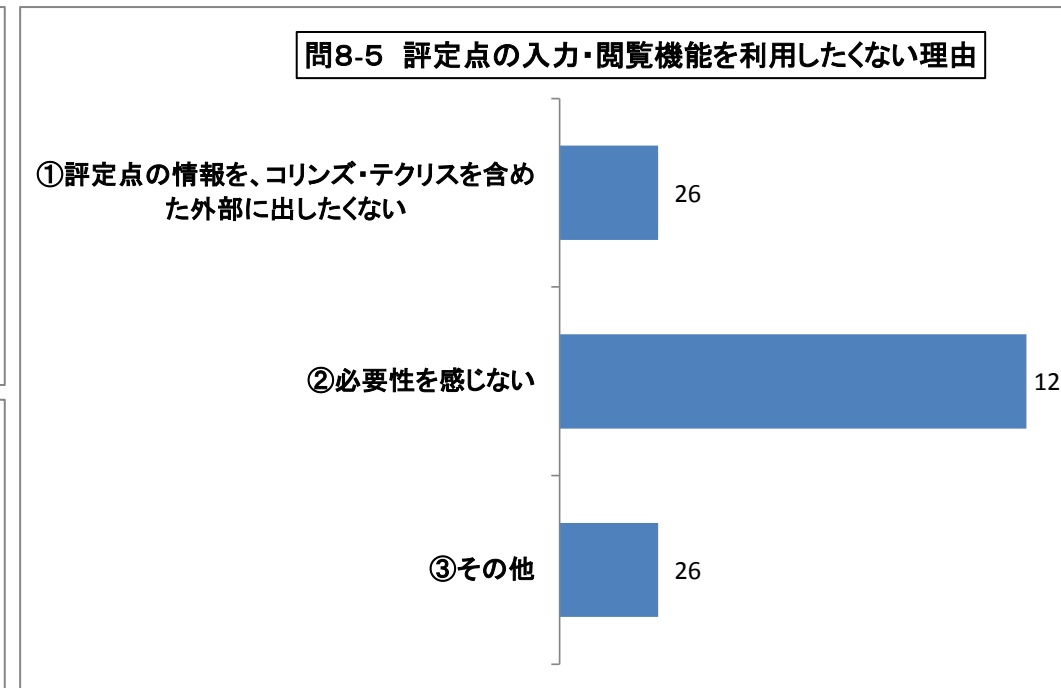
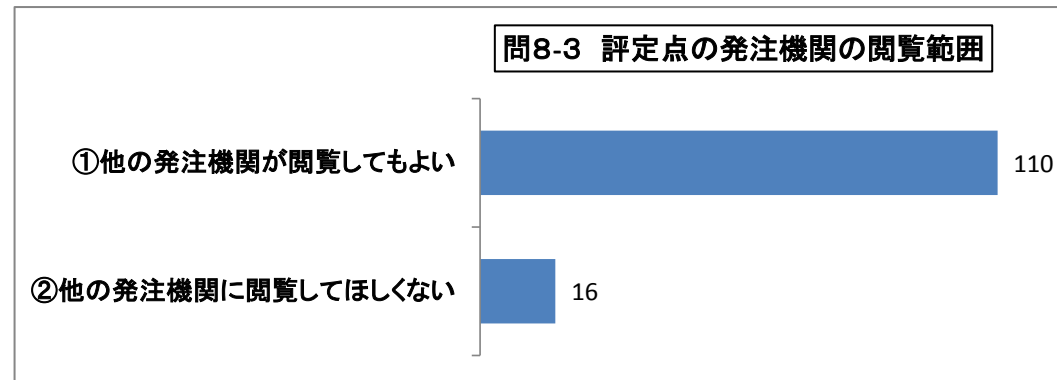
平成27年度コリンズ・テクリス利用者意見募集結果(発注者)

問8-1	問8-2	問8-3	問8-4	問8-5
コリンズ・テクリスには、貴機関の工事および業務の評定点(成績)をコリンズ・テクリスに入力し、実績と評定点をあわせて閲覧できる機能があります。評定点の入力・閲覧機能について、ご意見をお聞かせ下さい。	問8-1で①または②のご回答の方にお聞きします。貴機関が発注した工事および業務の評定点を、入力する方法として、現在は貴機関が直接入力いただくようになっています。入力方法について、ご意見をお聞かせ下さい。	問8-1で①または②のご回答の方に引き続きお聞きします。コリンズ・テクリスに入力した貴機関実績の評定点を、他の発注機関が閲覧することについて、ご意見をお聞かせ下さい。	問8-1で①または②のご回答の方に引き続きお聞きします。コリンズ・テクリスに入力した評定点を、該当の工事・業務を受注した企業にも閲覧していただくことを考えています。企業からの閲覧について、ご意見をお聞かせ下さい。	問8-1で③のご回答の方にお聞きします。評定点の入力・閲覧機能を利用したくない理由をお聞かせください。(複数回答可)
数	数	数	数	数
%	%	%	%	%
①評定点の入力・閲覧機能を利用したい	①発注機関が直接入力する仕組みでよい	①他の発注機関が閲覧してもよい	①該当工事・業務を受注した企業であれば、閲覧してもよい	①評定点の情報を、コリンズ・テクリスを含めた外部に出したくない
40	89	110	97	26
14%	71%	87%	80%	
②他機関が入力した評定点を共有できるなら利用したい	②外部に委託したい	②他の発注機関に閲覧してほしくない	②受注した・しないにかかわらず、企業に閲覧してほしくない	②必要性を感じない
79	21	16	24	123
27%	17%	13%	20%	
③評定点の入力・閲覧機能の必要を感じない	③その他			③その他
165	15			26
57%	12%			
無回答				
4				
1%				
計	計	計	計	
288	125	126	121	
100%	100%	100%	100%	



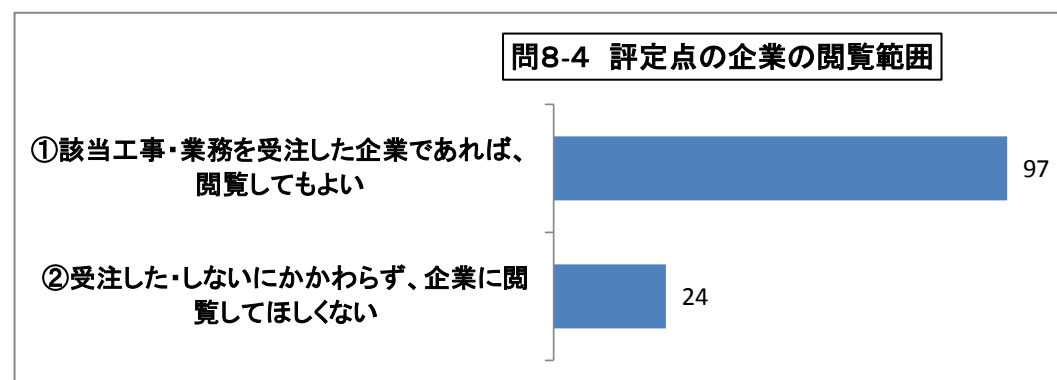
問8-2 その他の内容

内 容	意見数
受注企業で入力してほしい	5
特になし	2
コリンズテクリスセンターで入力してほしい	1
料金が少ない場合、検討したい	1



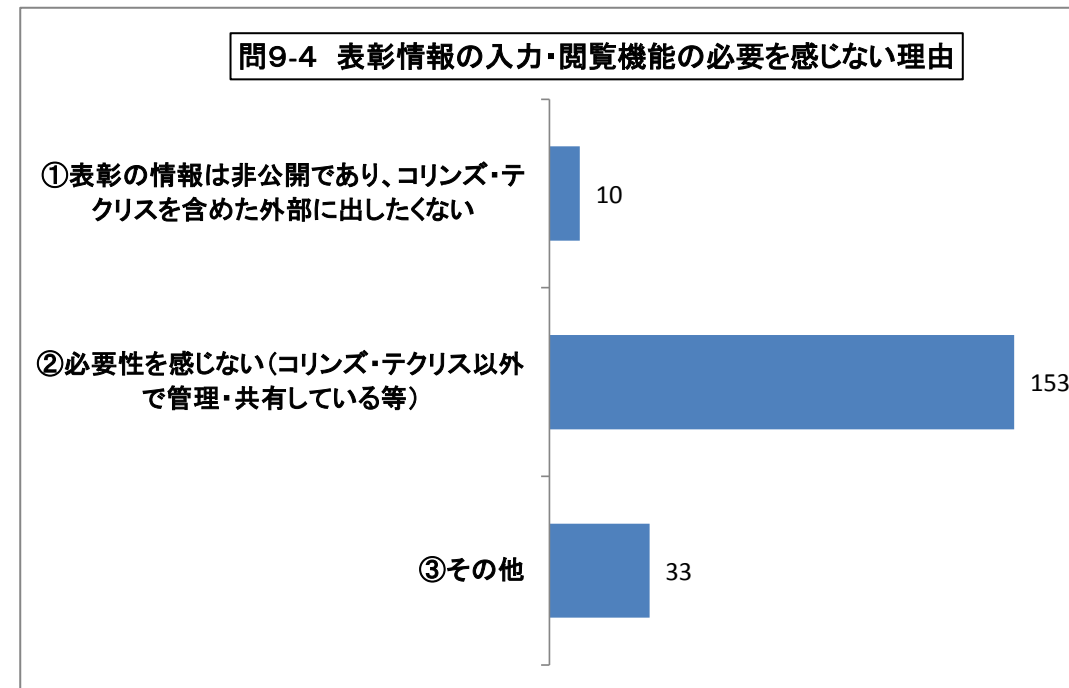
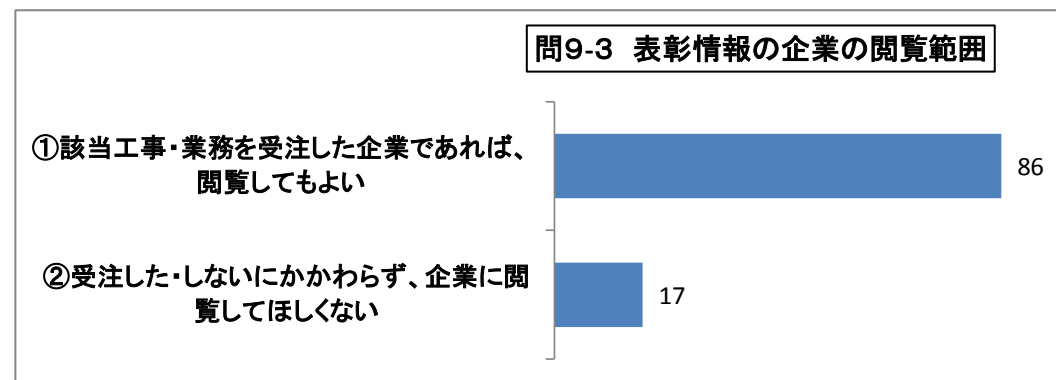
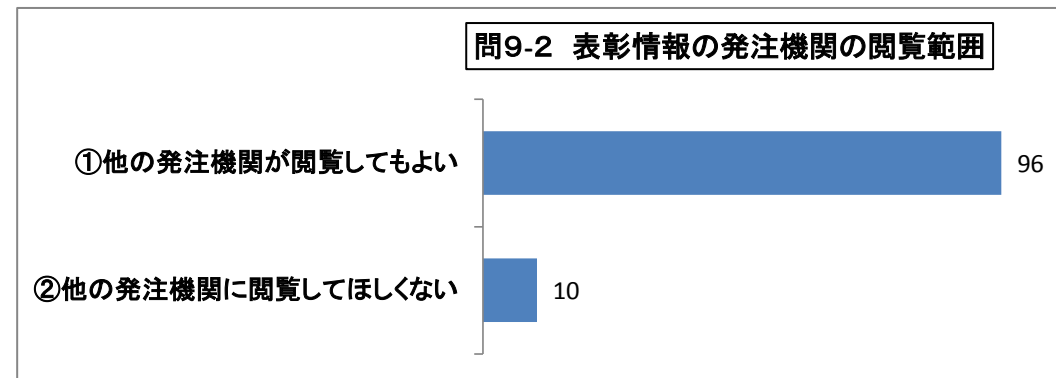
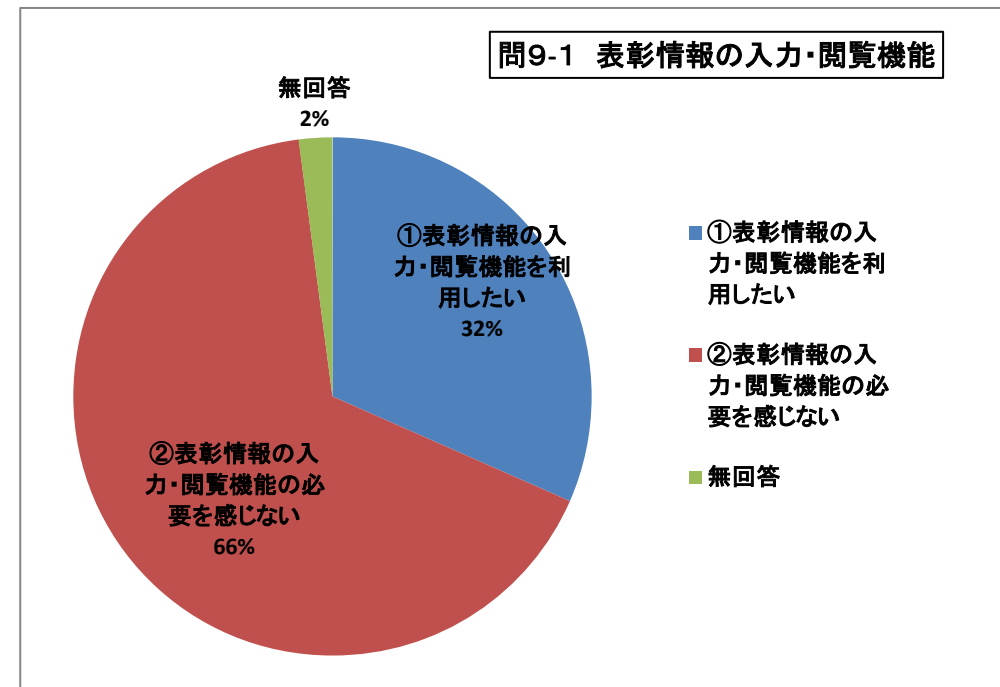
問8-5 評定点の入力・閲覧機能を利用したくない理由(その他)

内 容	意見数
各機関で評定点の基準が様々であるため	10
評価点制度を導入していない	8
公表可能な範囲が限られているため、難しい	6
現在の運用で問題ないため	2
他機関の評定点情報を必要としていない	1
有効活用ができないため	1



平成27年度コリンズ・テクリス利用者意見募集結果(発注者)

問9-1			問9-2			問9-3			問9-4		
コリンズ・テクリスには、貴機関が企業または工事・業務に対して表彰を行った情報をコリンズ・テクリスに入力し、実績と表彰情報を関連づけて閲覧できる機能があります。表彰情報の入力・閲覧機能について、ご意見をお聞かせ下さい。			問9-1で①とご回答の方にお聞きします。コリンズ・テクリスに入力した貴機関実績に対する表彰を、他の発注機関が閲覧することについて、ご意見をお聞かせ下さい。			問9-1で①とご回答の方に引き続きお聞きします。コリンズ・テクリスに入力した表彰情報を、該当の工事・業務を受注した企業にも閲覧していただくことを考えています。企業からの閲覧について、ご意見をお聞かせ下さい。			問9-1で②とご回答の方にお聞きします。表彰情報の入力・閲覧機能の必要を感じない理由をお聞かせください。(複数回答可)		
数	%		数	%		数	%		数	%	
91	32%	①表彰情報の入力・閲覧機能を利用したい	96	91%	①他の発注機関が閲覧してもよい	86	83%	①該当工事・業務を受注した企業であれば、閲覧してもよい	10		①表彰の情報は非公開であり、コリンズ・テクリスを含めた外部に出したくない
191	66%	②表彰情報の入力・閲覧機能の必要を感じない	10	9%	②他の発注機関に閲覧してほしくない	17	17%	②受注した・しないにかかわらず、企業に閲覧してほしくない	153		②必要性を感じない(コリンズ・テクリス以外で管理・共有している等)
6	2%	無回答							33		③その他
計	288	100%	計	106	100%	計	103	100%			

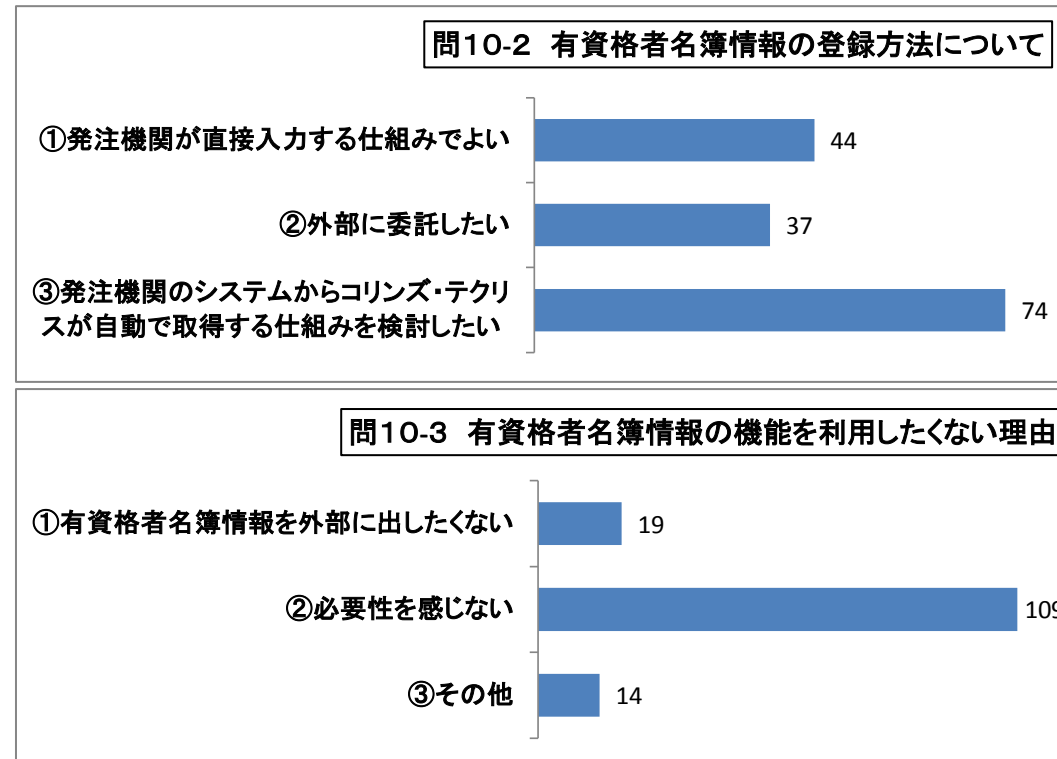
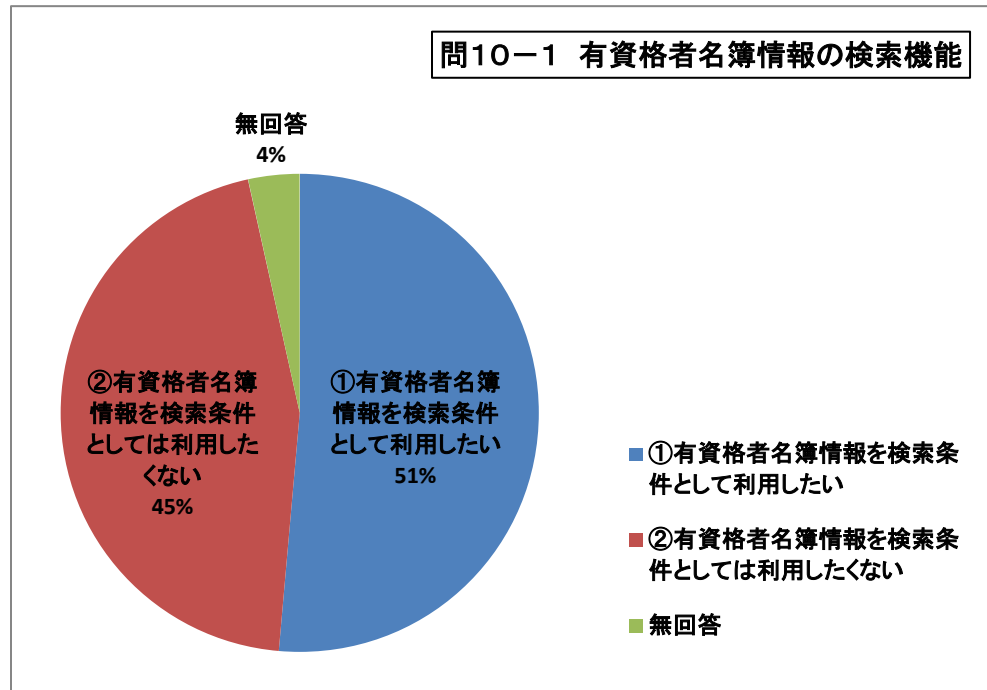


問9-4 表彰情報の入力・閲覧機能の必要を感じない理由(その他)

内 容	意見数
表彰制度がないため	18
各機関で評定基準、表彰基準が様々であるため	3
公表可能な範囲が限られているため、難しい	2
必要ないため	2
有効活用ができないため	2
各機関で表彰の基準が様々であるため	1
現在の運用で問題ないため	1
他機関の表彰情報を必要としていない	1
有効活用ができていない	1

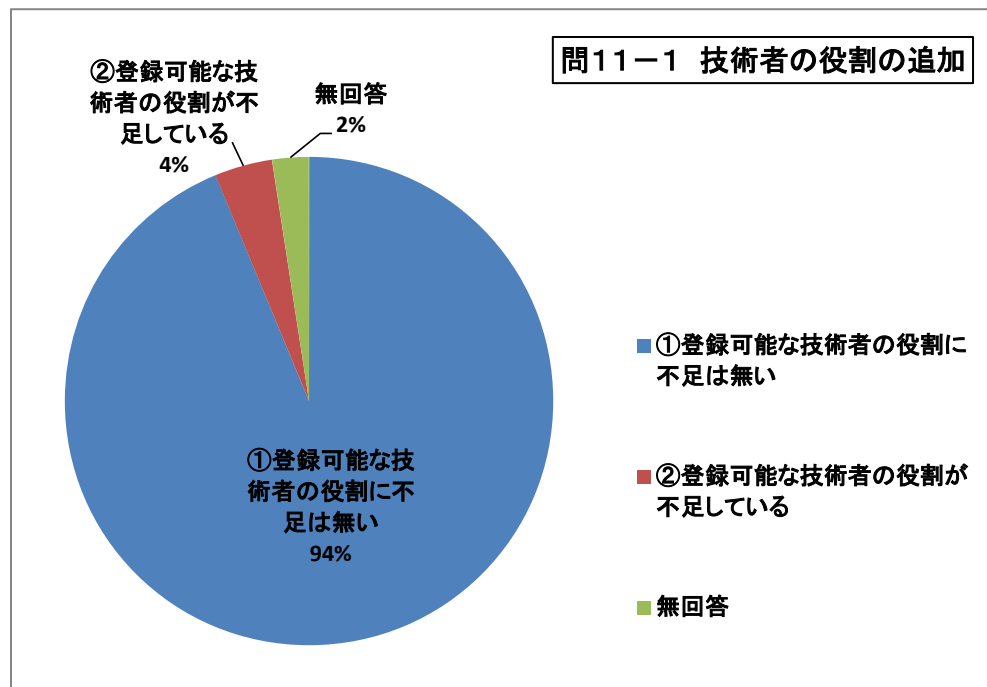
平成27年度コリンズ・テクリス利用者意見募集結果(発注者)

問10-1			問10-2			問10-3			問11-1			問11-2		
将来的なコリンズ・テクリスの見直しにあわせ、貴機関で作成した有資格者名簿情報をコリンズ・テクリスの企業情報に登録し、検索条件として利用できる機能を実装することを考えています。有資格者名簿情報を利用した検索について、ご意見をお聞かせ下さい。			問10-1で①とご回答の方にお聞きします。コリンズ・テクリスで有資格者名簿情報を検索条件として利用するため、貴機関においてコリンズ・テクリスに直接登録いただく方法を検討しています。有資格者名簿情報の登録方法について、ご意見をお聞かせ下さい。			問10-1で②とご回答の方にお聞きします。有資格者名簿情報を検索条件として利用したくない理由をお聞かせください。(複数回答可)			コリンズ・テクリスで登録可能な技術者の役割について、将来的なコリンズ・テクリスの見直しにあわせ、これまでの役割に加え、【追加】としている役割を追加したいと考えています。 ・テクリス 【追加】業務従事者 【追加】現場代理人			問11-1で②とご回答の方にお聞きします。追加すべき技術者の役割について、具体的にお教えください。(必ずしも、いただいた役割が追加されるとは限りません。予めご承知おき下さい。)		
	数	%	数	%	数	%	数	%	数	%	数	%	数	%
①有資格者名簿情報を検索条件として利用したい	148	51%	①発注機関が直接入力する仕組みでよい	44	28%	①有資格者名簿情報を外部に出したくない	19		①登録可能な技術者の役割に不足は無い	270	94%	有回答	10	91%
②有資格者名簿情報を検索条件としては利用したくない	130	45%	②外部に委託したい	37	24%	②必要性を感じない	109		②登録可能な技術者の役割が不足している	11	4%	無回答又は意見なし	1	9%
無回答	10	3%	③発注機関のシステムからコリンズ・テクリスが自動で取得する仕組みを検討したい	74	48%	③その他	14		無回答	7	2%			
計	288	100%	計	155	100%				計	288	100%	計	11	100%



問10-3 有資格者名簿情報の機能を利用したくない理由(その他)

内 容	意見数
更新頻度が高く、データの整合性が取れない可能性があるため	3
必要ないため	3
有資格者名簿を作成していないため	3
登録作業が負担になるため	2
費用により検討したい	1
有効活用ができないため	1



問11-2 追加すべき技術者の役割 (コリンズ)

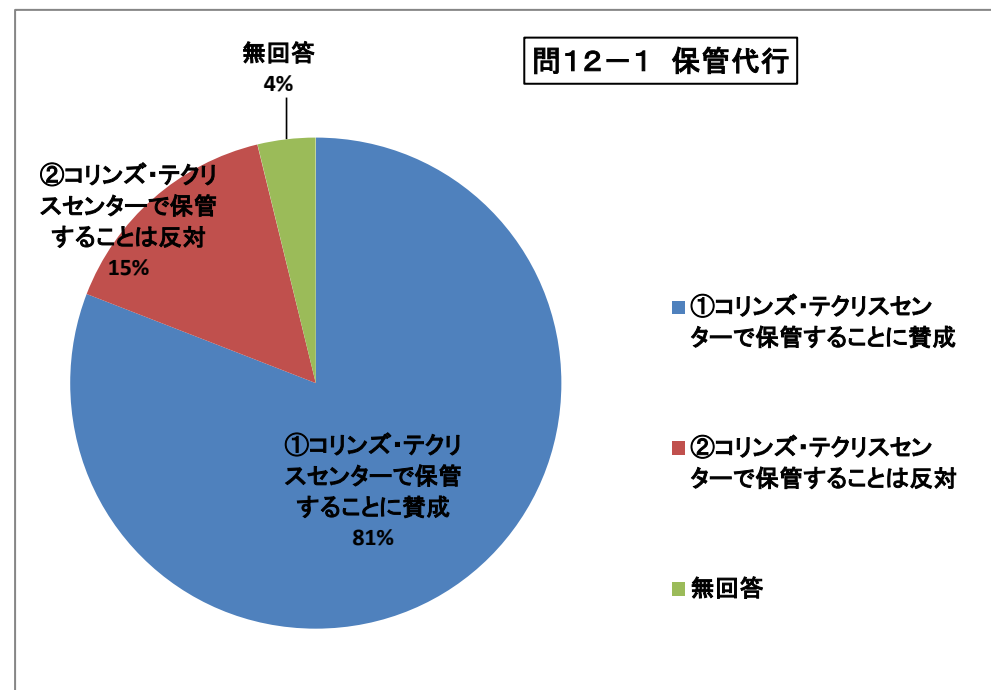
内 容	意見数
管理責任者	1
工場製作の後に専任制(有・無)を追加	1
資格情報の追加	1
設計担当者	1
専任技術者	1
専任補助者	1

問11-2 追加すべき技術者の役割 (テクリス)

内 容	意見数
資格情報の追加	3
管理(総括)技術者	1
現場代理人(測量・地質調査)	1
主任技術者	1
主任担当者	1

平成27年度コリンズ・テクリス利用者意見募集結果(発注者)

問12-1			問12-2			問13		
署名・押印済みの「登録のための確認のお願い」について、企業で電子化いただいた上で登録システムにアップロードしていただきコリンズ・テクリスセンターで保管する機能を実装することを検討しています。ご意見をお聞かせください。			問12-1で②とご回答の方にお聞きします。反対の理由をお聞かせください。(複数回答可)			その他、コリンズ・テクリスに関して、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。		
	数	%		数	%		数	%
①コリンズ・テクリスセンターで保管することに賛成	233	81%	①システム上に発注機関の個人情報を管理されるのは不安	19		有回答	59	20%
②コリンズ・テクリスセンターで保管することは反対	44	15%	②電子データではなく、原本を企業で保管しておいて欲しい	23		無回答又は意見なし	229	80%
無回答	11	4%	③その他	10				
計	288	100%				計	288	100%



問12-2 保管代行に反対の理由

その他の意見	意見数
システム上に発注機関の個人情報を管理されるのは不安	19
②電子データではなく、原本を企業で保管しておいて欲しい	23
③その他	10
(以下、その他の意見)	
受注企業の負担(金銭的、手間)を増加しないほしい	2
必要ないため	2
オンライン化の推進	1

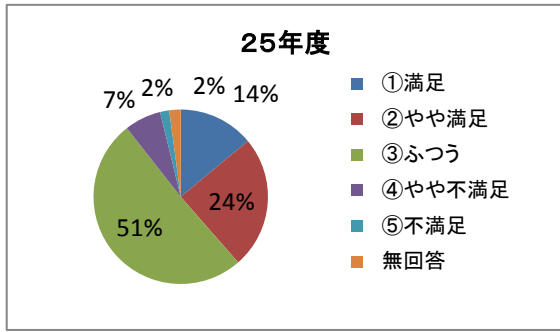
問13 自由意見(2件以上)

内 容	意見数
システム操作全般の改善	7
検索結果表示内容の改善	5
技術データの精査、内容改善が必要	4
実績登録時の精度向上	4
マニュアル、サポートの充実化	3
登録料や手数料などの料金が低い。	3
戻るIEのボタンを使えるようにしてほしい。	3
オンライン化の推進	2
フリーキーワード検索の充実	2
技術者の二重登録の解消	2
全体的に動作が遅い	2
登録対象の見直し	2
有資格者名簿情報はコリンズ・テクリスセンターで登録してほしい	2

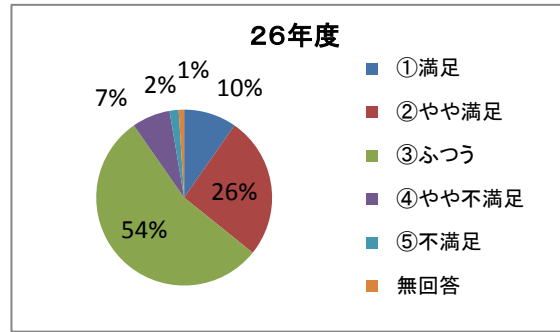
発注者

システム全体の満足度

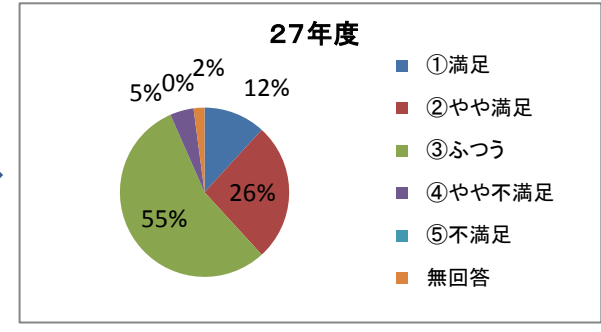
平成25年度		
回答	数	%
①満足	33	14%
②やや満足	58	25%
③ふつう	120	51%
④やや不満足	16	7%
⑤不満足	4	2%
無回答	5	2%
計	236	100%



平成26年度		
回答	数	%
①満足	29	10%
②やや満足	78	26%
③ふつう	163	55%
④やや不満足	21	7%
⑤不満足	5	2%
無回答	3	1%
計	299	100%

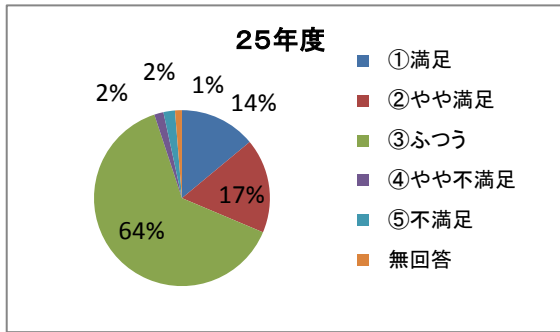


平成27年度		
回答	数	%
①満足	34	12%
②やや満足	76	26%
③ふつう	159	55%
④やや不満足	13	5%
⑤不満足	0	0%
無回答	6	2%
計	288	100%

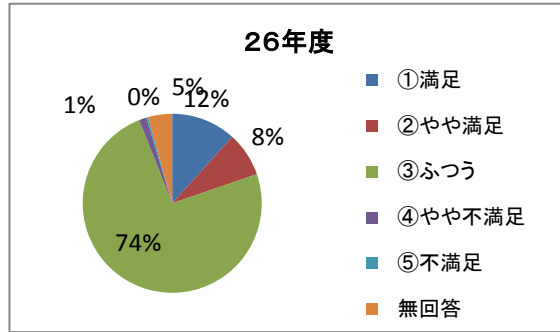


システム運用の満足度

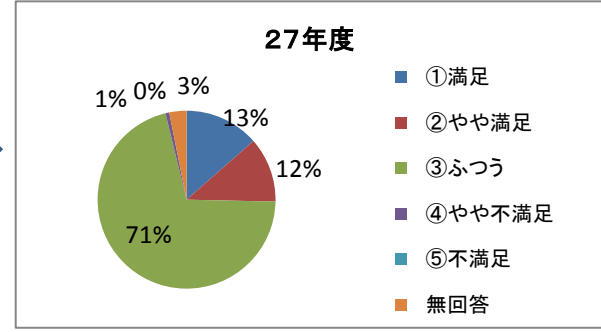
平成25年度		
回答	数	%
①満足	33	14%
②やや満足	41	17%
③ふつう	150	64%
④やや不満足	4	2%
⑤不満足	5	2%
無回答	3	1%
計	236	100%



平成26年度		
回答	数	%
①満足	35	12%
②やや満足	24	8%
③ふつう	222	74%
④やや不満足	4	1%
⑤不満足	1	0%
無回答	13	4%
計	299	100%



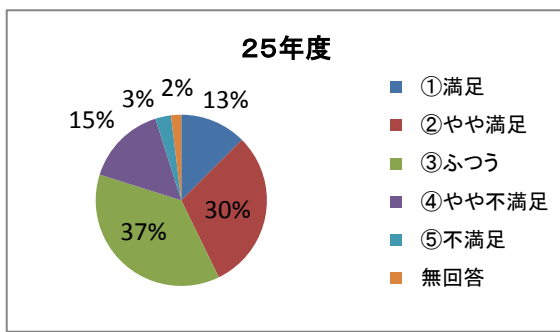
平成27年度		
回答	数	%
①満足	39	14%
②やや満足	34	12%
③ふつう	204	71%
④やや不満足	2	1%
⑤不満足	0	0%
無回答	9	3%
計	288	100%



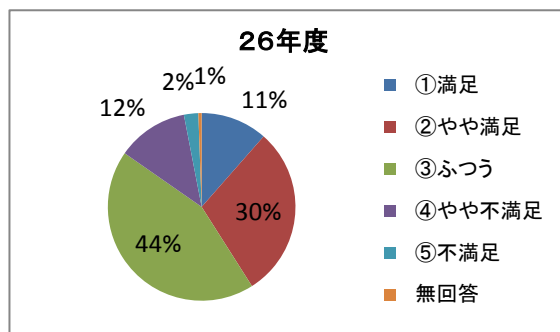
受注者

システム全体の満足度

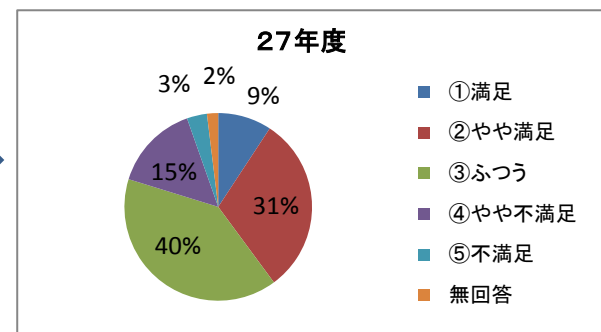
平成25年度		
回答	数	%
①満足	110	13%
②やや満足	266	30%
③ふつう	326	37%
④やや不満足	134	15%
⑤不満足	26	3%
無回答	17	2%
計	879	100%



平成26年度		
回答	数	%
①満足	102	11%
②やや満足	262	30%
③ふつう	388	44%
④やや不満足	109	12%
⑤不満足	22	2%
無回答	5	1%
計	888	100%

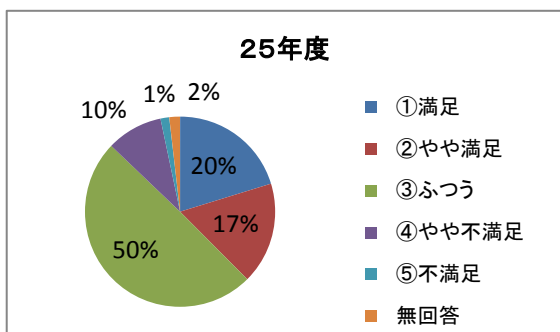


平成27年度		
回答	数	%
①満足	48	9%
②やや満足	159	31%
③ふつう	207	40%
④やや不満足	77	15%
⑤不満足	18	3%
無回答	10	2%
計	519	100%

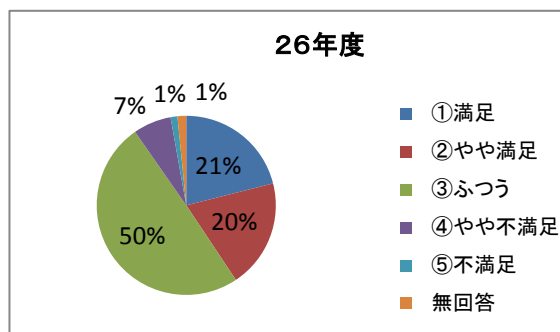


システム運用の満足度

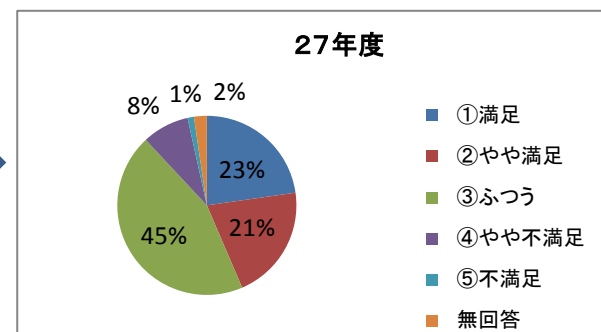
平成25年度		
回答	数	%
①満足	178	20%
②やや満足	152	17%
③ふつう	436	50%
④やや不満足	84	10%
⑤不満足	13	1%
無回答	16	2%
計	879	100%



平成26年度		
回答	数	%
①満足	187	21%
②やや満足	174	20%
③ふつう	441	50%
④やや不満足	61	7%
⑤不満足	11	1%
無回答	14	2%
計	888	100%



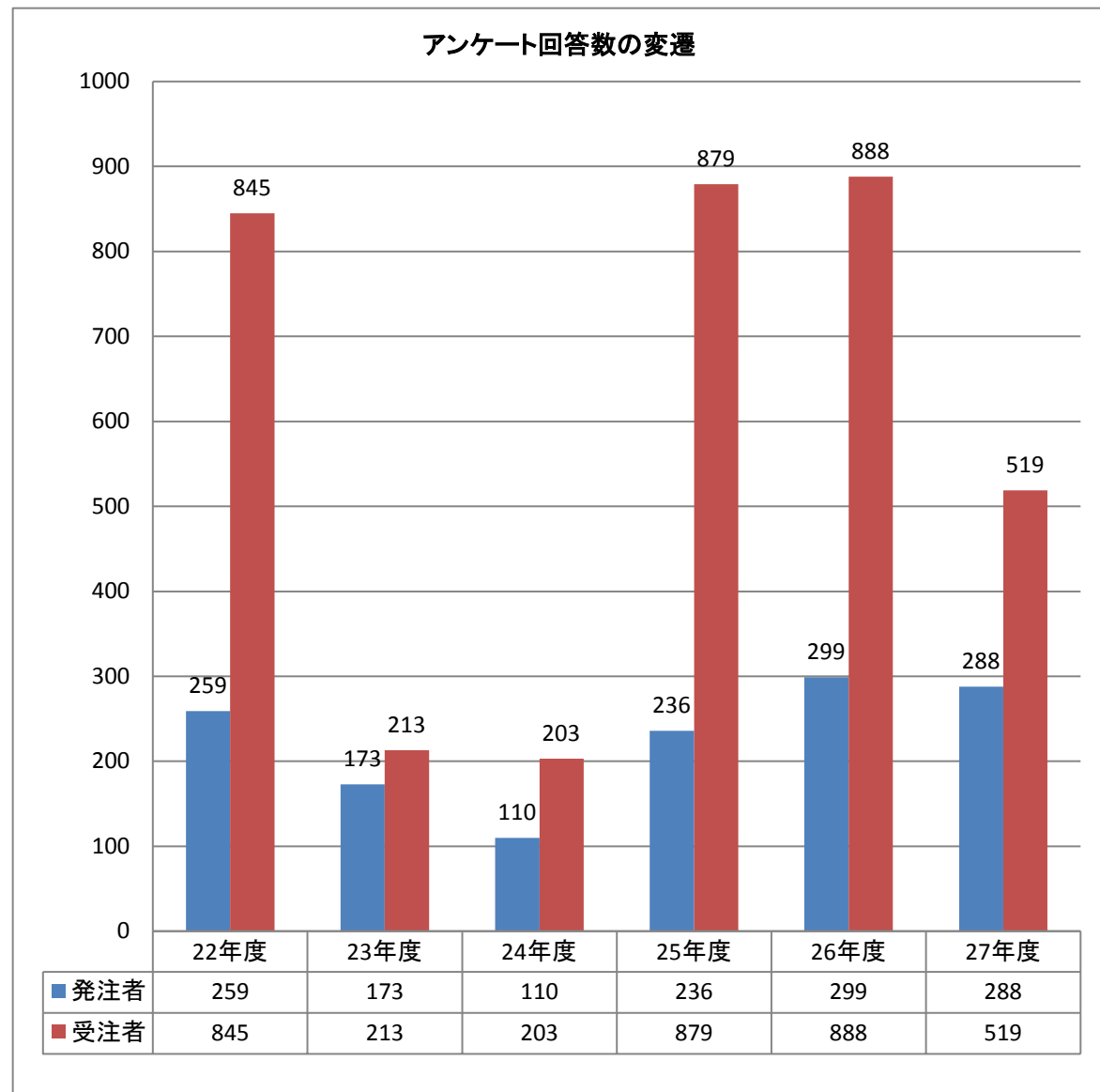
平成27年度		
回答	数	%
①満足	118	23%
②やや満足	108	21%
③ふつう	231	45%
④やや不満足	44	8%
⑤不満足	6	1%
無回答	12	2%
計	519	100%



年度別アンケート回答数の変遷

アンケート回答数

実施年度	発注者	受注者
22年度	259	845
23年度	173	213
24年度	110	203
25年度	236	879
26年度	299	888
27年度	288	519



意見募集で頂いた主なご意見・ご要望

参考資料 1-4

27コリンズ企業自由意見集計表(3件以上)

27テクリス企業自由意見集計表(4件以上)

太字はCT共通事項

NO	内 容	意見数	資料5 NO	備 考
1	入力文字制限の緩和、小数点、文字数制限緩和	21	43	
2	システム操作全般の改善	11	45	
3	技術者担当工種の複数化	11	47	
4	誤動作による10分ログイン不能を改良	11	28	
5	工種・工法、内容の選択肢が少ない。更なる細分化を。	11	39	
6	タイムアウトの時間の延長、再ログインの手間	10	29	
7	自社実績データ検索機能の向上	7	35	
8	登録可能な技術者数の増加	7	40	
9	登録工種数の拡大	4	48	
10	オンライン化の推進	3	36	
11	技術者の前職での実績を検索可能として欲しい	3	46	
12	登録のための確認のお願いに情報追加、レイアウト変更	3	34	

NO	内 容	意見数	資料5 NO	備 考
1	自社実績データ検索機能の向上	25	35	
2	業務キーワードの精査、整理、内容改善が必要	22	30	
3	システム操作全般の改善	19	45	
4	入力文字制限の緩和、小数点、文字数制限緩和	19	43	
5	メール送信機能の改善	13	56	
6	オンライン化の推進	12	36	
7	タイムアウトの時間の延長、再ログインの手間	12	29	
8	登録可能な発注機関登録数の更なる増加	12	53	
9	現状の業務分野の選択項目のみでは不足	11	38	
10	誤動作による10分ログイン不能を改良	11	28	
11	登録料や手数料などの料金が高い。	11	65	
12	発注者への周知徹底が必要	11	61	
13	登録のための確認のお願いに情報追加、レイアウト変更	9	34	
14	施工場所(位置情報入力)の改善	6	44	
15	登録後の並び変えを可能に(業務分野、技術者等)	6	57	
16	各種申請書等手続きの簡素化	4	58	

意見募集で頂いた主なご意見・ご要望

27発注機関自由意見集計表(2件以上)

NO	内 容	意見数	資料5 NO	備 考
1	システム操作全般の改善	7	23	
2	検索結果表示内容の改善	5	23	
3	技術データの精査、内容改善が必要	4	5	
4	実績登録時の精度向上	4	25	
5	マニュアル、サポートの充実化	3	3	
6	登録料や手数料などの料金が低い。	3	65	
7	戻るIEのボタンを使えるようにしてほしい。	3	21	
8	オンライン化の推進	2	6	
9	フリーキーワード検索の充実	2	11,23	
10	技術者の二重登録の解消	2	52	
11	全体的に動作が遅い	2	4	
12	登録対象の見直し	2	26	
13	有資格者名簿情報はコリンズ・テクリスセンターで登録してほしい	2	27	