

「電子入札コアシステム」利用者アンケート結果について報告

平成 22 年 9 月末から 10 月にかけて標記の利用者アンケートを実施致しました。多くの利用者の皆様から意見を頂きました。ご協力有り難うございました。アンケート結果について報告致します。

なお、利用者意見への対応につきましては、利用者会議等を踏まえ見直しを行う予定です。

1. 趣旨

本年 5 月に実施されました、行政刷新会議「事業仕分け」におきまして、当センターが実施しております「電子入札システムの運営管理」、「工事・業務実績提供システム（コリンズ・テクリス）からの情報提供」が仕分け対象事業となり、評価を受けました。

当センターでは、評価結果を踏まえ、両事業に関します利用者の皆様方のご意見・ご要望についてアンケートを実施致しました。

2. 目的

このアンケートは、利用者の皆様方のご意見ご要望を拝聴し今後の当該事業の運営改善に活用するため実施致しました。

3. 「電子入札コアシステム」アンケート結果

[アンケート結果等について](#)

(発注機関)

- ① [電子入札コアシステムアンケート調査について](#)
- ② [発注機関集計表\(電子入札コアシステム\)](#)
- ③ [電子入札コアシステム利用者意見への対応 \(発注者\)](#)

(受注者・入札参加者)

- ④ [電子入札コアシステムアンケート調査について](#)
- ⑤ [受注者集計表 \(電子入札コアシステム\)](#)
- ⑥ [電子入札コアシステム利用者意見への対応 \(受注者\)](#)

4. 今後の取組

今後も当該事業の運営改善に取り組んで参ります。利用者の皆様のご意見・ご要望引き続きお寄せいただきますようお願いいたします。

利用者アンケート結果等について 「電子入札コアシステム」

1. 概要

アンケート期間 : 平成 22 年 9 月 29 日～平成 22 年 10 月 15 日

アンケート対象者 : 利用者である公共機関発注者、受注者（企業）、関係団体

アンケート方法 :

発注者 : メールで周知、主に Web（又はメール・FAX）で収集

※共同利用団体への周知は母体団体より転送

受注者 : ホームページ、関係団体へ周知、主に Web（又はメール・FAX）で収集

※受注者はコリンズテクリスと合わせて周知

2. 主な質問事項

アンケートは、以下の設問に対して回答は自由記載（文字数は 250 文字以内とした。）

2. 1 発注者

（発注者の皆様）

「電子入札コアシステム」に関するアンケート

名称（機関名）

所属(部、室、課等)

ご記入者 役職名

メールアドレス

お名前

（発注者様）

「電子入札コアシステム」について、ご意見、ご要望を以下の該当する欄にご記入ください。

問 1 - 1

【コアシステムの機能等についてお聞きします。皆様のご要望を受け新たな機能として事後審査型入札方式を追加し操作においても表示画面の統一を図っています。これ以外も含め機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問 1 - 2

【コアシステムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問 1 - 3

【コアシステムの料金についてお聞きします。料金水準、料金体系についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問 1 - 4

【コアシステムの運営についてお聞きします。サービスセンタの問い合わせ対応等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問 1 - 5

【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】

2. 2 受注者（入札参加者）

（入札参加者の皆様）

「電子入札コアシステム」に関するアンケート

名称（企業名）

所属(部、課等)

ご記入者 役職名

お名前

メールアドレス

企業 ID をお持ちでない方は無記入としてください。

企業 ID

(入札参加者の皆様)

ご利用になっている「電子入札システム」について、ご意見を以下の該当する欄にご記入ください。

問2-1

【電子入札で入札を行っている主な発注機関名をご記入下さい。(複数可)】

問2-2

【ご利用の電子入札システムの機能等についてお聞きします。機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問2-3

【ご利用の電子入札システムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問2-4

【ご利用の電子入札システムでの入札作業、送信のために利用されている主な時間帯(24時間単位)についてご回答ください。また、ご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問2-5

【ご利用の電子入札に参加した場合の旅費や人件費等の経費の増・節減効果等について回答願います。またご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

問2-6

【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】

3. 回答数

発注機関等	回答数
総数	188
国の機関	31
独立行政法人等	10
都道府県・政令市	48
市長村等	99

受注企業	回答数
民間企業	472

4. アンケート結果

別紙参照

電子入札コアシステムアンケート調査について

1. 発注機関

1) 実施要領

電子入札システムを利用している公共発注機関を対象にWebで回答いただく方式のアンケート調査を9月29日（水）に直接メールで依頼し、10月15日（金）を回答期限としてご協力をお願いした。

2) アンケート内容（それぞれ250字以内の自由記述方式）

設問1 コアシステムの機能、操作性について

【コアシステムの機能等についてお聞きします。皆様のご要望を受け新たな機能として事後審査型入札方式を追加し操作においても表示画面の統一を図っています。これ以外も含め機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問2 コアシステムの性能について（処理速度等）

【コアシステムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問3 コアシステムの料金について（料金水準、料金体系等）

【コアシステムの料金についてお聞きします。料金水準、料金体系についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問4 コアシステムの運営について（運営時間やサービスセンタの対応等）

【コアシステムの運営についてお聞きします。サービスセンタの問い合わせ対応等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問5 自由意見（その他、ご意見、ご要望）

【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】

3) 回答結果

127機関（契約団体）にアンケート協力依頼をお願いしたところ89機関（70.1%）からの回答をいただいた。また、国土交通省関連27機関及び都道府県等の共同利用の主体機関から転送いただいた共同利用参加の72機関からの回答があり、合計188機関からの回答となっている。今回得られた記述内容について、概ね次ページ以下のように整理した。

発注機関等	依頼数	回答数
国の機関	8	4
独立行政法人等	15	10
都道府県・政令市	59	48
市長村等	45	27
国土交通省関連	※	27
その他（共同利用参加等）	※	72
総数	127	188

※国土交通省関連機関、共同利用参加機関については国土交通省及び共同利用主体からの転送

設問1 システムの機能について

設問1については、188件の回答のうち106件で回答をいただいた。機能面については、操作性向上（21件：11%）や画面表示の工夫（20件：10%）、質問回答機能の強化（17件：9%）等が上位に位置づけられた。

図3-1 設問1 回答分類図

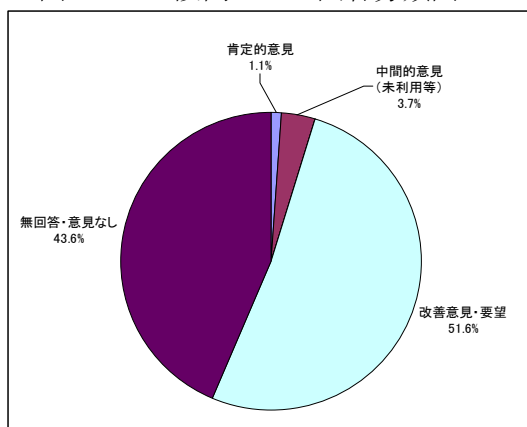
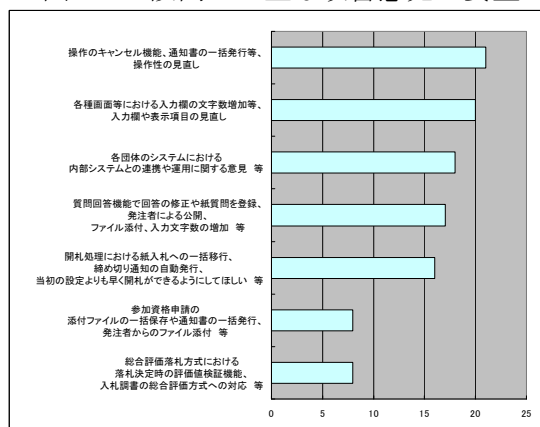


図3-2 設問1 主な改善意見・要望



設問2 システムの性能について

設問2については、188件の回答のうち117件で回答をいただいた。性能面については、処理やサーバ接続、認証・署名等、速度に対する不満等が大半となっている。また、少数ではあるが紙入札との併用で時間を要しているとの意見もあった。

図3-3 設問2 回答分類図

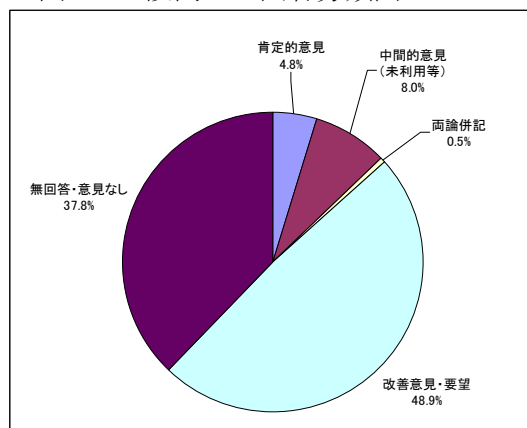
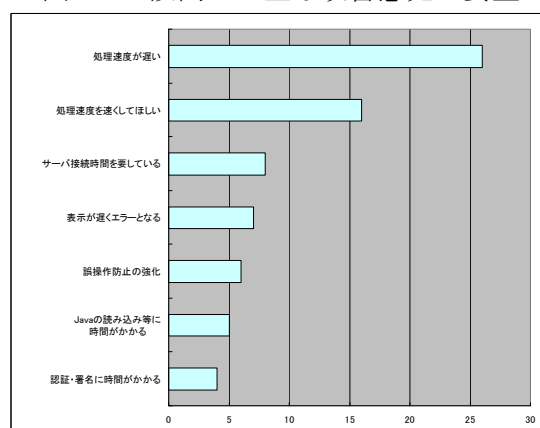


図3-4 設問2 主な改善意見・要望



設問3 利用料金について

設問3については、188件の回答のうち78件で回答をいただいた。料金については、保守料の引下げ（11件：6%）や料金の透明化（9件：5%）、高い等（9件：5%）、料金の不満や見直しの意見が多かった。

一方、値下げにともなうサービス低下を危惧する意見もあった。

図3-5 設問3 回答分類図

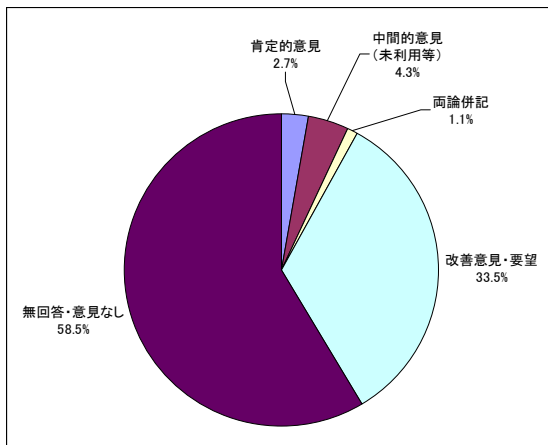
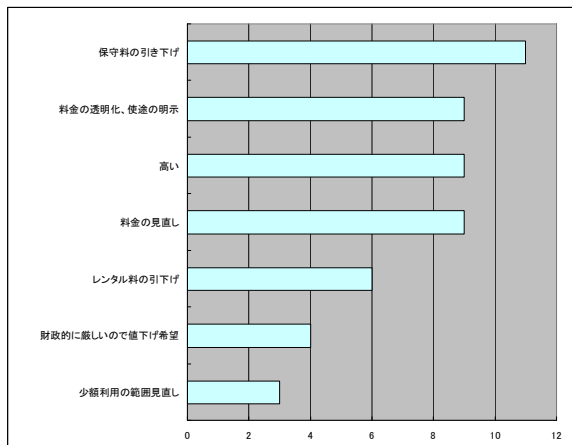


図3-6 設問3 主な改善意見・要望



設問4 システムの運用について

設問4については、188件の回答のうち47件で回答をいただいた。

サービスセンタの運営にあたっては、少数ではあるが回答が遅い、回答予定や進捗状況を報告してほしい等の問合せ対応に対する意見があった。

図3-7 設問4 回答分類図

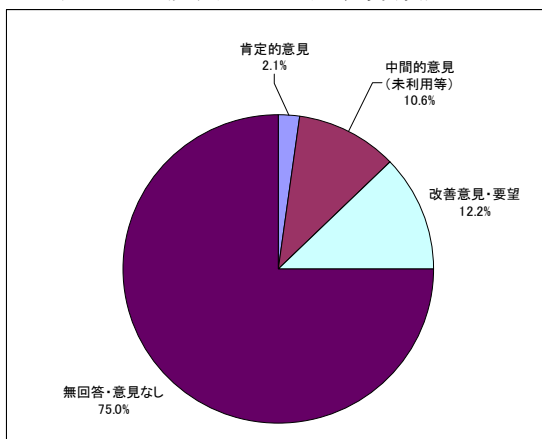
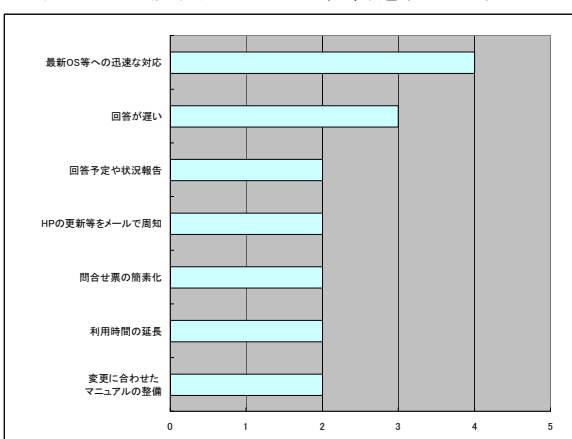


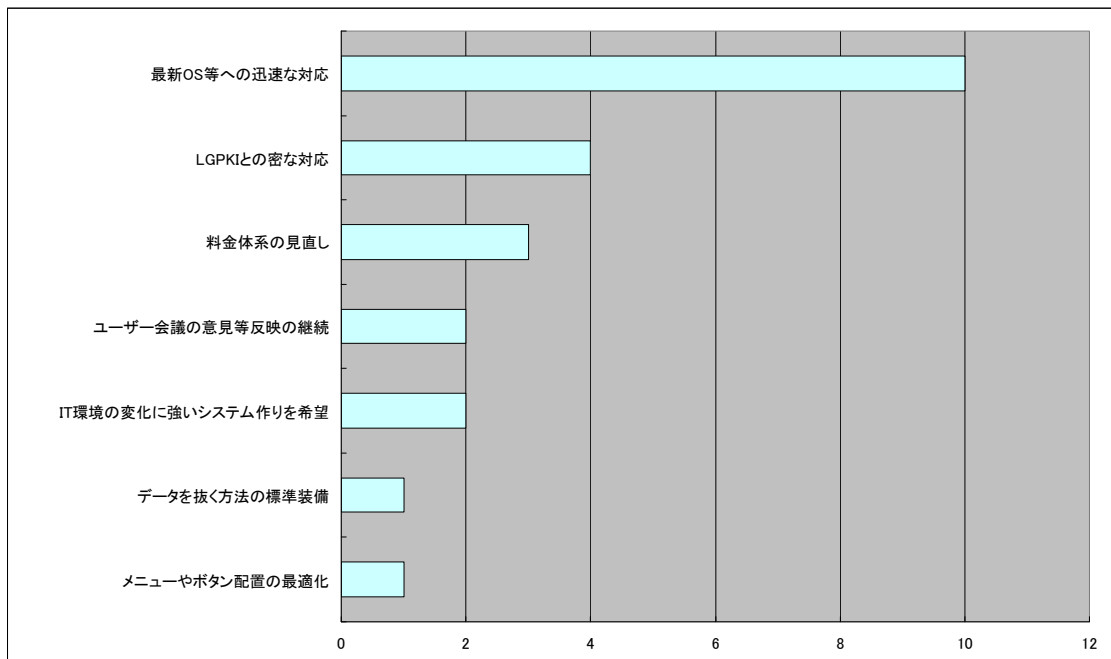
図3-8 設問4 主な改善意見・要望



設問5 自由意見について

188件の回答のうちの47件で自由意見をいただいた。主なご意見は以下のとおりであった。

図 3-9 設問5 主な自由意見



発注機関集計表(電子入札コアシステム)

回答数	188
-----	-----

有回答	169	89.9%
-----	-----	-------

無回答 (全問回答なし又は意見なし)	19	10.1%
-----------------------	----	-------

設問1		設問2		設問3		設問4		設問5											
【コアシステムの機能等についてお聞きします。皆様のご要望を受け新たな機能として事後審査型入札方式を追加し操作においても表示画面の統一を図っています。これ以外も含め機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】		【コアシステムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】		【コアシステムの料金についてお聞きします。料金水準、料金体系についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】		【コアシステムの運営についてお聞きします。サービスセンタの問い合わせ対応等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】		【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由に記入ください。】											
数	%	数	%	数	%	数	%	数	%										
有回答	106	56.4	有回答	117	62.2	有回答	78	41.5	有回答	47	25.0	有回答	47	25.0					
○肯定的意見	2	1.1	○肯定的意見	9	4.8	○肯定的意見	5	2.7	○肯定的意見	4	2.1								
△中間的意見	7	3.7	△中間的意見	15	8.0	△中間的意見	8	4.3	△中間的意見	20	10.6								
○●両論併記	0	0.0	○●両論併記	1	0.5	○●両論併記	2	1.1	○●両論併記	0	0.0								
●改善意見・要望	97	51.6	●改善意見・要望	92	48.9	●改善意見・要望	63	33.5	●改善意見・要望	23	12.2								
無回答・意見なし	82	43.6	無回答・意見なし	71	37.8	無回答・意見なし	110	58.5	無回答・意見なし	141	75.0	無回答・意見なし	141	75.0					
回答内容	数	1	回答内容	数	121	回答内容	数	82	回答内容	数	52	回答内容	数	46					
○問題ない	2		○問題ない	9		○妥当	5		○よかった	4	5-1	最新OS等への迅速な対応	10	5.3%					
											5-2	LGPKIとの密な対応	4	2.1%					
△未利用、回答困難など	7		△未利用、今後利用等	9		△未利用、回答不可等	7		△未利用、判断不可等	20	5-3	料金体系の見直し	3	1.6%					
			△速いほどよい	6		△安いほど良い	2		△入札参加者に対する参加推進	1	5-4	ユーザー会議等の意見等反映の継続	2	1.1%					
											5-5	IT環境の変化に強いシステム作りを希望	2	1.1%					
1-1	操作のキャンセル機能、通知書の一括発行等、操作性の見直し	21	11.2%	2-1	処理速度遅い	26	13.8%	3-1	保守料の引き下げ	11	5.9%	4-1	最新OS等への迅速な対応	4	2.1%	5-6	データを抜く方法の標準装備化	1	0.5%
1-2	各種画面等における入力欄の文字数増加等、入力欄や表示項目の見直し	20	10.6%	2-2	処理速度を速くしてほしい	16	8.5%	3-2	料金の透明化、用途の明示	9	4.8%	4-2	回答が遅い	3	1.6%	5-7	メニューやボタン配置の最適化	1	0.5%
1-3	各団体のシステムにおける内部システムとの連携や運用に関する意見等	18	9.6%	2-3	サーバ接続時間を要している	8	4.3%	3-3	高い	9	4.8%	4-3	回答予定や状況報告	2	1.1%	5-8	操作時のポップアップによる確認	1	0.5%
1-4	質問回答機能で回答の修正や紙質問を登録、発注者による公開、ファイル添付、入力文字数の増加等	17	9.0%	2-4	表示が遅くエラーとなる	7	3.7%	3-4	料金の見直し	9	4.8%	4-4	HPの更新等をメールで周知	2	1.1%	5-9	開札結果通知の入力文字数の増加	1	0.5%
1-5	開札処理における紙入札への一括移行、締め切り通知の自動発行、当初の設定よりも早く開札ができるようにしてほしい等	16	8.5%	2-5	誤操作防止の強化	6	3.2%	3-5	レンタル料の引下げ	6	3.2%	4-5	問合せ票の簡素化	2	1.1%	5-10	執行担当署名名のやり直しを可能にしてほしい	1	0.5%
1-6	参加資格申請の添付ファイルの一括保存や通知書の一括発行、発注者からのファイル添付等	8	4.3%	2-6	Javaの読み込み等に時間がかかる	5	2.7%	3-6	財政的に厳しいので値下げ希望	4	2.1%	4-6	利用時間の延長	2	1.1%	5-11	OSやブラウザの適用範囲(Mac等)の拡大を希望	1	0.5%
1-7	総合評価落札方式における落札決定時の評価値検証機能、入札調書の総合評価方式への対応等	8	4.3%	2-7	認証・署名に時間がかかる	4	2.1%	3-7	少額利用の範囲見直し	3	1.6%	4-7	変更にあわせてマニュアルの整備	2	1.1%	5-12	処理速度向上	1	0.5%
1-8	誤操作防止の強化	8	4.3%	2-8	案件数や利用者が多い時に遅い	4	2.1%	3-8	利用促進のため値下げ	2	1.1%	4-8	危機管理体制の充実	2	1.1%	5-13	料金に見合った継続的システム改修の実施	1	0.5%
1-9	物品・役務機能の充実、質問回答機能の利用、ICカードを使わない機能の拡充、公示期間中の案件修正等	8	4.3%	2-9	利用回線や端末により速度が異なる	3	1.6%	3-9	少額利用の細分化	2	1.1%	4-9	推奨環境意外への類似事例等の情報提供	2	1.1%	5-14	廉価版等の提供	1	0.5%
1-10	Windows7への対応、64bit版対応、最新OS等への迅速な対応等	8	4.3%	2-10	紙移行の処理に時間がかかる	3	1.6%	3-10	サービス低下ないようにしてほしい	2	1.1%	4-10	ASP利用の場合の支払をベンダー経由としてほしい	1	0.5%	5-15	カスタマイズしやすい、より汎用性向上	1	0.5%
1-11	くじ引き結果の保存、見積合せでのくじ引き機能の利用等	8	4.3%	2-11	タイムアウト時間の延長	2	1.1%	3-11	県の料金が共同利用する市町村に比べて高い	1	0.5%	4-11	コアと開発ベンダーの問合せ窓口の一本化	1	0.5%	5-16	カスタマイズした内容をコアシステムの標準にしてほしい	1	0.5%
1-12	申請書や内訳書、入札書について、一括で印刷出来る機能	8	4.3%	2-12	入札結果のダウンロードを即時にできるようにしてほしい	1	0.5%	3-12	利用しているコアのバージョンにより保守料金の設定	1	0.5%	4-12	ホームページが見つけにくい	1	0.5%	5-17	サービスセンタの早期回答、中間報告等を希望	1	0.5%
1-13	技術資料や内訳書等の一括ダウンロード機能の追加等	7	3.7%	2-13	OSやブラウザ等の機種に依存しないシステム作りを希望	1	0.5%	3-13	プログラム著作物許諾料が件数比例で増加するのは疑問	1	0.5%	4-13	電子と紙、両方に対応したチュートリアル作成	1	0.5%	5-18	受注者向けの分かりやすいマニュアルの提供	1	0.5%
1-14	各ベンダーが拡張モジュールを取り入れやすいような工夫、カスタマイズ領域での個々の機能を選択できる形で提供等	7	3.7%	2-14	最新OS等への迅速な対応	1	0.5%	3-14	廉価版の提供や県民数に応じた料金体系	1	0.5%	4-14	カスタマイズに対するサポートの柔軟性の向上	1	0.5%	5-19	入札制度対応の基本的な対応方針	1	0.5%

設問1				設問2				設問3				設問4				設問5			
【コアシステムの機能等についてお聞きします。皆様のご要望を受け新たな機能として事後審査型入札方式を追加し操作においても表示画面の統一を図っています。これ以外も含め機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【コアシステムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【コアシステムの料金についてお聞きします。料金水準、料金体系についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【コアシステムの運営についてお聞きします。サービスセンタの問い合わせ対応等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】			
1-38	入札書に添付するファイルのウィルス駆除できる仕組み	1	0.5%																
1-39	パソコンがフリーズしたとき等に一定時間操作が行えなくなる(排他使用中)機能を変更して欲しい	1	0.5%																
1-40	なるべく早急に要望への対応できる方法を検討してほしい	1	0.5%																
1-41	使用文言の定義がよくわからないので用語集が欲しい	1	0.5%																

電子入札コアシステム利用者意見への対応（発注者）

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	会議時 意見
機能	機能の追加・変更	1-6	参加資格申請の添付ファイルの一括保存や通知書の一括発行、発注者からのファイル添付 等	8	4.3%	各場面における関係書類の一括ダウンロードや一括印刷については、応札者数やファイルサイズ、ファイル数等により負荷が異なるため、処理時間や操作感等も考慮し検討を行う必要があります。利用者の要望を基に適切な改善方法を検討してまいります。	
		1-12	申請書や内訳書、入札書について、一括で印刷出来る機能	8	4.3%		
		1-13	技術資料や内訳書等の一括ダウンロード機能の追加 等	7	3.7%		
		2-12	入札結果のダウンロードを即時にできるようにしてほしい	1	0.5%		
		1-5	開札処理における紙入札への一括移行、締め切り通知の自動発行、当初の設定よりも早く開札ができるようにしてほしい 等	16	8.5%	開札関連機能の充実については、各団体の御意見を十分にお聴きし、コアシステムの標準機能として提供するかの検討を進めてまいります。	○
		1-17	添付ファイル容量拡大	4	2.1%	暗号化処理のためファイル容量は3MBに制限しています。なお、コアシステムV5からは受注者側から暗号化の不要な大きな容量の技術資料を提出するためのオプションを設けています。	○
		1-11	くじ引き結果の保存、見積合せでのくじ引き機能の利用 等	8	4.3%	電子くじ機能についてはコアシステムに装備しており、この機能の利用およびカスタマイズが可能となっております。	
		1-30	事後審査型入札方式における電子くじの採用	1	0.5%		
		1-15	印刷機能のない画面での印刷機能の追加、ファイルの印刷プレビュー機能 等	6	3.2%	印刷機能の充実については、各団体の意見・要望を参考にコアシステムの標準機能として提供するかの検討を行ってまいります。	
		1-16	指名通知送付時の発注者からのファイル添付や指名競争や随意契約の公告日不要の標準化 等	5	2.7%	指名関連機能の充実については、各団体の意見・要望を参考にコアシステムの標準機能として提供するかの検討を行ってまいります。	○
		1-19	署名検証の一括化、保留通知の際の認証の省略と指名通知の際の認証の付加等	4	2.1%	署名検証の一括化や認証のタイミングの見直し等は、各団体の意見・要望を参考に検討を行ってまいります。	
		1-21	失格基準価格制度や特殊な入札方式等への対応	4	2.1%	これまで実施してきた入札制度の変更、追加の対応同様に利用団体の要望等を伺いながら検討を行ってまいります	
		1-22	保留期間中、開札速報を公開できる機能の追加、開札日が当初と落札決定日を同日にしたい 等	4	2.1%	事後審査機能については平成22年5月にリリースしていますので本機能を利用したカスタマイズの検討をお願いいたします。	
		1-23	技術提案提出意思確認が2社以下となり追加した場合の日程調整変更や紙による技術提案に対する通知書発行 等	3	1.6%	技術提案やプロポーザル関連機能の充実については、各団体の意見・要望を参考にコアシステムの標準機能として提供するかの検討を行ってまいります。	
		1-26	再度入札時の内訳書を添付	2	1.1%	再入札時の内訳書の添付については、これまでに利用団体の要望調査を行ったところ少数の賛同でした。引き続き要望を確認し、検討を行ってまいります。	
		1-18	調達案件登録完了時や参加表明書、質問等が提出された時に担当者（発注者）へメール通知。また質問回答で回答した際の参加者へのメール通知	4	2.1%	メール通知はメールソフトとの関係で正しく送信されない等の障害対応を事前に定めておく必要があるため、発注者のご判断により採用できる補助機能としています。	
		1-4	質問回答機能で回答の修正や紙質問を登録、発注者による公開、ファイル添付、入力文字数の増加 等	17	9.0%	質問回答機能の強化については現在検討中となっており、一部の機能については平成22年度に提供する予定です	
		1-7	総合評価落札方式における落札決定時の評価値検証機能、入札調書の総合評価方式への対応 等	8	4.3%	総合評価機能については利用者のご意見をふまえて、これまで提供してきた機能の見直しも含めた検討を行なってまいります。	○
		1-20	情報公開、公告文作成機能や、多様な項目による案件検索機能の具備、入札結果集計等サブシステムの追加検討	4	2.1%	電子入札で利用されたデータを再利用するサブシステム等については、利用団体の要望をふまえ、検討を行なってまいります。	○
		5-6	データを抜く方法の標準装備化	1	0.5%		
		1-9	物品・役務機能の充実、質問回答機能の利用、ICカードを使わない機能の拡充、公示期間中の案件修正 等	8	4.3%	物品・役務機能の追加や変更は、工事・業務や共通機能を優先させ、これまで対象外としていました。今後は、各団体の要望の強い機能から充実を図ってまいります。	○
		1-31	工事と物品のシステムにおいて、基本的な画面展開や用語は同じにしてほしい	1	0.5%	コアシステムの発注者画面を含むユーザーインターフェースについては、各発注機関によりカスタマイズ可能な自由度の高いものとなっています。画面や操作性、入力項目等については、利用しやすい等の情報収集に努め、カスタマイズ手順書等に反映してまいります。また、利用者からの意見を参考に、入力ミスや勘違い等が起きやすい部分を洗い出し、誤操作防止の工夫も検討してまいります。	
		1-1	操作のキャンセル機能、通知書の一括発行等、操作性の見直し	21	11.2%		
		1-2	各種画面等における入力欄の文字数増加等、入力欄や表示項目の見直し	20	10.6%		
		1-24	調達案件検索の件名検索等キーの追加	2	1.1%		
		1-28	錯誤案件、誤入力案件の削除や非表示選択	2	1.1%		
		1-29	調達案件登録時の日程入力の一括化	1	0.5%		
		1-32	案件検索時には最低1つ以上の条件を指定するようになっているようにしてほしい	1	0.5%		
		5-7	メニューやボタン配置の最適化	1	0.5%		
		5-8	操作時のポップアップによる確認	1	0.5%		
		5-9	開札結果通知の入力文字数の増加	1	0.5%		
		5-10	執行担当署名前のやり直しを可能にしてほしい	1	0.5%		
		1-25	随意契約の提出意思確認機能を非標準化	2	1.1%		
		誤操作防止	1-8、2-5	誤操作防止の強化	14		7.4%

電子入札コアシステム利用者意見への対応(発注者)

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	会議時 意見		
システム要件	システム要件の見直し	1-33	専用のブラウザを開発し、IEやJREの環境に影響を受けないICカード認証が可能にならないか	1	0.5%	Javaを利用しない方式に変更することは、現行のシステム要件の大幅な変更及び発注機関、受注者、認証機関全てに影響する大規模な改修を伴うため、これまでは実施困難と考えておりました。今回のアルゴリズム移行対応の中で、Javaを利用しない方式も含め、より有効な方式を検討してまいります。	○		
	Javaの利用に対する意見	2-6	Javaの読み込み等に時間がかかる	5	2.7%				
	新OSやブラウザ等への早急な対応		2-13	OSやブラウザ等の機種に依存しないシステム作りを希望	1	0.5%	新OSやブラウザ等環境対応については、コアシステム以外に、認証機関、発注機関、そして応札者の3者が全て対応する必要があります。これらの関係機関との調整を一層迅速化できるよう努めてまいります。なお、新OS(クライアント)の対応については、事前にベータ版等での確認作業を行ったうえで、さらに、正規の製品が販売されてから最終確認をとりますので、新製品の発売から時間を要することとなります。	○	
			5-5	IT環境の変化に強いシステム作りを希望	2	1.1%			
			1-10	Windows7への対応、64bit版対応、最新OS等への迅速な対応 等	8	4.3%			
			2-14、4-1、5-1	最新OS等への迅速な対応	15	8.0%			
		5-11	OSやブラウザの適用範囲(Mac等)の拡大を希望	1	0.5%				
	ソースのオープン化	1-34	制度変更等の機能追加にスムーズに対応するためソースをオープン化してほしい	1	0.5%	ソースのオープン化はソフトウェアの品質向上の観点から実施する場合以外は、セキュリティの脆弱性の危険性が急増する等の問題点もあり、オープン先の範囲や守秘義務の担保方法等に関し、きわめて慎重に検討する必要があります。なお、カスタマイズ機能についてはニーズに応じて追加・変更が円滑に実施できるよう、ソースプログラム、実装手順書を発注機関に提供してまいります。			
性能	処理に時間がかかる、性能に不満を感じている	1-35	回復不可能なエラー等が発生するので、不完全な部分も含め検討してほしい	1	0.5%	エラーや不具合等については開発ベンダーとご相談いただき、コアシステムに関する事項についてはコアシステムサービスセンターにお問合せください。			
		2-4	表示が遅くエラーとなる	7	3.7%				
		1-36	次画面への展開が遅いような気がする	1	0.5%	処理速度については、利用環境等やシステム構築に依存するところも多いため、原因を特定することは困難です。今後もコアシステムの処理の確認や見直しを行い速度向上を検討してまいります。これらを実施するにあたり利用団体への調査や状況確認等を行う場合がありますので、皆様のご協力をお願いいたします。			
		2-1	処理速度遅い	26	13.8%				
		2-2	処理速度を速くしてほしい	16	8.5%				
		2-10	紙移行の処理に時間がかかる	3	1.6%				
		2-15	紙より時間がかかる	1	0.5%				
		2-18	高速処理は難しいと思うが更なる最適化等を希望	1	0.5%				
		2-19	処理をシンプルにし速度向上を希望	1	0.5%				
		5-12	処理速度向上	1	0.5%				
		2-7	認証・署名に時間がかかる	4	2.1%			認証・署名に関しては、電子入札を行う上で本人性の確保に必要な不可欠な要素ですのでご理解をお願いします。また、LGPKIについては他の機関が主体となりますので、JACIGが判断できる場所ではございません。各利用団体のご意見やご要望については、担当機関へ直接ご相談いただきますようお願いいたします。	
		2-16	PIN番号入力直後の通信速度向上	1	0.5%				
		2-17	LGWANは非常に遅いので、改札処理に時間がかかる	1	0.5%				
		2-20	案件登録に時間がかかる	1	0.5%	案件登録については、案件に必要な項目をまとめて入力いただくため項目が多くなっており、日付入力等の簡素化など利便性の向上を図り、入力時間を短縮できるよう検討してまいります。			
		2-3	サーバ接続時間を要している	8	4.3%	サーバ処理については、各団体で利用されている環境に依存するところが大きいと考えられますので、運用状況を考慮し環境の見直し等をご検討ください。			
		2-21	サーバの処理能力向上	1	0.5%				
		2-8	案件数や利用者が多い時に遅い	4	2.1%	一度に多数の案件を開札したり、入札締切り時間が重なることによる応札者の集中は、平準化や開札時間をずらす等、運用方法を見直すことで回避できる場合があります。運用面の再確認も行っていただくようお願いいたします。	○		
2-9	利用回線や端末により速度が異なる	3	1.6%	発注者の環境では、システムを内部に置く場合と外部のデータセンター等を利用している場合で回線の景況が異なります。利用環境の確認とそれぞれに合わせた環境を整えていただく必要があると考えます。					

電子入札コアシステム利用者意見への対応(発注者)

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	会議時 意見
料金	料金の透明性とサービス維持	3-2	料金の透明化、用途の明示	9	4.8%	コアシステムの料金は、開発・調査・改良・保守・ユーザサポート等に必要な費用を利用団体の皆様に適切に負担いただくことから設定されており、収益を目的とした一般的なソフトウェア料金とは異なります。現行の料金水準の引き上げを行わないよう配慮しつつ、今後のサービスの維持・向上に努力してまいります。	○
		3-10	サービス低下しないようにしてほしい	2	1.1%		
	カスタマイズ費用を含む負担軽減	1-14	各ベンダーが拡張モジュールを取り入れやすいような工夫、カスタマイズ領域での個々の機能を選択できる形で提供 等	7	3.7%	コアシステムでは、これまでコア部のバージョンアップによる新機能の追加を行ってまいりました。こうして修正されたコアシステムをシステムに組み入れるために利用団体側も膨大な費用が必要になるとの意見を参考に、現在はカスタマイズ手順書による機能追加の方式に切り替えております。今後も引き続き利用団体の既存システムを有効に利用できるよう配慮し、新機能の追加を行いやすい方法や追加モジュールの提供方法等を検討してまいります。	○
		1-37	機能改善に伴う費用負担が大きく、全てに対応できない	1	0.5%		
		3-17	カスタマイズ費用が負担大	1	0.5%		
		3-18	コアシステムを採用した運用管理業務は、特命契約となるが、競争性を確保できるようにならないか	1	0.5%		
		5-15	カスタマイズしやすい、より汎用性向上	1	0.5%		
		5-16	カスタマイズした内容をコアシステムの標準にしてほしい	1	0.5%		
	契約方法等について	4-10	ASP利用の場合の支払をベンダー経由してほしい	1	0.5%	契約方法や支払方法については、ある程度柔軟に対応できますので、契約時にご相談ください。	
	料金が高い、引き下げ	3-1	保守料の引き下げ	11	5.9%	暗号アルゴリズム移行対応、コアシステム機能の充実、ユーザサポートの迅速化等のために現行の料金水準を維持することが必要な状況となっております。	○
		3-3	高い	9	4.8%		
		3-4	料金の見直し	9	4.8%		
		3-5	レンタル料の引下げ	6	3.2%		
		3-6	財政的に厳しいので値下げ希望	4	2.1%		○
	料金体系の見直し	1-27	不必要となる機能追加による保守費用の増額がないようお願いしたい、廉価版の提供	2	1.1%	利用団体の意見や要望に基づき、共通的な機能として複数の発注機関の利用を確認し、無駄のない機能追加を行ってまいります。	
		3-7	少額利用の範囲見直し	3	1.6%	暗号アルゴリズム移行対応、コアシステム機能の充実、ユーザサポートの迅速化等のために現行の料金水準を維持することが必要な状況となっております。なお、近年のASPやSaaS型の運用形態の増加及び少数・少額利用の発注機関の利用促進にも配慮した新しい料金体系の検討を行なってまいります。	○
		3-8	利用促進のため値下げ	2	1.1%		
		3-9	少額利用の細分化	2	1.1%		
		3-11	県の料金が共同利用する市町村に比べて高い	1	0.5%		
		3-12	利用しているコアのバージョンにより保守料金の設定	1	0.5%		
		3-13	プログラム著作物許諾料が件数比例で増加するのは疑問	1	0.5%		
		3-14	廉価版の提供や県民数に応じた料金体系	1	0.5%		
		3-15	自己導入からASP化を行っても、料金体系が変わらない点不満	1	0.5%		
		3-16	自治体利用者数と料金が反比例する料金体系の検討を	1	0.5%		
		5-3	料金体系の見直し	3	1.6%		
		5-13	料金に見合った継続的システム改修の実施	1	0.5%		
		5-14	廉価版等の提供	1	0.5%		

電子入札コアシステム利用者意見への対応(発注者)

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	会議時 意見	
サポート	危機管理体制の充実	4-8	危機管理体制の充実	2	1.1%	各団体の保有するシステムにおける危機管理については各団体をお願いするとともに、コアシステム(ソフトウェア)としての危機管理体制の充実を図ってまいります。	○	
	サポートに対する不満	4-2	回答が遅い	3	1.6%	問合せ対応については、問合せ内容によっては調査等に時間を要する場合があります。迅速な回答に努めるとともに、途中経過の連絡等を実施していきたくと考えます。サービスセンタの利用はメールで随時受付しており、通常は受付連絡を当日もしくは翌営業日までに行っております。		
		4-3	回答予定や状況報告	2	1.1%			
		4-5	問合せ票の簡素化	2	1.1%			
		4-6	利用時間の延長	2	1.1%			
		4-11	コアと開発ベンダーの問合せ窓口の一本化	1	0.5%			
		5-17	サービスセンタの早期回答、中間報告等を希望	1	0.5%			
	サポートの強化・充実	4-12	ホームページが見つけにくい	1	0.5%	コンソーシアムのHPからのリンクの見直しや周知の方法を検討いたします		
		4-4	HPの更新等をメールで周知	2	1.1%			
		5-22	メールマガジン等を用いた情報提供	1	0.5%	各団体への回答・対応実績の分析・利用等により、問い合わせ対応の効率化に努めています。同じような事象であっても利用団体が異なる場合は別途調査が必要となり、お時間を頂く場合があります。		
		3-19	問い合わせ対応の効率化が可能では？	1	0.5%			
		4-7	変更にあわせたマニュアルの整備	2	1.1%		コアシステムの機能追加等に関するマニュアルの提供はリリースと合わせて行っております。利用者の意見等を参考にし、次回リリース以降のマニュアル等の充実にも努めてまいります。	
		4-13	電子と紙、両方に対応したチュートリアル作成	1	0.5%			
		5-18	受注者向けの分かりやすいマニュアルの提供	1	0.5%			
		5-23	変更にあわせたマニュアルの整備	1	0.5%			
		サポートの強化・充実	4-9	推奨環境意外への類似事例等の情報提供	2	1.1%	カスタマイズ手順書によらないカスタマイズ、コアシステムの範囲外の機能変更等は、実施者の自己責任となるため、まず、開発ベンダーにご相談いただきますようお願いいたします。これらは他の発注機関の参考になり、討議によって柔軟なサポートの検討も必要となる場合がありますので、ユーザ会議での情報提供を併せてお願いします。	○
			4-14	カスタマイズに対するサポートの柔軟性の向上	1	0.5%		
			5-20	コアの枠を超えた技術支援やサポート体制の構築	1	0.5%		
			1-40	なるべく早急に要望への対応できる方法を検討してほしい	1	0.5%		
			5-4	ユーザー会議等の意見等反映の継続	2	1.1%		入札制度の対応やユーザ意見の反映については、制度の確定とその制度の利用範囲や利用者の採用状況、また利用者の要望等を基に検討し決定しております。対応項目等については随時情報提供を行っております。
5-19			入札制度対応の基本的な対応方針	1	0.5%			
5-21	共同利用団体へのアンケートの実施継続		1	0.5%	共同利用団体へのアンケート調査については、共同利用の運営主体の意向を確認しつつ、継続実施について検討してまいります。			
情報提供の強化	2-23	新環境での処理速度を認証局など関係機関と共に公表	1	0.5%	コアシステムを利用いただいている団体への有意義な情報は、随時提供させていただくように努めております。今後の開発予定等についても8月末を目処に情報提供しておりますのでご参考ください。	○		
	5-24	予算編成のための早期情報提供	1	0.5%				
その他	1-41	使用文言の定義がよくわからないので用語集が欲しい	1	0.5%	用語については、用語集を準備しておりますのでご確認ください			
	5-28	Web方式のアンケート採用について、このような最小の電子化であっても「使えるシステム」にするためには利用者のシステム環境や使い勝手の検討期間が重要という感想を持った	1	0.5%	アンケート結果のデータ化作業における間違い防止、回収・集計・分析の迅速化のためWeb方式としました。ご理解のほどお願いいたします。			
運用	運用上の問題	1-38	入札書に添付するファイルのウイルス駆除できる仕組み	1	0.5%	運用に関する問題については、各団体の運用規定やセキュリティポリシー等を基に、業務において最適な状況をご検討いただきますようお願いいたします。		
		2-22	案件数が多い時に問い合わせが集中する	1	0.5%			
		1-39	パソコンがフリーズしたとき等に一定時間操作が行えなくなる(排他使用中)機能を変更して欲しい	1	0.5%	不正操作を防止するための仕様です。タイムアウト時間を長くすると排他使用中の時間が長くなります。		
		2-11	タイムアウト時間の延長	2	1.1%			
関係機関との連携	認証関連機関等との連携強化	4-15	民間認証局との連携	1	0.5%	コアシステムを利用いただく上で、LGPKIや民間認証局との連携は必要不可欠な要素です。各機関の状況に依存するところが大きいですが、引き続き各機関との情報交換等を密に行い迅速な対応に努めます。また、技術の進歩等に伴う環境の変化にも注視し新しい技術の利用等も検討してまいります。	○	
		5-2	LGPKIとの密な対応	4	2.1%			
		5-25	民間認証局への強い指導	1	0.5%			
		5-26	ICカードを用いない認証方法の開発	1	0.5%			
		5-27	公的個人認証への対応	1	0.5%			
各団体のシステムに関する意見	各団体のシステムに関する意見	1-3	各団体のシステムにおける内部システムとの連携や運用に関する意見 等	18	9.6%	各団体の保有するシステムとの連携等については、各団体の運用形態やセキュリティポリシー等を基に、業務において最適な状況をご検討いただきますようお願いいたします。		

電子入札コアシステム利用者意見への対応(発注者)

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	会議時意見
-----	-----	------	--------	-----	---	-----	-------

利用者会議でのみだされた意見(発注者)

大項目	中項目	項目番号	意見要望事項	要望数	率	対応案	会議時意見
利用者会議のみの意見	—	A-1	現在のJACICが主体となって行っている方式が望ましい。国の関与が強くなりすぎることはコアシステムの中立性が損なわれるので、現在の運営方式が良いと思う。	—	—	コアシステムの中立性及び著作権については、JACICとしても同様の考えをもっております。今後の国の方針・対応に強い関心を持っております。	○
利用者会議のみの意見	—	A-2	コアシステムの著作権を国が持つことは避けるべき。全国共通の基盤システムであるコアシステムの意義が失われてしまう。	—	—		○
利用者会議のみの意見	—	A-3	システムの改良も必要であり、将来を見据えた予算の確保、計画的な改良の実施を要望する。	—	—	ご意見のとおり、将来を見据えた予算の確保、計画的な改良の実施に努めてまいります。	○
利用者会議のみの意見	—	A-4	利用者会議とコーザ会議の位置づけを明確にし、地方に負担がかからないようにしてほしい。	—	—	利用者会議は国の指導で設けたものです。地方への負担がかかるようであれば、ご意見をいただきますようお願い申し上げます。	○
利用者会議のみの意見	—	A-5	コアシステムをベースにして、各自治体の実情を考慮したカスタマイズ部を加えられる自由度を確保できることが望ましい。	—	—	カスタマイズ機能についてはニーズに応じて追加・変更が円滑に実施できるよう、ソースプログラム、実装手順書を発注機関に提供してまいります。	○
利用者会議のみの意見	—	A-6	最近のヘルプデスクの問い合わせ内で、YahooやGoogleなどの各種ツールバーの問い合わせが非常に多いので非常に困っています。回答としては基本的に削除をしてもらっていますが、各種ツールバーはJREやAcrobatなどのオプションとして追加インストールされてしまうこともあるので、削除した場合でも再度問い合わせが来ることがあります。問い合わせを減らすため、電子入札の初期画面で設定が行われているかどうかのチェックを行う機能を追加することはできませんか。できない場合は、表示されるエラーメッセージに日本語でエラーメッセージを表記できるようなカスタマイズ機能を追加できませんか。	—	—	各種ツールバーの自動組込みで問題が発生することについては認識しています。今後、類似の自動組込みによる障害等が発生する懸念が続くため、ご指摘のような対応を検討してまいります。	○

電子入札コアシステムアンケート調査について

1. 入札参加者

1) 実施要領

電子入札コアシステムに関する入札参加者からの意見収集を行うため、Web形式のアンケート調査依頼を9月29日（水）から10月15日（金）の期間で実施した。

入札参加者に対するアンケートの案内は、コリンズ・テクリスのアンケート案内と同時にやっている。なお、本アンケートは、上記の期間J A C I Cのホームページにて広く一般に公開し、記名式とすることで誰でも回答ができるものとなっていた。

2) アンケート内容（それぞれ250字以内の自由記述方式）

設問1 電子入札で入札を行っている発注機関について

【電子入札で入札を行っている主な発注機関名をご記入下さい。（複数可）】

設問2 電子入札システムの機能について

【ご利用の電子入札システムの機能等についてお聞きします。機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問3 電子入札システムの性能について（処理速度等）

【ご利用の電子入札システムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問4 電子入札システムの利用時間について

【ご利用の電子入札システムでの入札作業、送信のために利用されている主な時間帯（24時間単位）についてご回答ください。また、ご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問5 電子入札システムの効果について（経費節減等）

【ご利用の電子入札に参加した場合の旅費や人件費等の経費の増・節減効果等について回答願います。またご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】

設問6 自由意見（その他、ご意見、ご要望

【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】

3) 回答結果

本アンケートには、入札参加者472社から回答をいただいた。

入札参加者からの意見については、各発注機関が運用している電子入札システムに対するものとしてとらえ、これらの意見・要望をコアシステム利用中の発注機関に伝えるものとする。

なお、設問1については、今後の参考にさせていただくこととし、本集計には含めない。今回得られた回答内容について、概ね次ページ以下のように整理した。

設問2 電子入札システムの機能について

設問2については、472件の回答のうち258件で回答をいただいた。機能面については、添付ファイルの容量拡大（29件：6%）や検索機能の充実（20件：4%）、新OSやブラウザ等への早急な対応（19件：4%）等が上位に位置づけられた。

図3-10 設問2 回答分類図

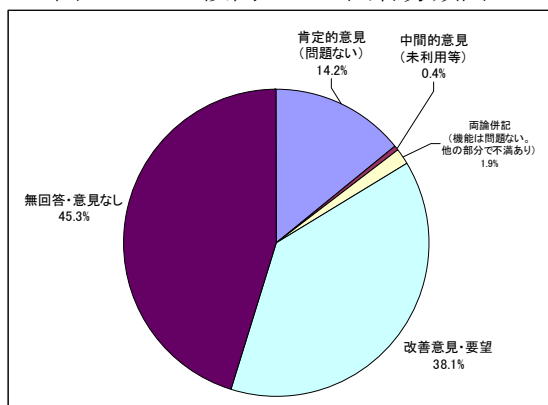
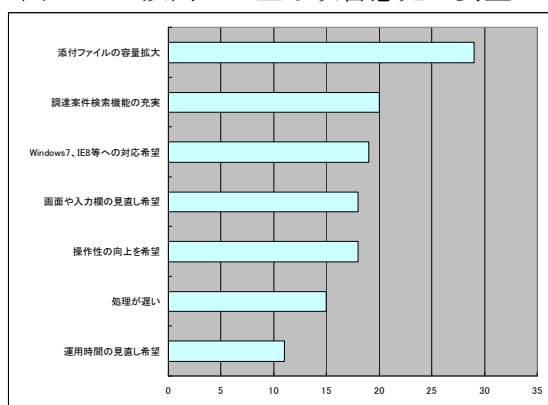


図3-11 設問2 主な改善意見・要望



設問3 電子入札システムの性能について

設問3については、472件の回答のうち305件で回答をいただいた。性能面については、処理や立ち上げに時間がかかる、反応が遅い、遅い等、速度に対する不満が多かった。

図3-12 設問3 回答分類図

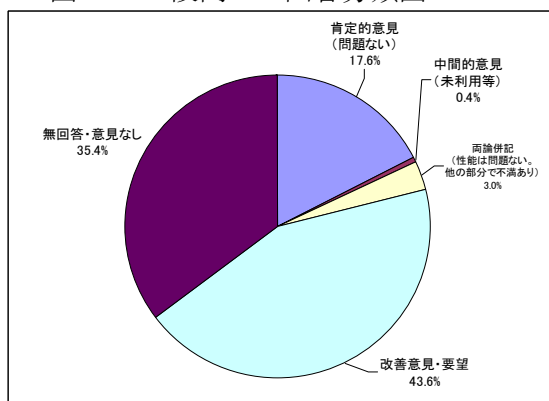
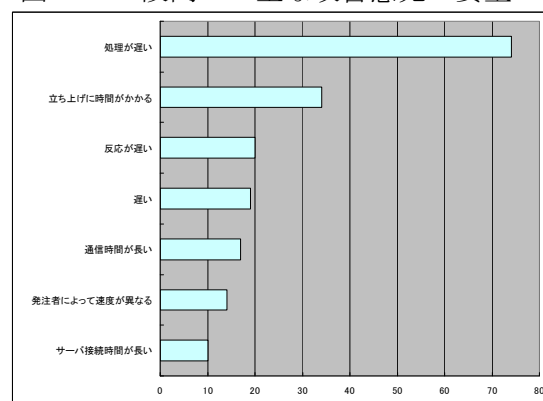


図3-13 設問3 主な改善意見・要望



設問4 電子入札システムの利用時間について

設問4については、472件の回答のうち434件で回答をいただいた。

利用時間については、時間内で入札を行っているものの、早朝や夜間の時間延長や24時間運用、土日・祝日の運用等、運用時間の見直し、利用時間が短い等の意見も26%（124件）あった。

図3-14 設問4 回答分類図

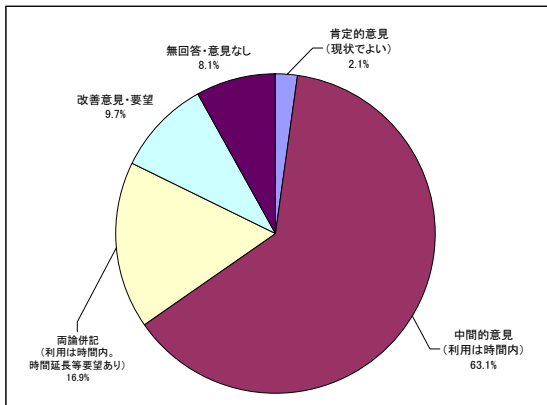
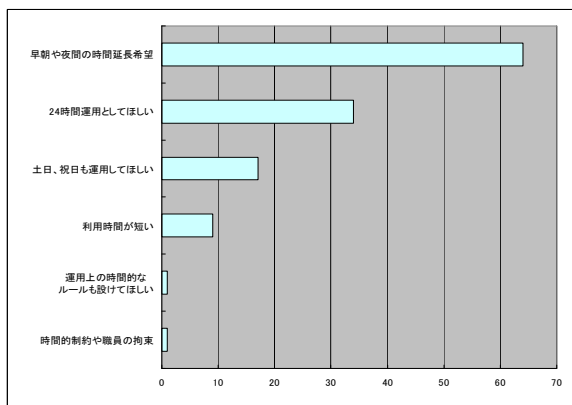


図3-15 設問4 主な改善意見・要望



設問5 システムの効果について

設問5については、472件の回答のうち384件で回答をいただいた。

電子入札による、旅費の削減効果は68%（323件）が感じているが、人件費やその他の経費についてはPC等の機器購入費用や知識習得等で相殺され効果を感じないとの意見もあった。

また、入札は電子となっているものの資料の配布や閲覧が電子化されていないため、結局のところ庁舎へ足を運ぶことになり非効率である等の意見もあった。

図3-16 設問5 回答分類図

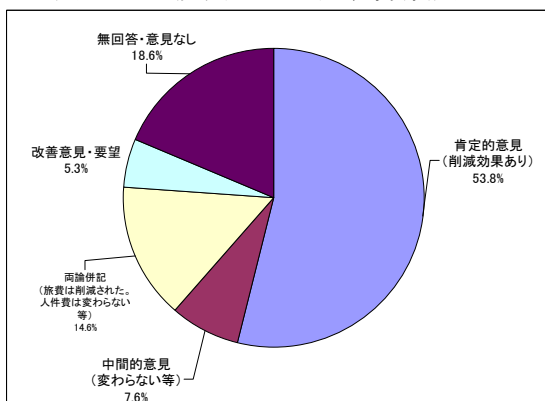
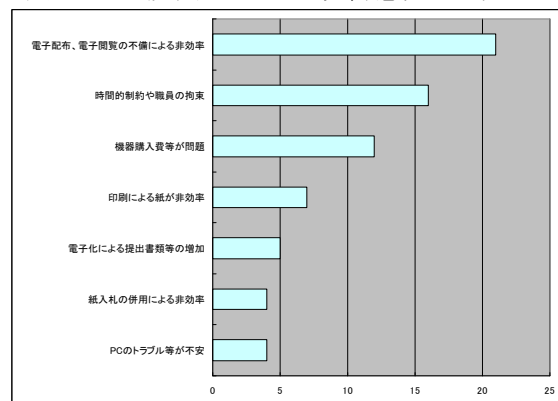


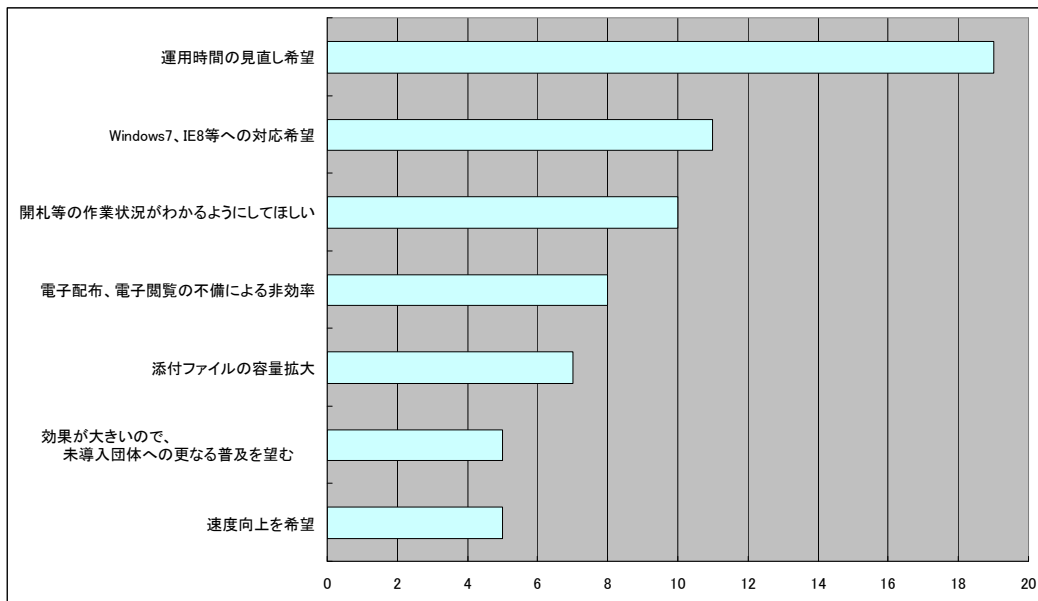
図3-17 設問5 主な改善意見・要望



設問6 自由意見について

472件の回答のうちの140件で自由意見をいただいた。主なご意見は以下のとおりであった。

図 3-18 設問6 主な自由意見



受注者集計表(電子入札コアシステム)

回答数	472
-----	-----

有回答	459	97.2%
-----	-----	-------

無回答 (全問回答なし又は意見なし)	13	2.8%
-----------------------	----	------

設問2			設問3			設問4			設問5			設問6							
【ご利用の電子入札システムの機能等についてお聞きします。機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】			【ご利用の電子入札システムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】			【ご利用の電子入札システムでの入札作業、送信のために利用されている主な時間帯(24時間単位)についてご回答ください。また、ご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】			【ご利用の電子入札に参加した場合の旅費や人件費等の経費の増・節減効果等について回答願います。またご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】			【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】							
	数	%		数	%		数	%		数	%		数	%					
有回答	258	54.7	有回答	305	64.6	有回答	434	91.9	有回答	384	81.4	有回答	140	29.7					
○肯定的意見	67	14.2	○肯定的意見	83	17.6	○肯定的意見	10	2.1	○肯定的意見	254	53.8								
△中間的意見	2	0.4	△中間的意見	2	0.4	△中間的意見	298	63.1	△中間的意見	36	7.6								
○●両論併記	9	1.9	○●両論併記	14	3.0	○●両論併記	80	16.9	○●両論併記	69	14.6								
●改善意見・要望	180	38.1	●改善意見・要望	206	43.6	●改善意見・要望	46	9.7	●改善意見・要望	25	5.3								
無回答・意見なし	214	45.3	無回答・意見なし	167	35.4	無回答・意見なし	38	8.1	無回答・意見なし	88	18.6	無回答・意見なし	332	70.3					
回答内容	数	278	回答内容	数	325	回答内容	数	514	回答内容	数	452	回答内容	数	139					
○良い、問題なし等	76	16.1%	○良い、問題なし等	94	19.9%	○現状でよい、問題なし等	10	2.1%	○良い、削減効果あり等	323	68.4%	6-1	運用時間の見直し希望	19	4.0%				
												6-2	Windows7、IE8等への対応希望	11	2.3%				
△未利用など	2	0.4%	△未利用など	2	0.4%	△利用は時間内	230	48.7%	○△費用削減効果有、人件費は変わらない等	11	2.3%	6-3	開札等の作業状況がわかるようにしてほしい	10	2.1%				
						△利用は午前中	97	20.6%	△変わらない、変化なし等	25	5.3%	6-4	電子配布、電子閲覧(ダウンロードシステム)の不備による非効率	8	1.7%				
						△利用は午後	35	7.4%				6-5	添付ファイルの容量拡大	7	1.5%				
						△入札時間は不特定	14	3.0%				6-6	効果が大きいので、未導入団体への更なる普及を望む	5	1.1%				
						△未利用など	2	0.4%				6-7	速度向上を希望	5	1.1%				
2-1	添付ファイルの容量拡大	29	6.1%	3-1	処理が遅い	74	15.7%	4-1	早朝や夜間の時間延長希望	64	13.6%	5-1	電子配布、電子閲覧(ダウンロードシステム)の不備による非効率	21	4.4%	6-8	メールによる通知の強化等	4	0.8%
2-2	調達案件検索機能の充実	20	4.2%	3-2	立ち上げに時間がかかる	34	7.2%	4-2	24時間運用としてほしい	34	7.2%	5-2	時間的制約や職員の拘束	16	3.4%	6-9	開札時の即時結果公開を希望	4	0.8%
2-3	Windows7、IE8等への対応希望	19	4.0%	3-3	反応が遅い	20	4.2%	4-3	土日、祝日も運用してほしい	17	3.6%	5-3	機器購入費等が問題	12	2.5%	6-10	発注者システムの統一化	4	0.8%
2-4	画面や入力欄の見直し希望	18	3.8%	3-4	遅い	19	4.0%	4-4	利用時間が短い	9	1.9%	5-4	印刷による紙が非効率	7	1.5%	6-11	事業仕分けや著作権に関する意見	4	0.8%
2-5	操作性の向上を希望	18	3.8%	3-5	通信時間が長い	17	3.6%	4-5	運用上の時間的なルール(時間外にメールが届いたりしないように)も設けてほしい	1	0.2%	5-5	電子化による提出書類等の増加	5	1.1%	6-12	認証・ICカードの利用に対する不満	3	0.6%
2-6	処理が遅い	15	3.2%	3-6	発注者によって速度が異なる	14	3.0%	4-6	時間的制約や職員の拘束	1	0.2%	5-6	紙入札の併用が非効率	4	0.8%	6-13	再入札の際に時間的余裕がほしい	3	0.6%
2-7	運用時間の見直し希望	11	2.3%	3-7	サーバ接続時間が長い	10	2.1%				5-7	PCのトラブル等が不安	4	0.8%	6-14	操作性の向上を希望	3	0.6%	
2-8	画面遷移に対する意見	10	2.1%	3-8	javaポリシー設定の登録発注機数が増えた場合のシステムの立ち上がり時間が心配等	10	2.1%				5-8	発注者とのコミュニケーション減少による情報の量減	2	0.4%	6-15	有効なシステムなので継続するように動めてほしい	3	0.6%	
2-9	発注者システムの統一化	11	2.3%	3-9	添付ファイルの容量拡大	5	1.1%				5-9	環境設定やPCの設定等に手間	2	0.4%	6-16	より良いシステムを目指してほしい	3	0.6%	
2-10	メールによる通知の強化等	6	1.3%	3-10	Windows7、IE8等への対応希望	4	0.8%				5-10	電子入札担当が限定される(スキルや年齢等)	2	0.4%	6-17	画面や入力欄の見直し希望	2	0.4%	
2-11	認証・ICカードの利用に対する不満	5	1.1%	3-11	フリーズやエラーが心配	4	0.8%				5-11	電子配布、電子閲覧(ダウンロードシステム)の不備による非効率	2	0.4%	6-18	質問回答機能の充実を希望	2	0.4%	
2-12	印刷機能の充実	5	1.1%	3-12	検索に時間がかかる	4	0.8%				5-12	内部の電子入札対応や機器等の維持管理費用が増えた	2	0.4%	6-19	最新OS等の更新に関する情報提供の充実	2	0.4%	
2-13	質問回答機能の充実を希望	4	0.8%	3-13	認証に時間がかかる	3	0.6%				5-13	認証局への要望(料金引下げ、期間の延長等)	2	0.4%	6-20	電子入札担当が限定される(スキルや年齢等)	2	0.4%	
2-14	総合評価機能の充実	3	0.6%	3-14	電子配布、電子閲覧(ダウンロードシステム)の不備による非効率	3	0.6%				5-14	市町村まで普及しないと効果は少ない	1	0.2%	6-21	PCのトラブル等が不安	2	0.4%	
2-15	ダウンロードしたファイルが開けなかったり、読めなかったりする	3	0.6%	3-15	時間的制約や職員の拘束	2	0.4%				5-15	設計変更や見積合せの電子化希望	1	0.2%	6-22	運用上の時間的なルール(時間外にメールが届いたりしないように)も設けてほしい	2	0.4%	
2-16	Javaの接続がうまくいかない時がある	2	0.4%	3-16	開札時間をずらしてほしい	1	0.2%				5-16	電子による質問回答の普及を希望	1	0.2%	6-23	もう少し簡単にできないか	1	0.2%	
2-17	環境設定やPCの設定等に手間	2	0.4%	3-17	総合評価の開札に時間がかかる	1	0.2%				5-17	早朝や夜間の時間延長希望	1	0.2%	6-24	総合評価の手順書を整えて操作性を高めてほしい	1	0.2%	
2-18	検証機能を活用してほしい	2	0.4%	3-18	再入札の際に時間的余裕がほしい	1	0.2%				5-18	24時間運用としてほしい	1	0.2%	6-25	調達案件一覧、入札案件一覧にて各案件の入札日を表示してほしい	1	0.2%	

設問2				設問3				設問4				設問5				設問6			
【ご利用の電子入札システムの機能等についてお聞きします。機能、操作性についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【ご利用の電子入札システムの性能についてお聞きします。処理速度等についてご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【ご利用の電子入札システムでの入札作業、送信のために利用されている主な時間帯(24時間単位)についてご回答ください。また、ご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【ご利用の電子入札に参加した場合の旅費や人件費等の経費の増・節減効果等について回答願います。またご意見、ご要望がございましたらご回答ください。】				【その他、ご意見、ご要望がございましたらご自由にご記入ください。】			
2-19	一面ですべての発注期間を閲覧・ログインできるようなシステムにしてほしい	1	0.2%	3-19	専用ブラウザがあってもよいのでは	1	0.2%					5-19	添付ファイルの容量拡大	1	0.2%	6-26	入札価格を間違えて応札した場合のやり直し機能がないものと大変有り難い	1	0.2%
2-20	関連システムを含めたシステムへの入りの統一化	3	0.6%	3-20	利用環境により性能に差がでる	1	0.2%					5-20	入札結果情報の早期提供を希望	1	0.2%	6-27	誤操作防止の強化	1	0.2%
2-21	反応が遅い	1	0.2%	3-21	利用時間が短い	1	0.2%					5-21	入札の途中経過がわかるようにしてほしい	1	0.2%	6-28	認証をUSBキーにしてほしい	1	0.2%
2-22	メモリー容量の少ないパソコンでは動きが遅くストレスを感じる	1	0.2%									5-22	認証の簡素化を希望	1	0.2%	6-29	検証機能等の充実	1	0.2%
2-23	最新OS等の更新に関する情報提供の充実	1	0.2%									5-23	発注者の場所により効果が異なる	1	0.2%	6-30	総合評価方式で過去実績がない業者が不平等とならないようにしてほしい	1	0.2%
2-24	チェック機能が、閲覧しないと応札できない機能を要望	1	0.2%									5-24	保留通知等の通知時間がかかりすぎ	1	0.2%	6-31	仕様書のデータ形式の統一を希望	1	0.2%
2-25	ヘルプデスクがつかまらない	1	0.2%									5-25	工事受注価格の下落が問題	1	0.2%	6-32	工事明細書等の数量提示に関する意見	1	0.2%
2-26	保存するデータ名が、すべて『savedoc』となっているため、毎回データ名を入力しないといけない	1	0.2%													6-33	タイムアウト時間の延長	1	0.2%
2-27	指名通知後直ちに閲覧可能にしてほしい	1	0.2%													6-34	関連システムを含めたシステムへの入りの統一化	1	0.2%
2-28	利用者登録の一元化	1	0.2%													6-35	企業IDの統一化	1	0.2%
2-29	入札結果明細(各社入札金額)が表示されない為不便	1	0.2%													6-36	ポータル化	1	0.2%
2-30	複数の案件を同時に閲覧できるようにしてほしい	1	0.2%													6-37	市町村のコリンズ登録の義務化の徹底	1	0.2%
2-31	フリーズやエラーが心配	1	0.2%													6-38	電子配布、電子閲覧(ダウンロードシステム)の不備による非効率	1	0.2%
2-32	PCのトラブル等が不安	1	0.2%													6-39	複数カードが利用できるようにしてほしい	1	0.2%
2-33	岡山県バージョン以外は用語が分かりにくい	1	0.2%													6-40	物品役務の入札説明書ダウンロード要望	1	0.2%
																6-41	電話で問い合わせたときは、親切に対応してほしい	1	0.2%
																6-42	内部の電子入札対応や機器等の維持管理費用が増えた	1	0.2%
																6-43	印刷による紙が非効率	1	0.2%
																6-44	経費削減が雇用に影響するようであれば問題	1	0.2%
																6-45	発注者とのコミュニケーション減少による情報の量減	1	0.2%
																6-46	セキュリティソフトとの相性が心配	1	0.2%
																6-47	地方部の町村は閑散として、衰退に拍車がかかっているように見える町が多い	1	0.2%
																6-48	どこでも入札できる仕組みにしてほしい	1	0.2%
																6-49	岡山県が独自のシステムなのであまり利用していません	1	0.2%
																6-50	合理化、エコとかは賛成ですが、昔のように共存共栄社会になってほしい	1	0.2%
																6-51	民間委託した方が、利用者の意見が反映されるのではないか	1	0.2%
																6-52	JACICの管轄とは知らなかった	1	0.2%
																6-53	必要ない	1	0.2%

※設問1【電子入札で入札を行っている主な発注機関名をご記入下さい。(複数可)】については今回の集計に含めておりません。

電子入札コアシステム利用者意見への対応(受注者)

大項目	中項目	意見要望事項	件数	率	対応案	利用者会議時意見	
機能	機能等の追加や見直し	2-10、6-8	メールによる通知の強化等	10	2.1%	メール通知はメールソフトとの関係で正しく送信されない等の障害対応を事前に定めておく必要があるため、発注者のご判断により採用できる補助機能としています。	○
		2-8	画面遷移に対する意見	10	2.1%	応札者画面等は、GUIガイドラインによりコアシステムの標準を定め、発注機関毎に異なることを防止しています。画面等の大きな変更は、発注機関の対応時期の差によって新旧の方式が混在し、現在のものに慣れた応札者の混乱を招く恐れがあるため、慎重に対応する必要があります。このような混乱の生じない変更方法の可能性について検討してまいります。	○
		6-26	もう少し簡単にできないか	1	0.2%		
		2-4、6-18	画面や入力欄の見直し希望	20	4.2%	質問回答機能の強化・見直しは現在検討を行っているところです。	
		2-13、6-19	質問回答機能の充実を希望	6	1.3%		
		6-36	総合評価の手順書を整えて操作性を高めてほしい	1	0.2%		
		2-14	総合評価機能の充実	3	0.6%	総合評価機能の充実については、発注機関からも要望があがっておりますので発注機関と相談の上、検討を行ってまいります。	○
		6-49	調達案件一覧、入札案件一覧にて各案件の入札日を表示して頂きたい。	1	0.2%	発注機関の運用に依存します。入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	
		2-1、3-9、5-19、6-5	添付ファイルの容量拡大	42	8.9%	暗号化処理のためファイル容量は3Mbyteに制限しています。なお、コアシステムV5からは受注者側から暗号化の不要な大きな容量の技術資料を提出するためのオプションを設けています。	○
	6-51	入札価格を間違えて応札した場合のやり直し機能みたいなものがあると大変有り難い	1	0.2%	入札書の入札箱への投かん後に入札書を取り出すことはできないことと同じと考えコアシステムでもやり直しは行っていません。発注機関から法律や制度に合致した機能要求をいただく必要があります。	○	
	誤操作防止	6-31	誤操作防止の強化	1	0.2%	応札者側の画面等のユーザインタフェースの変更は、操作上の混乱を招く恐れがあるため、慎重に対応する必要があります。誤操作防止や操作性向上の可能性についても慎重に検討してまいります。	
	操作性	2-5、6-15	操作性の向上を希望	21	4.4%		
	認証	6-41	認証をUSBキーにしてほしい	1	0.2%	認証で利用するハードウェア等については、今後の技術動向や暗号の危殆化等の国における扱いを注視しつつ、時期を見て検討してまいります。	
	利便性向上	2-2	調達案件検索機能の充実	20	4.2%	入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。また、コアシステムで備えている機能の利用については各団体の意見や要望を基に機能の充実等を検討し、採用いただけるように努めてまいります。	
2-12		印刷機能の充実	5	1.1%			
2-18、6-30		検証機能を活用してほしい	3	0.6%			
システム要件	Javaの利用に対する意見	2-16	Javaの接続がうまくいかない時がある	2	0.4%	Javaを利用しない方式については、発注機関からも要望があります。しかし、現行のシステム要件の大幅な変更となるため、大規模な改修が必要となりますので、今後も調査を実施し有効な方式を検討してまいります。	
		3-8	javaポリシー設定の登録発注機数が増えた場合のシステムの立上り時間が心配 等	10	2.1%		
	3-19	専用ブラウザがあってもよいのでは	1	0.2%			
	システム要件の見直し	5-22	認証の簡素化を希望	1	0.2%	認証の簡素化はセキュリティレベルの低下を招く可能性があり、慎重に行う必要があります。引き続き調査・確認を行い最適な状態を検討してまいります。	
		2-11、6-13	認証・ICカードの利用に対する不満	8	1.7%	これまで紙で行っていた入札業務を電子化するにあたり、入札者の本人性を担保仕組みは必須となります。社印や代表者印、またその印鑑証明に代わるものとしてICカードによる認証や署名等が利用されていますのでご理解をお願いします。	
	新OSやブラウザ等への早急な対応	2-3、6-2、3-10	Windows7、IE8等への対応希望	34	7.2%	コアシステムを利用した電子入札システムにおける、新OSやブラウザ等環境対応については、コアシステムの対応、認証機関の対応、発注機関の対応、そして応札者の対応と4者が対応して初めて完了となります。これらの関係機関との調整や正会員との調整検討を行い早期に対応できるよう努めてまいります。なお、新OS(クライアント)の対応については、事前にベータ版等での確認を行っておりますが、最終的な確認は、正規の製品が販売されてからとなりますので、新製品の発売から時間を要することをご理解をお願いします。	

電子入札コアシステム利用者意見への対応(受注者)

大項目	中項目		意見要望事項	件数	率	対応案	利用者会議時意見	
性能	性能に不満を感じている	3-7	サーバ接続時間が長い	10	2.1%	処理速度については、利用環境等やシステム構築に依存するところも多いため、原因を特定することは困難です。利用団体にも各団体のシステム環境の確認、見直し等をお願いするとともに、引き続きコアシステムの処理の確認や見直しを行い速度向上を検討を行ってまいります。		
		3-13	認証に時間がかかる	3	0.6%			
		2-22	メモリー容量の少ないパソコンでは動きが遅くストレスを感じる	1	0.2%			
		3-12	検索に時間がかかる	4	0.8%			
		2-6、3-1	処理が遅い	89	18.9%			
		6-7	速度向上を希望	5	1.1%			
		3-4	遅い	19	4.0%			
		3-5	通信時間が長い	17	3.6%			
		3-6	発注者によって速度が異なる	14	3.0%		○	
		2-21、3-3	反応が遅い	21	4.4%			
		3-20	利用環境により性能に差がでる	1	0.2%			
		3-2	立ち上げに時間がかかる	34	7.2%			
費用	認証	5-13	認証局への要望(料金引下げ、期間の延長等)	2	0.4%	民間認証局の料金については、民間認証局で検討いただくこととなりますので、入札参加者からこれらの要望があったことを民間認証局へお伝えします。		
サポート	情報提供の強化を希望	2-23、6-20	最新OS等の更新に関する情報提供の充実	3	0.6%	最新OS等への対応については、コアシステムが対応した後に各発注機関で確認を行う必要があり、発注機関によって対応時期が異なります。コアシステム側で各発注機関より先に新OS等への対応を公表した場合、入札参加者の混乱を招くため、新OS等への対応の公表は各発注機関にお願いしております。		
23 運用	運用時間	4-2、5-18	24時間運用としてほしい	35	7.4%	運用時間については、各発注機関の運用方針により異なり、運用経費等の関係もあるため、各団体において検討いただく必要があります。入札参加者から、これらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	○	
		2-7、6-1	運用時間の見直し希望	30	6.4%			
		4-1、5-17	早朝や夜間の時間延長希望	65	13.8%			
		4-3	土日、祝日も運用してほしい	17	3.6%			
		3-21、4-4	利用時間が短い	10	2.1%			
	連携システム	2-30	複数の案件を同時に閲覧できるようにしてほしい	1	0.2%	電子閲覧やダウンロードシステムは各団体が用意しているシステムです。電子入札と合わせてダウンロードシステムによる、資料の電子的配布や閲覧を運用いただくことで、さらなる大きな効果につながるものと考えます。入札参加者から、これらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。		
		6-43	物品役務の入札説明書ダウンロード要望	1	0.2%			
		2-15	ダウンロードしたファイルが開けなかったり、読めなかったりする	3	0.6%			
	電子化の促進	3-14、5-1、5-11、6-4、6-38	電子配布、電子閲覧(ダウンロードシステム)の不備による非効率	35	7.4%	コアシステムは、現在多くの発注機関で利用されています。今後も引き続き電子入札の普及に努めてまいります。		
		6-6	効果が大きいので、未導入団体への更なる普及を望む	5	1.1%			
		5-14	市町村まで普及しないと効果は少ない	1	0.2%			
	発注者への要望		6-14、3-18	再入札の際に時間的余裕がほしい	4	0.8%	再入札の時間は、各発注機関の運用により異なりますので各発注機関において検討いただく必要があります。入札参加者から、これらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	

電子入札コアシステム利用者意見への対応(受注者)

大項目	中項目		意見要望事項	件数	率	対応案	利用者会議時意見	
24 運用	電子化の促進	5-15	設計変更や見積合せの電子化希望	1	0.2%	今後の発注機関のシステム改良検討等の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。		
		5-16	電子による質問回答の普及を希望	1	0.2%			
	電子化の不満	5-5	電子化による提出書類等の増加	5	1.1%			
	発注者への要望	6-42	複数カードが利用できるようにしてほしい	1	0.2%			
		6-37	タイムアウト時間の延長	1	0.2%			
		2-24	チェック機能が、閲覧しないと応札できない機能を要望	1	0.2%			
		2-25	ヘルプデスクが繋がらない	1	0.2%			
		2-26	保存するデータ名が、すべて『savedoc』となっているため、毎回データ名を入力しないといけない	1	0.2%			
		4-5、6-23	運用上の時間的なルール(時間外にメールが届いたりしないように)も設けてほしい	3	0.6%			
		6-9	開札時の即時結果公開を希望	4	0.8%			
		3-16	開札時間をずらしてほしい	1	0.2%			
		6-46	工事明細書等の数量を可能な限り「1.0式」等でくらないよう数量を表示してほしい	1	0.2%			
		6-34	仕様書のデータ形式の統一を希望	1	0.2%			
		2-27	指名通知後直ちに閲覧可能にしてほしい	1	0.2%			
		3-17	総合評価の開札に時間がかかる	1	0.2%			
		5-24	保留通知等の通知時間がかかりすぎ	1	0.2%			
		6-24	総合評価方式で過去実績がない業者が不平等とならないようにしてほしい	1	0.2%			
		6-50	電話で問い合わせたときは、親切に対応してほしい	1	0.2%			
	5-20	入札結果情報の早期提供を希望	1	0.2%				
	電子化の促進	6-33	市町村のコリンズ登録の義務化の徹底	1	0.2%		電子入札の普及とともにコリンズテクリスの利用も推進してまいります。	
	利便性向上	2-19	一画面ですべての発注期間を閲覧・ログインできるようなシステムにしてほしい	1	0.2%		電子入札システムの運用は各発注機関が行っており、各発注機関によってセキュリティの考え方や運用方針が異なるため、一元的に登録やログインすることは困難と考えられます。入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	
		6-44	一元的に登録及び入札システムに入る手続きが行えればかなり手間が省ける	1	0.2%			
		2-28	利用者登録の一元化	1	0.2%			
		2-20、6-27	関連システムを含めたシステムへの入り口の統一化	4	0.8%		同一発注機関内のシステムの入り口の統一は、各発注機関の運用となりますので、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	
		2-9、6-11	発注者システムの統一化	15	3.2%		コアシステムは、現在多くの発注機関で利用されています。今後も引き続き電子入札の普及とともにコアシステムを採用いただけるよう努めてまいります。	○
		6-28	企業IDの統一化	1	0.2%		今後の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	
		6-3	開札等の作業状況がわかるようにしてほしい	10	2.1%		今後の改良等の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	
5-21		入札の途中経過がわかるようにしてほしい	1	0.2%				
2-29	入札結果明細(各社入札金額)が表示されない為不便	1	0.2%					

電子入札コアシステム利用者意見への対応(受注者)

大項目	中項目		意見要望事項	件数	率	対応案	利用者会議時意見	
問題点等	非効率な点	5-4、6-25	印刷による紙が非効率	8	1.7%	電子入札をご利用いただく中で非効率な点として、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。また、今後のコアシステムの検討の参考にさせていただきます。	○	
		2-17、5-9	環境設定やPCの設定等に手間	4	0.8%			
		5-3	機器購入費等が問題	12	2.5%			
		5-6	紙入札の併用が非効率	4	0.8%			
		3-15、4-6、5-2	時間的制約や職員の拘束	19	4.0%			
費用	電子化の不満	5-23	発注者の場所により効果が異なる	1	0.2%			
		5-12、6-40	内部の電子入札対応や機器等の維持管理費用が増えた	3	0.6%			
問題点等	不安心配要素	2-32、5-7、6-22	PCのトラブル等が不安	7	1.5%	電子入札に対する不安要素として、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。また、今後のコアシステムの検討の参考にさせていただきます。		
		6-35	セキュリティソフトとの相性が心配	1	0.2%			
		5-8、6-32	発注者とのコミュニケーション減少による情報の量減	3	0.6%			
		2-31、3-11	フリーズやエラーが心配	5	1.1%			
		6-29	経費削減が雇用に影響するようであれば問題	1	0.2%			
		5-25	工事受注価格の下落が問題	1	0.2%			
		6-48	地方部の町村は閑散として、衰退に拍車がかかっているように見える町が多い	1	0.2%			
		5-10、6-21	電子入札担当が限定される(スキルや年齢等)	4	0.8%			
	その他	その他	6-39	どこでも入札できる仕組みにしてほしい	1	0.2%	今後のコアシステムの検討の参考にさせていただきます。	
			6-45	岡山県が独自のシステムなのであまり利用していません	1	0.2%		
			2-33	岡山県バージョン以外は用語が分かりにくい	1	0.2%		
その他	その他	6-17	より良いシステムを目指してほしい	3	0.6%	今後もより良いシステムを提供できるように努めてまいります		
		6-12	事業仕分けや著作権に関する意見	4	0.8%			
		6-16	有効なシステムなので存続するように勤めてほしい	3	0.6%			
		6-52	民間委託した方が、利用者の意見が反映されるのではないか	1	0.2%	コアシステムの料金は、開発・調査・改良・保守・ユーザサポート等に必要費用を利用団体の皆様に適切に負担いただくことから設定されており、収益を目的とした一般的なソフトウェア料金とは異なります。		
		6-53	JACICの管轄とは知らなかった	1	0.2%	JACICの活等を広く伝えられるように努めてまいります。		
		6-54	必要ない	1	0.2%	意見の意図が不明のため回答できません。		

大項目	中項目		意見要望事項	件数	率	対応案	利用者会議時意見
-----	-----	--	--------	----	---	-----	----------

利用者会議でのみだされた意見(入札参加者)

大項目	中項目		意見要望事項	件数	率	対応案	利用者会議時意見
利用者会議のみの意見	—	B-1	社長交代時等に新しい認証カードへの切替までの2, 3 週間は紙入札になる。運用で回避できないか。	—	—	今後の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	○
利用者会議のみの意見	—	B-2	代表者交替、住所変更などによって取得済みICカードが失効します。再取得までの間に発生する紙入札期間の解消をお願いしたい。または、運用で回避できるか、確認したい。	—	—	今後の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	○
利用者会議のみの意見	—	B-3	参加表明書など添付して提出する書類に代表者名の押印を求められる。電子で提出の場合はICカードで本人確認が取れており、不要と思われる。現在、○○は不要、○○は要という運用になっており、軽減する方向で統一をお願いしたい。	—	—	今後の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	○
利用者会議のみの意見	—	B-4	案件ごとの委任状ではなく、年間委任状での了解をお願いしたい。○○は年間委任状でOKであるが、○○などは認められていない。	—	—	今後の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	○
利用者会議のみの意見	—	B-5	昨今の建設関連業では支店長の移動などが多いですが、その度にカードの更新が生じる。この更新に関して改善をお願いしたい。	—	—	今後の検討の参考としていただくため、入札参加者からこれらの意見があることを発注機関にお伝えいたします。	○